

ЗАГАДКА



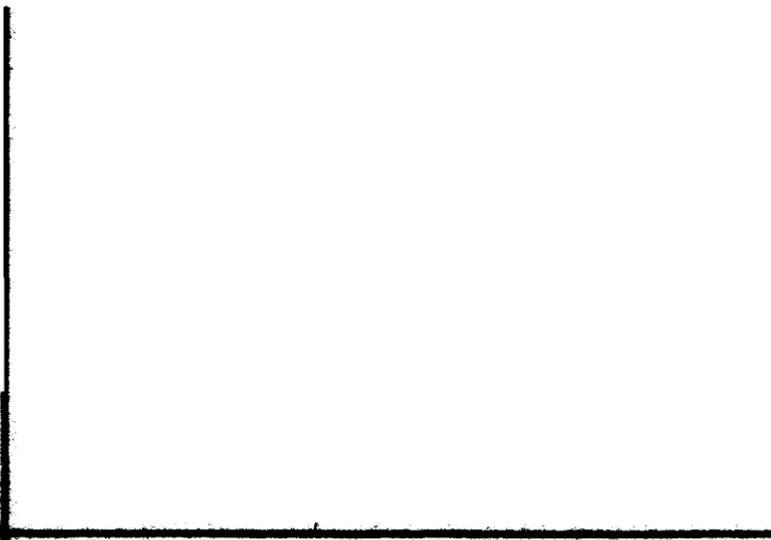
ГОДА

ВЛАДИМИР ЛИТВИНЕНКО

**ПРАВДА
СТАЛИНСКОЙ
ЭПОХИ**

РБС 150-00

Загадка
3
года



ВЛАДИМИР ЛИТВИНЕНКО

**МОСКВА
«АЛГОРИТМ»
2008**

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)
Л 64

Оформление серии *С. Курбатова*

Литвиненко В. В.
Л 64 **Правда сталинской эпохи / В. В. Литвиненко. — М. : Алгоритм, 2008. — 256 с. — (Загадка 1937 года).**

ISBN 978-5-9265-0605-8

Советская эпоха и особенно сталинский ее период по-прежнему подвергаются злобным нападкам со стороны эмиссаров нового мирового порядка.

Среди них: Н. Сванидзе, Л. Млечин, Б. Немцов и другие.

Владимир Литвиненко опровергает их клеветнические утверждения с помощью фактов и цифр. Для большей наглядности он сравнивает по целому ряду важнейших показателей сталинский период с нынешним периодом российской истории. Выводы, которые делает читатель, поражают сознание: если бы Сталин правил нами сейчас, мы жили бы во много раз лучше.

УДК 94(47)
ББК 63.3(2)

ISBN 978-5-9265-0605-8

© Литвиненко В. В., 2008
© ООО «Алгоритм-Книга», 2008

Что они сделали с нашей жизнью, с нашей юностью? Не было такого. Не такая жизнь была, не такие люди!..

Тамара Макарова, народная артистка СССР

ОТ АВТОРА

В 1991 году внешними врагами и внутренними предателями был убит Советский Союз. Прошло много лет, но до сих пор миллионы людей в России и странах СНГ испытывают боль утраты Родины, утраты великого, гордого и справедливого Советского Союза. Эта боль не утихает еще и потому, что толпы вандалов-антисоветчиков все эти годы глумятся над нашей Родиной. Потоки черной грязной лжи ежедневно льются на советскую эпоху. Многолетнее «промывание мозгов» дает свои результаты — современное молодое население России превращается в беспамятных манкуртов, оно уже не знает ни советской истории, ни советской жизни.

Славная и героическая история Советского Союза скрыта от нынешней молодежи плотной пеленой черных мифов и небылиц, непрерывно создаваемых и ревностно охраняемых антисоветской идеологической машиной. А жизнь советских людей средствами массовой информации изображается в безобразно карикатурном виде.

Мириться с оскорблениями советской эпохи — значит предать память наших родителей, поколений советских людей, создавших великую страну, защитивших нас от фашизма. Это — во-первых.

Во-вторых, ложь и мифы не могут быть опорой будущего страны. Я уверен, что действительно, а не виртуально, развиваться и занять достойное место в мире Россия сможет тогда, когда в стране будет восстановлено уважение к советскому прошлому.

Наконец, в-третьих, жить в окружении лжи просто противно.

Перечисленные обстоятельства и предопределили появление этой книги. Защита советской истории и советской жизни построена в книге на сравнениях советской эпохи с современной, а также на разоблачении антисоветских мифов и лжи: грязных мифов о Великой Октябрьской революции, лжи о причинах и целях индустриализации и коллективизации сельского хозяйства страны, измышлений о масштабах ГУЛАГа и десятках миллионов пострадавших от репрессий, небылиц о начале Великой Отечественной войны и соотношении потерь Красной Армии и вермахта на советско-германском фронте, злобных наветов на жизнь советских людей. Цифрами и фактами я старался сделать защиту моей Великой Родины убедительной. Насколько мне это удалось, судить, дорогие читатели, вам.

Глава 1

ДИСКРЕДИТАЦИЯ БЕСПРИМЕРНОГО ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПРОРЫВА СССР

Образование и первые десятилетия жизни советской страны не дают покоя антисоветчикам. Это понятно — именно в тот период СССР совершил огромный рывок как в научно-техническом, так и в культурном развитии, превратился из отсталой аграрной страны с неграмотным, забитым населением в мощную индустриальную державу с образованным и активным населением. Особенно яростным нападкам подвергаются грандиозные свершения той поры: Великая Октябрьская революция, индустриализация и коллективизация страны. 10/86

1.1. «Переворот на немецкие деньги» или Великая революция?

В последние два десятилетия российские «реформаторы» много чего грязного и фантастического наплели о Великом Октябре, но более всего муссировались два мифа: миф о том, что события октября 1917 года были не народной революцией, а государственным переворотом, совершенным кучкой злобных большевиков на немецкие деньги, и миф, о том, что в октябре 1917 года Россия сошла с «магистрального пути» развития человечества и устремилась в цивилизационный тупик. Да
срешение
*В ту же сс
заглавы либерлановские реформы 1962 г.
газета „Правда“*

Сначала о «немецких деньгах для революции». Версия о немецком финансировании деятельности большевиков появилась еще летом 1917 года, и Керенский даже пытался по этому поводу устроить суд над большевиками, арестовав некоторых из них. Согласно этой версии немецкие деньги в большевистскую партию поступали через бизнесмена Парвуса (А.Л. Гельфанд), большевиков Ганецкого (Я.С. Фюрстенберг), М.Ю. Козловского и через родственницу Ганецкого, Суменсон. Следствие продолжалось более двух месяцев, но никаких доказательств вины большевиков оно не нашло, суд не состоялся, а все обвиняемые были освобождены.

Слухи о получении большевиками денег от немцев вновь появились в 1918 году, когда американский журналист Эдгар Сиссон приобрел по случаю в Петрограде 53 документа, якобы свидетельствовавших о финансировании немцами деятельности большевиков. Документы, раздобытые Сиссоном, относились уже к послеоктябрьскому периоду (последний датирован 26 февраля 1918 г.). При активном содействии президента Вильсона документы были опубликованы в США правительственным Комитетом общественной информации в октябре 1918 года. Они были изданы отдельной брошюрой огромным по тем временам тиражом в 137 тысяч экземпляров.

Уже тогда общественность отнеслась к этим документам с подозрением, поскольку ряд «бумаг Сиссона», исходивших от различных учреждений и лиц, как российских, так и германских, были напечатаны на одной и той же пишущей машинке.

Сомнения в подлинности «бумаг Сиссона» были столь велики, что, уходя из Белого дома, президент Вильсон надежно их спрятал. Только в 1952 году эти «документы» были случайно обнаружены и в 1955 году переданы в Национальный архив США.

В 1956 г. известный американский дипломат и историк Джордж Кеннан (1904—2005)¹ провел специальное расследование и доказал, что документы, купленные Сиссоном в 1918 г., фальшивы, а их автором был петроградский журналист польского происхождения Фердинанд Оссендовский. После публикации результатов Кеннана в «Журнале современной истории» на Западе о «бумагах Сиссона» практически никто уже не вспоминал.

Зато у нас, начиная с 1991 года, к этим «документам» вдруг проявился большой интерес, и версия о «немецких деньгах революции» получила постоянную прописку на нашем телевидении и в печати. До сих пор попеременно появляются статьи, телепередачи и фильмы то о дооктябрьском «получении большевиками денег от немцев», то о послеоктябрьских «документах Сиссона».

Что касается последних, то в начале 90-х годов известный петербургский историк В.И. Старцев, к сожалению, ныне уже покойный, работая в Национальном архиве США, обнаружил и тщательно исследовал совместно с «бумагами Сиссона» еще около сорока документов того же происхождения, что и «сиссоновские», но имеющих более поздние даты. Результаты кропотливого исследования тайн изготовления Фердинандом Оссендовским фальшивых документов о «германо-большевистском сотрудничестве» В.И. Старцев опубликовал в 1994 году в книге «Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского». Этой работе доктор исторических наук Г.Л. Соболев дал такую оценку: «...Можно без преувеличения сказать,

¹ Джордж Кеннан считается автором так называемой «стратегии сдерживания», игравшей важную роль в «холодной войне» Запада против СССР. Он всегда относился враждебно к общественному строю Советского Союза. В 1952 Кеннан был назначен послом США в СССР, но менее чем через год был объявлен советским правительством «персоной нон грата».

что это исследование первоклассного знатока документа ставит окончательную точку в многолетних спорах о подлинности «документов Сиссона». В.И. Старцев достойно завершил начатую почти 50 лет тому назад работу американского историка Джорджа Кеннана...»

Но книга В.И. Старцева была издана тиражом аж в... 400 экземпляров и потому осталась неизвестной даже специалистам. А в СМИ в это время не прекращались попытки реанимировать «бумаги Сиссона». В изданной в 1996 году книге «Рассекреченный Ленин» кандидат исторических наук А.Г. Латышев требовал даже пересмотреть «широко распространенное мнение, что подлогом являются все так называемые «документы Сиссона...». В 2001 году книга В.И. Старцева «Ненаписанный роман Фердинанда Оссендовского» была издана более приличным тиражом — 3 тысячи экземпляров. Хотя это тоже копейки по сравнению со сотысячными тиражами опусов всяких радзинских, млечиных, александров яковлевых и др., но все же на некоторое время ажиотаж по поводу «бумаг Сиссона» утих.

Но одновременно активизировалась версия дооктябрьского получения большевиками немецких денег. Теперь центральное место в этой версии было отведено немецкому социал-демократу и крупному бизнесмену Парвусу (1869—1924). И только потому, что он, будучи сторонником войны и победы в ней Германии, в марте 1915 года представил германскому правительству свой «Меморандум» — программу организации (в том числе и с помощью большевистской партии) в начале 1916 года массовых забастовок и волнений в России, чтобы вынудить ее выйти из войны. Для реализации своей программы Парвус просил у германского правительства несколько миллионов марок. Деньги Парвус получил (по подсчетам исследователей — 8—9 миллионов марок), а вот куда

он их дел — неизвестно. Во всяком случае, нет ни одного документального свидетельства получения денег Парвуса большевиками. Это очень не устраивает антисоветчиков, поэтому они периодически «обнаруживают сенсационные документы», якобы, наконец, «подтверждающие» немецкое финансирование революции.

В апреле 1999 года бывший ведущий программы «Итоги» на НТВ Евгений Киселев показал на телевидении свой фильм «Самый человечный человек», в котором заявил, что все большевистское движение и Октябрьская революция финансировались немцами. В этом фильме Киселев утверждал, что в архиве французской разведки существуют документы, доказывающие получение большевиками денег от Парвуса. Для убедительности Киселев даже продемонстрировал в фильме фотографию какого-то «подтверждающего» документа с колонками цифр.

Фильм Киселева сразу же подвергся аргументированной критике. Архивист, член Ассоциации историков Первой мировой войны, Светлана Попова в вежливой статье, опубликованной в «Независимой газете», не оставила от «доводов» Киселева камня на камне. Она писала: «В документальном фильме о Ленине «Самый человечный человек», показанном по НТВ 22 апреля, из уст Евгения Киселева прозвучала информация об имеющихся в Особом архиве документах французской разведки, бесспорно доказывающих существование прямой цепочки в передаче немецких денег Ленину от Парвуса, Ганецкого, Козловского и Суменсон (а не Самюэльсон, как назвал ее Киселев).

Эти факты почерпнуты из моей статьи «Французская разведка ищет «германский след»... и трактуется несколько произвольно. Поэтому считаю нужным сделать некоторые уточнения... Донесения французских военных атташе в Петрограде, Стокгольме, Копенгагене, на

которые ссылаются в фильме, содержатся в одном из дел французской разведки и свидетельствуют о предпринятых по инициативе французского социалиста, министра вооружения Альбера Тома поисках посредников между большевиками и немецким правительством. Они доказывают, что к моменту ареста большевиков в июле 1917 года конкретных, убедительных доказательств по этому делу не было получено... В фильме промелькнула фотография документа с колонками цифр, и Евгений Киселев сообщил зрителям, что этот документ — неопровержимое доказательство получения большевиками немецких денег. Конечно, зрители не могли рассмотреть, что написано на документе, чем Киселев и воспользовался. Между тем, сам документ, напротив, опровергает факт получения немецких денег большевиками»¹.

В обличительном раже антисоветчики иногда теряют чувство меры. Известный историк В. Логинов по этому поводу пишет: «... Дело доходит до смешного. Александр Николаевич Яковлев поведал в свое время миллионам телезрителей, что обнаружены расписки Ганецкого о получении немецких денег для пересылки их большевикам в Россию. Ну как не поверить академику? А вот американский историк Ляндерс из Стэнфордского университета не поверил. Докопавшись до германских и шведских банковских счетов фирмы Ганецкого, он обнаружил: 1) все расписки свидетельствуют не о пересылке денег из Стокгольма в Россию, а наоборот — из России в Стокгольм; 2) текст телеграмм Ганецкого — не шифровки, как это утверждали английские и французские спецслужбы, передавшие их русской контрразведке, а перечень реальных

¹ Киселев при этом повёл себя, как и любой антисоветчик, вполне ожидаемо — он наплевал на все разоблачения и через год 22 апреля 2000 года снова показал на НТВ свой мерзкий фильм.

товаров, проданных в Россию, а таинственная «Мука» — не динамит, а детское питание фирмы «Нестле».

Каждый раз, когда разоблачаются очередные выдумки антисоветчиков, кажется, что миф о «немецких деньгах для революции» наконец-то окончательно развеялся. Но проходит немного времени, и все повторяется снова. Тема «немецких денег для революции» не ржавеет. В 2004 году публикуется интервью с австрийской писательницей Элизабет Хереш, которая в архиве германского МИДа «отыскала» поразивший ее редкий документ, относящийся к «немецким деньгам для революции», и написала об этом книгу. Оказалось, что речь идет о том самом, давно известном историкам «Меморандуме» Парвуса, о котором уже говорилось выше. Тем не менее госцзожа Хереш дала еще несколько интервью, о ее книге одобрительно отозвались «Комсомольская правда» и А. Пушков в своей программе «Постскриптум». В 2005 году на телевидении демонстрируется фильм «Кто заплатил Ленину? Тайна века!», в котором опять пережевываются слухи о Парвусе, причем эта безграмотная подделка даже номинировалась на телевизионную премию «Лавр». И уже в начале 2008 г. журнал «Профиль» в двух номерах перепечатывает статью из немецкого журнала «Шпигель» о «деятельности» Парвуса по финансированию революции.

Как видите, «мародеры на поле брани» (эпитет В. Логина) не унимаются в своих попытках унизить Великую Октябрьскую революцию, и многосерийная «мыльная опера» на тему «немецких денег для большевиков» продолжается.

Почему «мародеры» так настырны? Что заставляет их снова и снова мусолить миф о «немецких деньгах для большевиков»? Думаю, они понимают свою ущербность и подлость по сравнению с революционерами октября 1917 года. Ведь это многие из антисоветчиков через все-

возможные международные фонды, правозащитные общества и другие «независимые» организации получали деньги от геополитического противника СССР, фактически составляя в стране «пятую колонну» США. Сознательно или нет, но антисоветчики помогали США реализовать доктрину НСДД-75, принятую еще в 1975 году и провозглашавшей следующее: «...Мы должны приложить все силы для разрушения СССР при помощи масштабных подрывных операций и субсидий «пятой колонне».

А после разрушения Советского Союза злые хулиганы советской эпохи призвали в Россию сонм западных советников и консультантов, отдав им, по существу, страну на разграбление. Именно об этом 24 октября 1995 года говорил Билл Клинтон на заседании Объединенного комитета начальников штабов вооруженных сил США: «...Используя промах советской дипломатии, чрезвычайную самонадеянность Горбачева и его окружения, в том числе и тех, кто откровенно занимал проамериканскую позицию, мы добились того, что собирался сделать президент Трумэн с Советским Союзом посредством атомной бомбы. Правда с одним существенным отличием — мы получили сырьевой прилавок, не разрушенное бомбами государство... За четыре года мы и наши союзники получили различного стратегического сырья на 15 миллиардов долларов, сотни тонн золота, драгоценных камней. Под несуществующие проекты нам переданы за ничтожно малые суммы свыше 20 тысяч тонн меди, почти 50 тысяч тонн алюминия, 2 тысячи тонн цезия, стронция и многое другое.

Вот поэтому те, кто передал врагу перечисленные богатства страны, и ненавидят Великую Октябрьскую революцию и пытаются запечатать ее «немецкими деньгами».

Теперь о том, как именовать события октября 1917 года. Антисоветчики смену власти в октябре 1917 года называют «переворотом» и даже «контрреволюцией» (в 2000 году в одном из интервью так назвал события октября 1917 года А.Н. Яковлев, а 24 марта 2007 года Леонид Млечин провел телепередачу под названием «От Февральской революции к Октябрьской контрреволюции»). Поэтому, прежде всего, определимся с понятиями «революция», «контрреволюция» и «государственный переворот».

«Революция — глубокое и качественное изменение в развитии общества, в способе производства, в различных областях знания».

«Контрреволюция — общественно-политическое движение, ставящее своей целью уничтожение результатов революции, восстановление старого, дореволюционного порядка, строя»¹.

«Государственный переворот — насильственная (неконституционная) смена (захват) власти в государстве».

Таким образом, в общепринятом смысле события и февраля, и октября 1917 года были революциями, поскольку в обоих случаях в стране произошли «качественные изменения в развитии общества» (февральская революция заменила самодержавный общественный строй буржуазным, а октябрьская — буржуазный строй социалистическим)². События 1991—1993 гг. представляли со-

¹ Определение А.Н. Яковлевым и Л. Млечиным Октябрьской революции как контрреволюции безграмотно, т.к. Октябрьская революция не восстанавливала монархических порядков.

² В современной исторической науке существует мнение, что и февральские, и октябрьские события 1917 года суть этапы одной «Великой русской революции», хронологические рамки которой 1917—1920 гг. На

бой контрреволюцию (их результатом стало восстановление буржуазного общественного строя), а все «цветные» революции на самом деле были государственными переворотами, т.к. никакими качественными изменениями в развитии общества не сопровождались.

В первые годы советской власти Великая Октябрьская революция действительно именовалась «переворотом». Однако по мере укрепления нового общественного строя к событиям февраля и октября 1917 года во всем мире стал применяться термин «революция», а, учитывая огромное влияние примера советской страны на изменение социальной политики в мире, Октябрьская революция 1917 была закономерно названа Великой¹.

Как бы кто ни относился к событиям октября 1917 года, они изменили мир, и поэтому исключение 7 ноября 1917 года из знаменательных российских дат является позором для России.

* * *

О «тупиковости» пути Великого Октября. Уже около двух десятков лет антисоветчики всех мастей хором трубят о том, что Великая Октябрьская революция сбила Россию со «столбовой дороги (вариант — «магистрального пути») цивилизации» и повела в тупик. Критерии «тупиковости» пути Октября при этом не называются, но вывод всегда безапелляционен — 70 лет страна шла «не туда». Вот и постоянный участник всевозможных телеви-

мой взгляд, это объединение некорректно, потому что февраль и октябрь 1917 года знаменовали собой начало принципиально различающихся «качественных изменений в развитии общества», т.е. это были две разные революции.

¹ Февральская революция не стала Великой, потому что не успела оказать на мир какого-либо существенного влияния.

сионных программ директор Центра политологических программ Фонда Горбачева, доктор философских наук А.С. Ципко в эксклюзивном комментарии KM.RU накануне 90-й годовщины Великой Октябрьской революции назвал путь, по которому страна развивалась после Великого Октября, тупиковым.

С чего он это взял? Каким показателями пользовался, оценивая «тупиковость» развития Советского Союза? В его комментарии мне удалось обнаружить только вот это: «...Мы начинаем все сначала. Мы снова учимся акционерному капиталу, менеджменту, ипотеке, восстанавливаем храмы и так далее...».

Видимо, А.С. Ципко считает, что все им перечисленное характеризует «правильность» пути страны. Но эти показатели играют ничтожную роль в жизни любого государства. Состояние и направленность развития страны оцениваются показателями значительно большей степени общности, главными из которых являются показатели, характеризующие экономическое, нравственное и демографическое состояние общества. По этим показателям никаких признаков «тупиковости» пути Октября не было. До 1991 года экономика СССР росла, численность и продолжительность жизни населения увеличивались, нравственной деградации общества не наблюдалось.

А вот по поводу «столбовой дороги цивилизации», на которую свернула Россия в 1992 году, в мире все больше нарастает беспокойство, что ведет она в эволюционный тупик, причем сразу в двух отношениях — ресурсном и демографическом. Еще в 1992 году Конференция ООН по охране окружающей среды пришла к выводу, что если все страны мира пойдут по пути западной цивилизации, земных ресурсов для существования человечества не хватит. С другой стороны для западной цивили-

Женщина от- в росс
а ружичков урбоис
модель алько оробе и замодо!

откуда то наш иррационально-сведомый
слух?

лизации замаячила перспектива депопуляции, т. е. вымирания¹. В результате погони за высоким уровнем жизни в странах Запада резко снизилась рождаемость. Сейчас рождаемость в «цивилизованных» странах не обеспечивает даже простого воспроизводства населения. В Европе, например, по прогнозу Демографического отдела ООН, сделанному в 2001 году, коренное население к 2050 году сократится с 728 млн. чел. до 600 млн. чел.

Если так и дальше пойдет, то через пару столетий западная цивилизация исчезнет с лица Земли, а ее территория будет полностью занята выходцами из «нецивилизованного мира».

1.2. Опошление великих достижений 30-х годов

Представьте себе ситуацию: на пожаре человек бросается в горящую избу и спасает двух детей. Ясно, что этот поступок — подвиг, а человек, его совершивший — герой. Но тут вдруг вам сообщают, что человек бросился в огонь не ради детей, а чтобы спасти свой самогонный аппарат, одолженный третьего дня хозяину горящего дома. А детей он спас случайно. Какова будет ваша реакция на такую «информацию»? Правильно: и поступок уже не подвиг, и спаситель детей — не герой. Обратите внимание: и поступок, и его результат остались прежними, но опошление причины поступка резко изменило в худшую сторону ваше отношение к его результату.

К чему этот пример? А к тому, что антисоветчики, не имея возможности изменить выдающиеся результаты цивилизационного прорыва советской страны в 30-х годах, пытаются их дискредитировать, принижая и опошляя

¹ В советское время антисоветчики потешались над выражением «загнивающий Запад». Действительность оказалась еще кошмарней: *Запад не загнивает, а вымирает.*

цели и методы этого прорыва, в первую очередь, причины и цели **форсированной индустриализации и коллективизации сельского хозяйства СССР**.

В качестве причин форсированной индустриализации СССР в 30-х годах прошлого века антисоветчики называют большевистскую идеологию, милитаризм советского руководства, непомерные амбиции и самодурство Сталина. Игорь Бестужев-Лада по этому поводу пишет: «Как и всякий новый диктатор... он (Сталин. — В. Л.) вознамерился повысить свой престиж каким-то значительным политическим нововведением...».

Авторы одного из учебников по истории России объясняют отказ страны от нэпа тем, что эта политика не укладывалась во взгляды Сталина. В книге М.Я. Лойберга «История экономики» утверждается, что «решающую роль (в выборе пути модернизации экономики. — В. Л.) играло стремление большевистского руководства немедленно создать современную военную промышленность и тем самым повысить политический вес России, ввести ее в состав супердержав».

Директор Института экономики переходного периода, поганый внук славного деда, Егор Гайдар в статье «Цена сталинской индустриализации» пишет: «Милитаризм, приоритет развития военной промышленности, аномально высокая доля военных расходов в ВВП — именно это ставится во главу угла сталинской индустриализации».

Кандидат технических наук А. Хомяков в статье «Дело академика Стечкина и дело «Промпартии», опубликованной в журнале «Новый мир», тоже уверяет читателей в милитаризме советской власти. Он пишет: «Научно-хозяйственная доктрина Советского Союза была связана с военными приготовлениями. Поэтому никакие народ-

они все вводят затем проведут!
Но только — зачем а не выбора бы !!

но-хозяйственные инициативы Стечкина с его газовыми турбинами для мирного транспорта, заводскими лабораториями, экономичными и экологически безопасными двигателями и все прочее власть не интересовали...»

* * *

В действительности отказ советского руководства от нэпа и переход к политике индустриализации определялся не идеологическими причинами и амбициями Сталина, а соображениями национальной безопасности.

С одной стороны, индустриализацию подтолкнуло резкое осложнение в 1926—1927 гг. внешнеполитической обстановки вокруг СССР. В 1926 г. после переворота в Польше к власти пришел ярый враг СССР Юзеф Пилсудский. В мае 1927 г. Великобритания, обвинив СССР в подрывной деятельности, разорвала дипломатические отношения с СССР и перешла к прямым угрозам объявления войны. Опасность войны для СССР стала реальной. Уже даже начала складываться коалиция европейских стран, готовых воевать с СССР.

С другой стороны, новая экономическая политика, сыграв положительную стабилизирующую роль после Гражданской войны, к концу 20-х годов исчерпала свои возможности. Американский исследователь российской экономики того периода М.А. Левин констатирует: «... Россия вроде и восстановила после войны экономику, вроде и размахнулась, но ... до уровня 1913 г., — а к 1928 г. пришла с устаревшим оборудованием. Россия бежала от отсталости, но отсталость неумолимо гналась за ней».

В самом деле, к 1928 г. российская экономика отставала от экономик западных стран больше, чем в 1913 г. (см. табл. 1.1) [26].

Таблица 1.1. Объем промышленного производства в СССР по отношению к развитым западным странам (в%) до индустриализации

№ п/п	Промышленная продукция	к США		к Англии		к Франции		к Германии	
		1913 г.	1928 г.	1913 г.	1928 г.	1913 г.	1928 г.	1913 г.	1928 г.
1	Производство электроэнергии	9	4	49	31	110	34	82	29
2	Добыча топлива	8	7	19	23	106	89	35	35
3	Выплавка чугуна	15	9	44	49	51	33	38	24
4	Выплавка стали	15	8	63	49	70	45	38	29
5	Цемент	13.	6	69	42	101	44	39	32

В промышленном отношении к 1928 г. отставание СССР (по сравнению с царской Россией) даже от проигравшей в Первой мировой войне Германии увеличилось почти на треть, а от США — практически вдвое. Продолжая НЭП, страна никогда бы не приблизилась к уровню развитых мировых держав: рост основных производственных фондов, как показало моделирование, проведенное в 1989 г., был бы при этом в интервале 1—2% в год, что только бы увеличило отставание СССР от Запада.

Сложившуюся ситуацию лаконично и четко охарактеризовал Сталин в речи, произнесенной в феврале 1931 г. на первой Всесоюзной конференции работников социалистической промышленности: «Мы отстали от передовых стран на 50—100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут».

Эти сталинские слова стали пророческими: через десять лет Гитлер попытался не просто смять, а уничтожить СССР, но ему это не удалось: в 1941 г. он столкнулся не со слабой аграрной страной, а с мощной индустриальной державой. Всего за две пятилетки в СССР были созданы станкостроение, авиационная, тракторная, автомобильная и оборонная промышленности.

В результате индустриализации в 1927—1940 гг. в стране было построено около 9000 новых заводов, общий объем промышленной продукции вырос в 8 раз, и по этому показателю СССР вышел на второе место в мире после США (см. табл. 1.2).

Таблица 1.2. Объем промышленного производства в СССР по отношению к развитым западным странам (%) после индустриализации

№ п/п	Промышленная продукция	к США		к Англии		к Франции		к Германии	
		1928 г.	1940 г.	1928 г.	1940 г.	1928 г.	1940 г.	1928 г.	1940 г.
1	Производство электроэнергии	4	26	31	121	34	245	29	132
2	Добыча топлива	7	27	23	105	89	437	35	133
3	Выплавка чугуна	9	35	49	179	33	405	24	95
4	Выплавка стали	8	29	49	139	45	415	29	108
5	Цемент	6	25	42	77	44	127	32	75

Структура советской промышленности при этом не была милитаризированной, как пытаются это представить антисоветчики. Известный шведский историк Леннарт Самуэльсон, научные интересы которого с 1992 года связаны с проблемой становления и развития советского военно-промышленного комплекса, в монументальном труде «Красный колосс» пишет: «... Имеющиеся данные свидетельствуют... о том, что хотя в 1930—1932 гг. и была заложена основа современной армии (оснащенной танками, самолетами автоматическими винтовками и другими видами вооружений), военное и партийное руководство отвергало аргументы плановых органов (Снитко), а также отдельных военачальников (Тухачевский), настаивавших на создании массовой армии, которая была бы вооружена десятками тысяч самолетов и танков.

Вместо этого составители планов следовали «модели индустриализации», предусматривающей создание такой структуры промышленности, которая соответствовала представлениям советских экономистов о развитой экономике (образца США), гражданский сектор которой (в особенности это касалось машиностроения) мог быть мобилизован в случае войны. Как следствие, в Советском Союзе был создан ряд секторов промышленности, имевших двойное назначение, — ярким примером могут служить автомобильная, тракторная, авиационная и химическая промышленность...

В той мере, в какой доступная нам информация позволяет судить о намерениях плановиков и военного руководства в 1933—1934 гг., представляется некорректным описывать создание и развитие в этот период оборонной промышленности в терминах милитаризации экономики...

Принципы и методы мобилизации промышленности были одинаково в ходу и в Советском Союзе, и в западных государствах, таких, как Италия, Франция и, особенно, Германия... Сам термин «милитаризация» не совсем подходит для данного контекста, поскольку описываемая подготовка сводилась только к планированию, а не к реальному производству. Однако реализация планов развития оборонной промышленности в 1938 и 1939 гг. демонстрирует сдвиг в сторону милитаризации экономики, причем применение термина представляется в данном случае более точным и оправданным...¹

Британская энциклопедия так оценила итоги индустриализации СССР: «В течение десятилетия СССР дей-

¹ Л. Самуэльсон объясняет этот «сдвиг в сторону милитаризации» возросшей к концу 30-х годов угрозой войны.

ствительно был превращен из одного из самых отсталых государств в великую индустриальную державу; это был один из факторов, который обеспечил советскую победу во Второй мировой войне».

* * *

Результаты индустриализации выглядят особенно впечатляюще на фоне деградации промышленного производства в современной России (см. табл. 1.3.) [30, 31]. Отметим, что *металлорежущих и ткацких станков, тракторов, комбайнов, прядильных машин и хлопчатобумажных тканей в России в 2006 г. было выпущено меньше, чем в 1940 г.*

Таблица 1.3. Промышленная продукция в РСФСР (1928—1940 гг.) и РФ (1990—2006 гг.)

№ п/п	Промышленная продукция	РСФСР (1928—1940 гг.)		РФ (1990—2006 гг.)	
		1928 г.	1940 г. (1940 г. % к 1928 г.)	1990 г.	2006 г. (2006 г. % к 1990 г.)
1	Электроэнергии, млрд. кВт-ч.	3,2	30,8 (962,5)	1082,2	995,8 (92,0)
2	Нефть, млн. т.	3,7	7,0 (189,2)	516	481 (93,2)
3	Газ, млн. м ³	154	377 (244,8)	641	656 (102,3)
4	Уголь, млн. т.	10,3	72,8 (706,8)	395	310 (78,5)
5	Чугун, млн. т.	0,9	5,3 (588,9)	59,4	52,6 (88,5)
6	Сталь, млн. т.	1,8	9,3 (516,7)	89,6	70,8 (79,0)
7	Металлорежущие станки, тыс. шт.	1,2	39,5 (3291,7)	74,2	5,1 (0,07)
8	Тракторы, тыс. шт.	1,1	21,2 (1927,3)	213,6	10,9 (0,05)
9	Комбайны зерновые, тыс. шт.	-	5,4	65,7	4,9 (0,07)
10	Экскаваторы, шт.	-	257	23100	4000 (0,17)
11	Бульдозеры, шт.	-	18	14100	2200 (0,16)
12	Прядильные машины, шт.	-	460	1509	13 (0,009)
13	Ткацкие станки, тыс. шт.	3,7	5,8 (156,7)	18,341	0,173 (0,009)
14	Ткани хлопчатобумажные, млн. м	2656	3707 (139,6)	5624	2222 (0,4)

Коллективизацию сельского хозяйства СССР анти-советчики тоже считают следствием догм марксистской идеологии. Мол, большевики все стремились обобществить, включая женщин и кур.

Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л. утверждают, что «коллективизация была частью социального эксперимента, проводимого в соответствии с марксистскими теоретическими представлениями о социализме». В методическом пособии «Конспекты уроков по истории России XX в: 9 кл.» коллективизация считается следствием теории социализма, требовавшей утверждения общественной собственности на средства производства.

Действительными причинами коллективизации были стремление советского руководства наладить бесперебойное и нормальное снабжение народа продуктами и обеспечить продовольственную безопасность страны. А мешала решению этих естественных задач низкая товарность сельского хозяйства страны.

Выдающийся отечественный экономист В.С. Немчинов в своих работах показал, что до 1917 г. более 70% товарного (т.е. выставляемого на продажу) хлеба давали крупные хозяйства, использующие наемный труд. После революции земли этих хозяйств были переданы крестьянам — число крестьян-«единоличников» выросло в стране на 8—9 млн. чел. И хотя в целом производство зерна к 1928 г. выросло на 40%, почти все оно потреблялось крестьянами, только 11,2% крестьянского хлеба шло на продажу — почти в 2 раза меньше, чем до 1917 г. Между тем численность городского населения быстро росла, и уже в 1927 г. возникли трудности с хлебозаготовками, а к 1928 г. хлеба, продаваемого крестьянами, стало не хватать. Пришлось вводить в стране хлебные карточки.

Низкая товарность сельского хозяйства СССР в то время объяснялась тем, что основная масса крестьян ра-

ботала в примитивнейших условиях, используя простейшие орудия труда (ручной сев, жатва косами и серпами, молотба цепами и катками). При таком ведении хозяйства рассчитывать на высокую его товарность не приходилось: большинство крестьян были способны прокормить лишь самих себя и то с трудом. В 1927 г. в деревне 28,3% крестьянских хозяйств не имели скота, а 31,6% хозяйств — пахотного инвентаря. Только 69,6% крестьян имели денежные доходы от ведения хозяйства, т.е. продавали свою продукцию на рынке.

Кризис хлебозаготовок можно было преодолеть только созданием крупных сельскохозяйственных предприятий. Реальными путями создания крупных сельскохозяйственных предприятий были кооперация и коллективизация. Кооперация была более понятна крестьянам, но она не могла освободить рабочие руки на селе для решения задач индустриализации. Поэтому создание колхозов было единственным приемлемым вариантом повышения товарности сельского хозяйства.

Эти же задачи решались и голодом!

* * *

Противники советской власти практику коллективизации называют «бесчеловечной», утверждая, что она привела к большому числу жертв.

Николай Сванидзе в ходе дискуссии с Александром Прохановым по теме «Сталин: «гений победы» или «мужикоборец»?», состоявшейся 14 августа 2007 года на радиостанции «Эхо Москвы», уверенно сообщил, что Сталин в период коллективизации уничтожил крестьянство: «...Он косою прошелся по русской деревне... Эти миллионы пахарей, с их многодетными семьями — они ушли из жизни навсегда, и больше они не вернуться».

Но демографическая статистика не подтверждает мнение Сванидзе (см. табл. 1.4). И перед коллективизацией (в 1926 году), и после коллективизации (в 1939 году) сельское население РСФСР насчитывало 76,3 млн. чел., т. е. в период «жестокой коллективизации» численность сельского населения России не сократилась. Так что ни о каком «уничтожении крестьянства» в период коллективизации не может быть и речи. Деревня обезлюдела во время безумных хрущевских сельскохозяйственных экспериментов (более чем на треть в 50-е и 60-е годы) и в период перестройки.

Таблица 1.4. Население России (в сопоставимых границах 2000 г., млн. чел.)

№ п/п	Показатель	1926 г.	1939 г.	1959 г.	1970 г.	1989 г.	2005 г.
1	Все население	92,7	108,4	117,2	129,9	147,3	143,5
2	Городское	16,5	36,7	61,1	80,6	108,0	104,7
3	Сельское	76,3	76,3	66,3	49,3	39,0	38,8

92,8 113,0 127,4 129,9 147,0 143,5

*нормирование
и инфляция
собирается?*

Несмотря на трудное начало коллективизации, к концу 30-х годов прошлого века стало ясно, что своих целей она достигла: товарность сельского хозяйства возросла в 3 раза и достигла 38,5%, валовой сбор зерна в СССР вырос на 42,6% (с 40,8 млн. т, в 1927 г. до 59,6 млн. т в 1940 г.), коров у крестьян стало на 54,5% больше (в 1927 г. было 29,9 млн. голов, а в 1940 г. — 54,8 млн. голов).

Колхозы оставались эффективными сельскохозяйственными предприятиями вплоть до уничтожения СССР: в конце 80-х годов прошлого века в СССР жило 5,5% населения мира, из них только 15% было занято в сельском хозяйстве. И при этом страна давала 11% мирового производства зерна, 15% хлопка, 27% картофеля, 36% сахарной свеклы.

После контрреволюции 1991—1993 гг. сельское хозяйство России стремительно деградировало, снизившись по отношению к 1990 году почти на 50%, а посевные площади и поголовье скота в стране стали даже меньше уровня 1940 года (см. табл. 1.5).

Таблица 1.5. Сельское хозяйство в РСФСР (1928—1940 гг.) и РФ (1991—2004 гг.)

№ п/п	Показатель	РСФСР (1928—1940 гг.)			РФ (1991—2004 гг.)		
		1928 г.	1940 г.	1940 г. в % к 1928 г.	1991 г.	2004 г.	2004 г. в % к 1991 г.
1	Посевные площади, млн. га	92,1	92,1	100	117,8	79,6	67,6
2	Валовой сбор зерна, млн. т	50,0	55,6	111,2	116,7	78,1	66,9
3	Поголовье скота, млн. голов	37,6	28,3	75,3	58,8	24,9	42,3

Глава 2

ФАЛЬШИВЫЙ «АРХИПЕЛАГ»

В отношении Главного Управления лагерей (ГУЛАГ) противники советской власти тупо пережевывают мифы о масштабах ГУЛАГа и о его роли в экономической жизни страны, а также о смертности в лагерях¹.

2.1. Масштабы ГУЛАГА: виртуальные и реальные

В СССР, как и в любой стране, существовали места лишения свободы для лиц, нарушивших закон. В период «холодной войны» одно из таких лиц — Александр Солженицын — в припадке ненависти к советской власти расширил отдельные островки пенитенциарной системы СССР до масштабов «архипелага», а другие домо-

¹ В попытках демонизировать советскую власть современные хулиганы даже приписывают ей приоритет в создании концлагерей. Бывший советский поэт, а ныне преподаватель провинциального американского колледжа Евгений Евтушенко в 2004 г. в «Новой газете» заявил следующее: «Ленин подписал декрет о создании *первого в Европе концентрационного лагеря* (курсив мой. — В. Л.) для инакомыслящих в Соловках еще в 1918 году...», а бывший советский писатель Борис Васильев в интервью газете «Аргументы и факты» повторяет эту ложь: «...Ленин, а не Гитлер, как мы привыкли думать, *первым в мире организовал концлагеря...*»

В действительности первые в мире концлагеря создали испанцы в начале антиколониального восстания на Кубе (1895 г.) и англичане в период англо-бурской войны 1899—1902 гг., а в Европе первый концентрационный лагерь был организован в начале Первой мировой войны австро-венгерскими властями в Талергофе (провинция Штирия).

рощенные антисоветчики раздули ГУЛАГ до фантастических размеров — «до империи»¹.

И вот уже несколько десятилетий нас «стращают» масштабами ГУЛАГа. Гавриил Попов, к примеру, утверждает, что в стране перед войной существовали «...переполненные миллионами лагеря ГУЛАГа...». Эта его фраза означает, что в лагерях ГУЛАГа содержалось несколько миллионов заключенных, ну, по крайней мере, не меньше двух.

Рой Медведев, сообщал: «В 1937—1938 гг., по моим подсчетам, было репрессировано от 5 до 7 млн. чел... Большинство арестованных в 1937—1938 гг. оказалось в исправительно-трудовых лагерях, густая сеть которых покрыла всю страну».

Лев Разгон и Стивен Коэн «насчитали» уже 9 млн. заключенных, содержащихся в лагерях к концу 1939 г.

Игорь Бестужев-Лада утверждает, что «в исправительно-трудовые лагеря при Сталине загоняли одновременно до 13 млн. чел. — это была просто рабская, дармовая рабочая сила на страх другим».

По мнению Роберта Конквеста в 1939 г. в ГУЛАГе, находилось 25—30 млн. чел.

* * *

На самом деле масштабы ГУЛАГа преувеличены антисоветчиками во много раз. «Густая сеть лагерей», о которой пишет Рой Медведев в 1940 г. насчитывала 53 ла-

¹ В изданном в 2002 г. школьном учебнике (Канцва Л.А. «История России. Советский период: 1917—1941 гг.») есть даже девятистраничный параграф под названием «Империя ГУЛАГа» (сравните — на описание перевооружения Красной Армии в 30-х годах для подготовки к войне автору хватило лишь трех страниц).

геря, т.е. один лагерь на 500 тыс. кв. км. — на территории, большую территории всей Германии. Численность заключенных ГУЛАГа в «ужасные» 30-е годы было в десятки раз меньше цифр, которые приводят Конквест, Рой Медведев, Игорь Бестужев-Лада и др.

В начале 90-х годов прошлого века были открыты архивы, и после их тщательного изучения и перепроверки В.Н. Земсков в 1991 г. в журнале «Социс» опубликовал статью «ГУЛАГ (историко-социологический аспект)», в которой привел данные о численности заключенных во всех местах лишения свободы в СССР с разбивкой по годам.

Эти сведения вызвали шок у антикоммунистов. А.В. Антонов-Овсеенко в статье «Противостояние», опубликованной в «Литературной газете», высказал предположение о фальшивом происхождении используемых В.Н. Земсковым документов и, следовательно, недостоверном характере публикуемых цифр. На эти обвинения В.Н. Земсков дал четкий и исчерпывающий ответ в журнале «История СССР». Вот что он написал: «...Вопрос о подлоге можно было бы рассматривать, если бы мы опирались на один или несколько разрозненных документов. Однако нельзя подделать находящийся в государственном хранении целый архивный фонд с тысячами единиц хранения, куда входит и огромный массив первичных материалов (предположить, что первичные материалы — фальшивые, можно только при допущении нелепой мысли, что каждый лагерь имел две канцелярии: одну, ведущую подлинное делопроизводство, и вторую — неподлинное). Тем не менее все эти документы были подвергнуты тщательному источниковедческому анализу, и их подлинность установлена со 100-процентной гарантией. Данные первичных материалов в итоге совпадают со сводной статистической отчетностью ГУЛАГа и со сведе-

ниями, содержащимися в докладных записках руководства ГУЛАГа на имя Н.И. Ежова, Л.П. Берии, С.Н. Круглова, а также в докладных записках последних на имя И.В. Сталина.

Следовательно, документация всех уровней, которой мы пользовались, подлинная. Предположение о том, что в этой документации могли содержаться заниженные сведения, несостоятельно по той причине, что органам НКВД было невыгодно и даже опасно преуменьшать масштабы своей деятельности, ибо в противном случае им грозила опасность впасть в немилость у власти имущих за «недостаточную активность».

Статистика заключенных ГУЛАГа, приводимая А.В. Антоновым-Овсеенко, построена на свидетельствах, как правило, далеких от истины. Так, он, в частности, пишет в упомянутой статье: «По данным Управления, общего снабжения ГУЛАГа, на довольствии в местах заключения состояло без малого 16 миллионов — по числу пайкодач в первые послевоенные годы». В списке лиц, пользовавшихся этим документом, фамилия Антонова-Овсеенко отсутствует. Следовательно, он не видел этого документа и приводит его с чьих-то слов, причем с грубейшим искажением смысла. Если бы А.В. Антонов-Овсеенко видел этот документ, то наверняка бы обратил внимание на запятую между цифрами 1 и 6, так как в действительности осенью 1945 г. в лагерях и колониях ГУЛАГа содержалось не 16 млн., а 1,6 млн. заключенных...

...Обвиняя нас в некомпетентности, А.В.Антонов-Овсеенко ставит нам в вину то, что мы не учли миллионы заключенных, предоставляемых ГУЛАГом для работы другим ведомствам. Нами же точно установлено, что они входили в общую численность заключенных ГУЛАГа, приведенную в настоящей статье».

В табл. 2.1 приведены данные о численности заключенных и населения в СССР в 30-х годах, а России и США в 90-х годах XX века.

Таблица 2.1. Численность заключенных в СССР, России и США

СССР			Россия			США		
Год	Числен. населен., млн. чел.	Общ. число заключен., тыс. чел.	Год	Числен. населен., млн. чел.	Общ. число заключен., тыс. чел.	Год	Числен. населен., млн. чел.	Общ. число заключен., тыс. чел.
1930	156,0	179,0	1992	148,5	772,0	1992	256,5	1295,2
1931	158,4	212,0	1993	148,6	876,0	1993	259,9	1369,2
1932	160,4	268,7	1994	148,5	929,0	1994	263,1	1476,6
1933	161,8	334,3	1995	148,4	1017,9	1995	266,3	1565,8
1934	159,3	510,3	1996	148,3	1046,0	1996	269,4	1646,0
1935	159,8	965,7	1997	148,1	1018,3	1997	272,6	1743,6
1936	161,7	1296,5	1998	147,8	1014,5	1998	275,8	1816,9
1937	163,8	1196,4	1999	147,5	1060,3	1999	279,0	1893,1
1938	167,0	1881,6	2000	146,9	926,1	2000	282,2	1935,9
1939	190,7	2004,9	2001	146,3	980,2	2001	285,1	1961,2
1940	194,5	1845,3	2002	145,6	877,4	2002	288,0	2033,0
В средн.	166,7	972,2		147,7	956,2		272,5	1705,1
В среднем, на 100 000 чел. населения		0,583			0,647			0,626

Данные табл. 2.1 убедительно демонстрируют, что ничего такого сверхъестественного и «ужасного» в численности населения ГУЛАГа и других мест лишения свободы СССР не было: она не отличается от численности современных пенитенциарных систем.

Более того, *в расчете на 100 000 чел. населения число заключенных в СССР 30-х годов было меньше, чем в нынешних России и США.* Так, в 1930-х годах в СССР в среднем было 583 заключенных на 100 000 чел. населения. В 1992—2002 гг. на 100 000 населения в современной России в среднем насчитывалось 647 заключенных, а в США — 626 заключенных на 100 000 жителей.

Нужно еще иметь в виду, что в 1930-х годах в СССР, по многочисленным письменным и устным свидетельствам, большая часть уголовных преступников была за решеткой, а в современной России, по всем признакам, наоборот — большая часть преступников разгуливает на свободе¹.

Это, кстати, подтверждает статистика преступлений: В 1940 г. при населении в 193 млн. чел. в СССР было 6549 убийств, а в 2005 г. в России при населении в 145 млн. чел. *убийств было почти в 5 раз (!) больше — 30 800* (это не считая 17 тыс. чел. погибших в автомобильных катастрофах).

* * *

Что касается роли ГУЛАГа в экономической жизни страны, то в воспаленном воображении антикоммунистов вся советская экономика держалась на труде заключенных. Например, бывший пресс-секретарь Ельцина, а ныне руководитель стратегического центра ЗАО «Аргументы и факты» Вячеслав Костиков в статье «Россия — страна парадоксов» сообщил миллионам читателей: «...Освоение советского Севера... стало возможным лишь благодаря использованию рабского труда миллионов экзв...».

¹ О числе разгуливающих на свободе преступников в современной России можно судить по статье об «отмывании преступных доходов «Коррупционная прачечная», опубликованной в еженедельнике «Аргументы и факты» (№ 16, апрель 2008 г.). В этой статье заведующий кафедрой антикризисного и стратегического менеджмента РГТЭУ Марат Мусин сообщает: «... Можно поименно указать следующему столичному мэру около 300 тысяч московских компаний, руководители которых по закону должны провести ближайшие 5—10 лет в местах не столь отдаленных. А они продолжают воровать у страны немалые деньги».

300 тысяч спокойно живущих преступников: и это только в Москве, и только по одному виду преступлений — отмыванию преступных доходов!

На самом деле роль ГУЛАГа в экономике СССР была незначительной. Конечно, определенный вклад в экономическое развитие страны заключенные ГУЛАГа внесли. Наиболее заметен этот вклад в строительстве путей сообщения. На слуху, прежде всего, постройка знаменитого Беломорско-Балтийского канала, строительство железных дорог (к началу 1941 года заключенными ГУЛАГа было построено 6500 км железнодорожных путей из 35 800 км построенных при советской власти) и строительство автожелезных дорог (свыше 50 тыс. км).

Но, описывая участие заключенных в строительстве различных объектов, антисоветчики, как водится, врут. Так, в учебнике по истории России Каца Л.А. пишет о Беломорско-Балтийском канале, что «...в первую зиму умерло около 100 тыс. заключенных, на смену которым были пригнаны новые...». Первая зима — это зима 1931/32 г. Если погибло 100 тыс. заключенных и вместо них «пригнали новых», то выходит, что зимой 1931/32 г. на канале работало 200 тыс. заключенных. Но в 1932 г. во всех местах лишения свободы в СССР было всего 268 тыс. заключенных (см. табл. 2.1). Если 200 тыс. из них «поглотил» Беломорско-Балтийский канал, то кто же тогда трудился в остальных лагерях ГУЛАГа (в 1932 году их было более 10)?

В действительности в 1932 году на строительстве Беломорско-Балтийского канала умерло не 100 000 чел, а *почти в 50 раз меньше* — 2066 чел.

В целом ГУЛАГ не мог в принципе играть сколь-нибудь существенную роль в экономике страны из-за небольшой численности его «населения»¹.

¹ В 1929—1940 гг. среднегодовое число всех заключенных ГУЛАГа составляло чуть более 900 тыс. чел. Сравните: в 1995—2006 гг. в среднем ежегодно заключенных в России было около 940 тыс. чел., а в США более 1,9 млн. чел.

* * *

Факты и цифры о ГУЛАГе, приведенные выше, опубликованы еще в начале 90-х годов прошлого века. Казалось бы, еще тогда должно было прекратиться раздувание его масштабов. Ан, нет, оказалось, что антисоветчики не способны на осмысление объективных данных. Расплодившиеся различного рода антикоммунистические общества и фонды просто помешались на этой теме: кажется, уже нет ни одного лагерного отхожего места, которое бы не было подробно описано в изданных этими обществами бесчисленных фолиантах о ГУЛАГе.

Глава 3

«БОЛЬШОЙ ТЕРРОР» — РАЗВЕСИСТАЯ КЛЮКВА ДЛЯ ПРОСТАКОВ

Выражение «развесистая клюква» родилось в XIX веке как обозначение вздорных сообщений иностранцев о России и русских. Одним из таких иностранцев в XX веке оказался Роберт Конквест¹. В 1969 году он издал книгу «Большой террор» [60], в которой собрал самые нелепые и фантастические слухи о якобы миллионах убитых и умерших в результате политической борьбы в СССР в 30-х годах. Измышления Конквеста радостно подхватили всевозможные антисоветчики, в том числе и отечественные, и цифры о мнимых миллионах «уничтоженных советской властью» стали гулять по миру. Известный американский исследователь (Гарвардский университет) демографических процессов в Советском Союзе эмигрант Сергей Максудов (псевдоним Александра Бабенышева), человек, которого трудно заподозрить в каких-либо симпатиях к советской власти, по поводу этих цифр иронично заметил, что если им верить, то к июню 1941 года «все взрослые мужчины СССР погибли или сидели за решеткой. Все и немного больше...».

¹ Газета «Guardian» 27 января 1978 г. сообщила, что Роберт Конквест является бывшим агентом отдела дезинформации британской разведки (информационного исследовательского отдела — ЭКД), главной задачей которого была борьба с коммунистическим влиянием по всему миру. После того, как в 1956 г. Конквест формально вышел из ЭКД, он продолжал писать книги по заказу спецслужб. Его книга «Большой террор» была фактически переработкой материалов, которые он написал для секретных служб.

Спекуляции антикоммунистов в отношении «ужасных репрессий» вращаются вокруг расстрелов и помещения в лагерь по политическим мотивам, кулацкой ссылки и депортации народов. В центре этих спекуляций два вопроса — сколько было репрессировано и за что.

3.1. Расстрельная статистика

В зарубежных и отечественных СМИ приводятся громадные цифры расстрелянных в СССР по политическим мотивам: миллион — самая маленькая из них, причем относящаяся лишь к какому-либо небольшому (в два-три года) периоду жизни советского государства.

Игорь Бестужев-Лада, например, в книге «Россия накануне XXI века» определил, что только в 1932—1933 г. было расстреляно или погибло от голода, холода и непосильного труда в концлагерях несколько миллионов человек.

Роберт Конквест в книгах «Большой террор» и «Жатва скорби» «насчитал», что в СССР только в 1937—1939 г. были расстреляны 1 млн. политзаключенных, а Ольга Шагуновская в 1990 г. сообщила, что с 1935 г. по 1940 г. было расстреляно 7 млн. «врагов народа».

Между тем в начале 90-х годов прошлого века были открыты архивы, и после их тщательного изучения и перепроверки В.Н. Земсков выяснил, что в период с 1921 года по 1953 год в СССР за контрреволюционные преступления были приговорены к высшей мере наказания 643 тыс. чел. Нужно иметь в виду, что не все приговоренные были действительно расстреляны. Так, по «шахтинскому делу» было приговорено к расстрелу 11 чел., но 6 из них были помилованы. Не был расстрелян приговоренный к смертной казни будущий выдающийся полководец Великой Отечественной войны Маршал Советского Союза Рокоссовский К.К.

В книге «Советская цивилизация» С.Г. Кара-Мурза привел пример, что «...в первой половине 1933 г. по закону о хищениях было приговорено к расстрелу 2100 чел., в 1 тыс. случаев приговор был приведен в исполнение, остальным заменен разными сроками лишения свободы».

По данным В.Н. Земскова, в 1934—1940 гг. в лагерях содержалось от 3,5 до 7,3 тыс. заключенных, приговоренных к высшей мере, смертная казнь которым была заменена лишением свободы на сроки от 10 до 15 лет.

Подобные факты, а также большие нестыковки, выявленные Михаилом Поздновым, между численностью осужденных в 1937—1938 гг. за контрреволюционные преступления и количеством реально поступивших в места лишения свободы позволяют предположить, что *действительное число расстрелянных за контрреволюционные преступления, возможно, было примерно вдвое меньше числа приговоренных к смертной казни — 300—350 тыс. чел.¹, т.е. в среднем 9—11 тыс. чел. в год.*

* * *

Более сложен и запутан вопрос о соотношении виновных и невиновных среди расстрелянных за контрреволюционные преступления. Меры наказания за эти преступления в 30-х годах устанавливала статья 58 «Контрреволюционные преступления» (см. Приложение 1) Уголовного Кодекса РСФСР, действовавшего с 1926 года. Антисоветчики считают, что почти все казненные по статье 58 УК РСФСР были невиновными «жертвами кроваво-

¹ Препятствий для установления точного числа расстрелянных по политическим мотивам в СССР я не вижу. Думаю, что можно также выяснить, какая часть из них невинно пострадала и от кого: от Сталина или его врагов. Для выяснения этого нужны лишь желание и воля власти. Но их-то как раз и нет.

го режима»¹. Но это не соответствует реальному положению дел.

Всех казненных по статье 58 можно разделить на несколько групп.

Во-первых, это непримиримые враги советского государства с оружием в руках борющиеся с ней: бывшие белогвардейцы вроде генералов Краснова и Шкуро, басмачи, кулаки, бандеровцы, «лесные братья» и т.д.

Во-вторых, Уголовный Кодекс РСФСР, действовавший в 30 годах, относил к контрреволюционным преступлениям и ряд государственных преступлений (см. табл. 3.1 и Приложение 1), карающихся в любом государстве: измена Родине, шпионаж, насильственный захват власти, диверсии и др.². К этой, самой многочисленной группе казненных относятся изменники Родины (генерал Власов, его сподвижники и другие перешедшие на сторону врага, военнослужащие Красной Армии, полицаи, участвовавшие в карательных операциях и др.), шпионы, которых было немало, потому что СССР в предвоенные годы был объектом пристального внимания со стороны спецслужб многих государств, ярые националисты и сепаратисты, деятельность которых угрожала территориальной целостности страны, а также руководители и участники различных заговоров с целью свержения советского пра-

¹ Дело дошло до того, что в 1996 году был реабилитирован командир 15-го кавалерийского корпуса войск СС немецкий генерал-лейтенант Гельмут фон Панвиц, повешенный в 1947 году по приговору Верховного суда СССР. Только через пять лет, в 2001 году, решение о реабилитации фон Панвица было отменено.

² Суровость наказания зависит от внутри- и внешнеполитической обстановки. В 30-е годы в условиях враждебного окружения и реальной угрозы войны за перечисленные государственные преступления в СССР предусматривались жесткие меры наказания, в том числе смертная казнь. После Великой Отечественной войны, когда СССР стал сверхдержавой, смертная казнь в стране была вовсе отменена и не применялась с 1947 года по 1951 год.

вительства, насильственного захвата власти и реставрации капитализма¹.

Именно о представителях этой группы казенных Джозеф Дэвис (американский посол в СССР в 1937—1938 гг.) после нападения Германии на СССР в статье, опубликованной в газете «Санди экспресс», заявил: «... Сегодня мы знаем, благодаря усилиям ФБР, что гитлеровские агенты действовали повсюду, даже в Соединенных Штатах и Южной Америке... Однако ничего подобного в России мы не видим. «Где же русские пособники Гитлера?» — спрашивают меня часто. «Их расстреляли», — отвечаю я».

Далее Дэвис писал, что значительная часть всего мира считала тогда знаменитые процессы изменников 1935—1938 гг. возмутительными примерами варварства, неблагодарности и проявлением истерии. Однако в настоящее время стало очевидным, что «они свидетельствовали о поразительной дальновидности Сталина и его близких соратников». Заявляя, что советское сопротивление было бы сведено к нулю, если бы Сталин и его соратники не убрали предательские элементы, Дэвис в конце статьи указывал, что «это является таким уроком, над которым следует призадуматься другим свободолюбивым народам».

Третью группу составляют «палачи», ставшие «жертвами». Это те безжалостные представители партийной, военной, чекистской и хозяйственной элиты, которые, прежде чем стать «жертвами репрессий», сами уничто-

¹ По поводу этой категории расстрелянных обычно антисоветчики саркастически ухмыляются, как, мол, можно верить, что к реставрации капитализма стремились те, кто занимал высокие посты в советском государстве. А кто, интересно, реставрировал капитализм в республиках бывшего СССР? Да те же, кто был у власти в СССР: бывшие члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК КПСС Ельцин, Назарбаев, Алиев, Ниязов, Бразаускас и др. Было бы наивным думать, что в 30-е годы не было подобных деятелей, мечтающих трансформировать власть в собственность.

жили многих людей. Такие, как, например, наркомы внутренних дел Генрих Ягода и Николай Ежов и их подчиненные. Или как не замеченные в гуманизме видные партийные деятели Мартин Лацис и Николай Бухарин¹.

Н.И. Бухарин, например, вместе с другой будущей «невинной жертвой сталинского террора» А.И. Рыковым при рассмотрении в Политбюро вопроса о помиловании обвиняемых по «шахтинскому делу» настоял на расстреле «вредителей» (а Сталин, кстати, выступал против применения к обвиняемым смертной казни).

На заседании комиссии, созданной уже по делу Бухарина и Рыкова, за их расстрел голосовали будущие «жертвы сталинизма» С.В. Косарев и И.Э. Якир (а Сталин предлагал ограничиться всего лишь высылкой Бухарина и Рыкова).

На февральско-мартовском 1937 года пленуме ЦК ВКП(б) будущие «жертвы сталинизма» С.В. Косиор, В.И. Межлаук, П.П. Постышев, Я.Э. Рудзутак, М.М. Хатаевич, В.Я. Чубарь, Р.И. Эйхе, И.Э. Якир, Б.П. Шеболдаев и др. призывали к беспощадному разоблачению «врагов» и «вредителей».

Секретарь Курского обкома Борис Шеболдаев, например, с удовлетворением докладывал, что в области уже арестовано семь членов бюро и четыре заведующих отделами обкома, 25 работников в одном только земельном управлении облисполкома.

¹ Мартин Лацис считал: «Мы не ведем войны против отдельных лиц. Мы истребляем буржуазию как класс. Не ищите на следствии материала и доказательств того, что обвиняемый действовал делом и словом против советской власти. Первый вопрос, который вы ему должны предложить, какого он происхождения, воспитания, образования и профессии. Эти вопросы и должны определить судьбу обвиняемого. В этом смысл и сущность красного террора». А Николай Бухарин еще в 1920 г. в работе «Экономика переходного периода» писал: «Пролетарское принуждение во всех формах, начиная от расстрелов и кончая трудовой повинностью, является, как парадоксально это ни звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи».

Сталин пытался образумить политическую элиту: «В речах некоторых товарищей сквозила мысль о том, что давай теперь направо и налево бить всякого, кто когда-либо шел по одной улице с троцкистом или кто когда-либо в одной общественной столовой где-то по соседству с Троцким обедал...

Это не выйдет, это не годится. У нас развелись люди больших масштабов, которые мыслят тысячами и десятками тысяч. Исключить 10 тыс. членов партии — это пустяки, чепуха. То, что мы за это время понаисключали десятки, сотни тысяч людей, то, что мы проявили много бесчеловечности, бюрократического бездушия в отношении судеб отдельных членов партии, то что за последние два года чистка была, а потом обмен партбилетов — 300 тысяч исключили... все это вода на мельницу наших врагов... Вот с этой бездушной политикой, товарищи, надо кончать».

Не помогло. Более того, партийной элите, как установил доктор исторических наук Юрий Жуков, принадлежала инициатива в развязывании репрессий 1937—1938 гг., а начало репрессиям положил первый секретарь Западно-Сибирского крайкома ВКП(б) Р.И. Эйхе. Надо сказать, что партийные и чекистские кадры под шумок борьбы с «врагами народа» активно сводили счеты между собой, уничтожали друг друга. Большое число примеров, как «свои» расправлялись со «своими», можно найти в книге В. Кожина «Россия. Век XX. 1901—1939. От начала столетия до «загадочного» 1937 года».

К четвертой группе расстрелянных за контрреволюционные преступления относятся обычные уголовники-убийцы, жертвами которых были партийные, военные, ответственные хозяйственные работники и просто члены партии.

И, наконец, *пятую группу* казненных составляют люди, невинно пострадавшие как от действительных врагов советской власти, сумевших пробраться в каратель-

ные структуры страны, так и от чрезмерного усердия или жестокости лиц, проводивших репрессии. Только люди этой группы, на мой взгляд, достойны реабилитации. | Сколько их было? Сейчас никто не скажет. Полагаю, что они составляли не более трети от всех расстрелянных.

Таблица 3.1. Таблица соответствий статей УК РСФСР (на 01.06.1938 г.) и УК РФ (на 14.02.2008 г.)

№ п/п	Наименование подстатей ст. 58 УК РСФСР «Контрреволюционные преступления»	Наименование соответствующих статей УК РФ раздела X. «Преступления против государственной власти»
1	<p>Ст. 58-1а. Измена Родине, т.е. действия, совершенные гражданами Союза ССР в ущерб военной мощи Союза ССР, его государственной независимости или неприкосновенности его территории, как-то: шпионаж, выдача военной или государственной тайны, переход на сторону врага, бегство или перелет за границу.</p> <p>Ст. 58-1б. Те же преступления, совершенные военнослужащими.</p> <p>Ст. 58-3. Сношения в контрреволюционных целях с иностранным государством или отдельными его представителями, а равно способствование каким бы то ни было способом иностранному государству, находящемуся с Союзом ССР в состоянии войны или ведущему с ним борьбу путем интервенции или блокады.</p> <p>Ст. 58-4. Оказание каким бы то ни было способом помощи той части международной буржуазии, которая, не признавая равноправия коммунистической системы, переходящей на смену капиталистической системе, стремится к ее свержению, а равно находящимся под влиянием или непосредственно организованным этой буржуазии общественным группам и организациям в осуществлении враждебной против Союза ССР деятельности.</p>	<p>Ст. 275. Государственная измена, то есть шпионаж, выдача государственной тайны либо иное оказание помощи иностранному государству, иностранной организации или их представителям в проведении враждебной деятельности в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, совершенная гражданином Российской Федерации.</p>

2	<p>Ст. 58-2. Вооруженное восстание или вторжение в контрреволюционных целях на советскую территорию вооруженных банд, захват власти в центре или на местах в тех же целях и, в частности, с целью насильственного отторгнуть от Союза ССР и отдельной союзной республики какую-либо часть ее территории или расторгнуть заключенные Союзом ССР с иностранными государствами договоры.</p> <p>Ст. 58-5. Склонение иностранного государства или каких-либо в нем общественных групп, путем сношения с их представителями, использованием фальшивых документов или иными средствами, к объявлению войны, вооруженному вмешательству в дела Союза ССР или иным неприязненным действиям, в частности: к блокаде, к захвату государственного имущества Союза ССР или союзных республик, разрыву дипломатических сношений, разрыву заключенных с Союзом ССР договоров и т.п..</p>	<p>Ст. 278. Насильственный захват власти или насильственное удержание власти. Действия, направленные на насильственный захват власти или насильственное удержание власти в нарушение Конституции Российской Федерации, а равно направленные на насильственное изменение конституционного строя Российской Федерации.</p> <p>Ст. 279. Вооруженный мятеж. Организация вооруженного мятежа либо активное участие в нем в целях свержения или насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации либо нарушения территориальной целостности Российской Федерации.</p>
3	<p>Ст. 58-6. Шпионаж, т.е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам. Передача, похищение или собирание с целью передачи экономических сведений, не составляющих по своему содержанию специально охраняемой государственной тайны, но не подлежащих оглашению по прямому запрещению закона или распоряжению руководителей ведомств, учреждений и предприятий, за вознаграждение или безвозмездно организациям и лицам, указанным выше.</p>	<p>Ст. 276. Шпионаж. Передача, а равно собирание, похищение или хранение в целях передачи иностранному государству, иностранной организации или их представителям сведений, составляющих государственную тайну, а также передача или собирание по заданию иностранной разведки иных сведений для использования их в ущерб внешней безопасности Российской Федерации, если эти деяния совершены иностранным гражданином или лицом без гражданства</p>
4	<p>Ст. 58-7. Подрыв государственной промышленности, транспорта, торговли, денежного обращения или кредитной системы, а равно кооперации, совершенный в контрреволюционных целях путем соответствующего использования государственных учреждений и предприятий, или противодействие</p>	<p>Ст. 281. Диверсия. Совершение взрыва, поджога или иных действий, направленных на разрушение или повреждение предприятий, сооружений, путей и средств сообщения, средств связи, объектов жизнеобеспечения населения в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации.</p>

	<p>их нормальной деятельности, а равно использование государственных учреждений и предприятий или противодействие их деятельности, совершаемое в интересах бывших собственников или заинтересованных капиталистических организаций.</p> <p>Ст. 58—8. Совершение террористических актов, направленных против представителей советской власти или деятелей революционных рабочих и крестьянских организаций, и участие в выполнении таких актов, хотя бы и лицами, не принадлежащими к контрреволюционной организации.</p> <p>Ст. 58—9. Разрушение или повреждение с контрреволюционной целью взрывом, поджогом или другими способами железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопровода, общественных складов и иных сооружений или государственного и общественного имущества.</p>	
5	<p>Ст. 58-10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений (ст. 58-2 – 58-9 настоящего Кодекса), а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания.</p>	<p>Ст. 280. Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (в ред. Федерального закона от 25.07.2002 N 112-ФЗ)</p>
6	<p>Ст. 58—11. Всякого рода организационная деятельность, направленная к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений, а равно участие в организации образованной для подготовки или совершения одного из преступлений, предусмотренных настоящей главой.</p>	<p>Ст. 282.1. Организация экстремистского сообщества. Создание экстремистского сообщества, то есть организованной группы лиц для подготовки или совершения преступлений экстремистской направленности, а равно руководство таким экстремистским сообществом, его частью или входящими в такое сообщество структурными подразделениями, а также создание объединения организаторов, руководителей или иных представителей частей или структурных подразделений такого сообщества в целях разработки планов и (или) условий для совершения преступлений экстремистской направленности.</p> <p>Ст. 282.2. Организация деятельности экстремистской организации. Организация деятельности общественного или религиозного объединения либо иной организации, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности в связи с осуществлением экстремистской деятельности.</p>

7	Ст. 58—14. Контрреволюционный саботаж, т.е. сознательное неисполнение кем-либо определенных обязанностей или умышленно небрежное их исполнение со специальной целью ослабления власти правительства и деятельности государственного аппарата.	Ст. 293. Халатность. Халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если это повлекло причинение крупного ущерба.
---	---	--

* * *

Посмотрим теперь на современную российскую действительность. В постсоветской России официальных (по приговору) расстрелов людей почти не было, но зато резко возросло число расстрелов без приговоров. По политическим мотивам их было вроде бы немного (на слуху убийства генерала Льва Рохлина, Сергея Юшенкова, Владислава Листьева, Дмитрия Холодова, Анны Политковской), но появились другие мотивы расстрелов и убийств — межнациональные и криминально-экономические. В ходе непрекращающихся межнациональных и криминально-экономических войн и конфликтов ежегодно погибает много, в том числе невинного, народу. В наиболее кровопролитном межнациональном конфликте — первой и второй чеченской войнах — погибло примерно 120 тыс. чел.¹ Число расстрелянных и убитых в криминально-экономических войнах никто не назовет, но то, что оно ежегодно измеряется десятками тысяч, косвенно подтверждает статистика смертей от убийств (табл. 3.2.).

Из табл. 3.2 следует, что даже по отношению к 1990 году, когда в России уже начались криминально-

¹ В августе 2005 года глава Госсовета Чечни Таус Джабраилов сообщил, что с 1991 г. по 2005 г. в Чечне погибли 160 тысяч человек. Впоследствии в интервью радиостанции «Свобода» Таус Джабраилов признал, что в число погибших им были включены все без вести пропавшие в Чечне, и что названные им цифры не могут считаться официальными, так как их нельзя подтвердить документально.

экономические войны, в постсоветский период число убийств ежегодно фиксировалось в среднем на 17 тыс. больше. И это еще не все. Нужно иметь в виду, что погибших в криминально-экономических войнах и межнациональных конфликтах много и среди так называемых неуточненных смертей (около 40 тысяч), и среди без вести пропавших (ежегодно в розыск объявляются более чем 70 тыс. чел.: из них примерно 40 тыс. чел. в течение года находятся, а 30 тыс. чел. бесследно пропадают). В целом, по самым скромным подсчетам, в межнациональных и криминально-экономических войнах и конфликтах ежегодно в России погибает ориентировочно 25—35 тыс. чел.¹.

Таблица 3.2. Число убитых (тыс. чел.)

	1970	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Число убитых	9,4	17,9	15,0	21,1	22,8	23,9	45,1	45,2	45,3	39,1
	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Число убитых	35,0	33,6	45,3	41,1	42,9	44,3	41,8	38,9	35,9	28,6

Таким образом, распад Советского Союза и «демократические реформы» вызвали межнациональные и криминально-экономические войны и конфликты, в результате которых только в России ежегодное число расстрелянных и убитых в 2,5 — 3 раза превышает среднегодовое число расстрелянных за контрреволюционные преступления в СССР².

¹ Десятками и сотнями тысяч погибших обернулись межнациональные войны и конфликты в других государствах, образованных после распада СССР: приднестровский, карабахский, грузино-абхазский, грузино-южноосетинский и др.

² Мне могут попенять за вроде бы некорректное сравнение: мол, в 30-е годы людей расстреливала власть, а сейчас расстреливают и уби-

3.2. Сколько было в ГУЛАГе политических заключенных?

В антикоммунистической среде широко бытует мнение, что в 30-х годах в лагерях ГУЛАГа сидели преимущественно политические заключенные (в 2007 году в еженедельнике «Аргументы и факты» это мнение выдавалось как не подлежащее сомнению), причем исчислялись они миллионами. Общее число политузников ГУЛАГа антикоммунисты обычно оценивают в несколько десятков миллионов человек. Так, 30 октября 2006 г. тележурналист РТР Дмитрий Кайстро в программе «Вести» заявил по поводу репрессий: «В стране тогда было вынесено 52 миллиона приговоров по политическим мотивам».

На самом деле число политзаключенных в ГУЛАГе было в десятки раз меньше названных цифр. В.Н. Земсков в 1993 г. в журнале «Социс» опубликовал следующие данные: *всего с 1921 г. по 1 февраля 1954 г. за контрреволюционные преступления было осуждено 3 777 380 человек, в том числе к содержанию в лагерях и тюрьмах на срок от 25 лет и ниже — 2 369 220, в ссылку и высылку — 765 180 человек.*

Это значит, что в среднем ежегодно в этот период политическими заключенными становилось около 72 тыс. чел.

Общая численность политзаключенных в местах лишения свободы СССР с разбивкой по годам приведена в табл. 3.3.

вают частные лица, не имеющие отношения к власти. Это, конечно, верно, но, во-первых, и в 30-е годы много было расстрелов в интересах частных лиц, а не власти, а во-вторых, ведь, именно власть в постсоветский период своими действиями (или бездействием) создала условия для возникновения межнациональных и криминально-экономических конфликтов и войн.

Таблица 3.3. Численность заключенных в местах лишения свободы (по состоянию на 1 января каждого года)

Годы	В лагерях (ИТЛ)	Из них политических (% от общего числа)	В колониях (ИТК) и тюрьмах	Всего
1934	510307	135190 (26,5)	-	510307
1935	725483	118256 (16,3)	240259	965742
1936	839406	105849 (12,6)	457088	1296494
1937	820881	104826 (12,8)	375488	1196369
1938	996367	185324 (18,6)	885203	1881570
1939	1317195	454432 (34,5)	687751	2004946
1940	1344408	444999 (33,1)	501862	1846270
1941	1500524	420293 (28,7)	899898	2400422
1942	1415596	407988 (29,6)	629979	2045575
1943	983974	345397 (35,6)	737742	1721716
1944	863594	268861 (40,7)	667521	1331115
1945	715505	289351 (41,2)	1020681	1736186
1946	746871	333883 (59,2)	1201370	1948241
1947	808839	427653 (54,3)	1205839	2014678
1948	1108057	416156 (38,0)	1371852	2479909
1949	1216361	420696 (34,9)	1371371	2587732
1950	1416300	578912* (22,7)	1343795	2760095
1951	1533767	475976 (31,0)	1159058	2692825
1952	1711202	480766 (28,1)	946126	2657128
1953	1727970	465256 (26,9)	892844	2620814

Данные табл. 3.3. опровергают широко распространенное среди антикоммунистов мнение, что в ГУЛАГе преобладали политические заключенные: в 30-х годах их численность не достигала и трети всех заключенных. Преобладание политических заключенных в местах лишения свободы было только в 1946 и 1947 гг., когда в лагеря стали поступать осужденные власовцы, бандеровцы, «лесные братья», полицаи и прочая нечисть. А в целом в период 1921—1953 гг. число осужденных по политическим мотивам составляло примерно 25% от общего числа заключенных ГУЛАГа.

Далеки от истины и утверждения антисоветчиков в том, что большинство политзаключенных в СССР были осуждены «ни за что». Вот что пишет по этому поводу в своих воспоминаниях, опубликованных в журнале «Наш современник» (№ 11, 2000 г.), Никифоров С.Н., послуживший прообразом Руськи Доронина в романе А. Солженицына «В круге первом»¹: «...За восемь лет заключения я невиновных не встречал. При знакомстве все говорят, и я говорил, что посажены ни за что. А познакомишься поближе, узнаешь: или служил в немецкой армии, или учился в немецкой разведшколе, или был дезертиром...»

* * *

А как обстоит дело политзаключенными и с невинно осужденными в постсоветской России? Политические заключенные сейчас тоже есть. Их пока немного, но ввод в действие закона «Об экстремизме», думается, это дело со временем поправит. В прессе и на телевидении уже появляются сообщения о чрезвычайно ретивых поборниках этого закона, вроде тех работников правоохранительных органов, что пытались возбудить абсурдное уголовное дело «за пропаганду нацистских символов» против изготовителя макетов немецких танков (с крестом на башне)

¹ В романе Солженицын представляет Руську Доронина антисоветчиком, который получил по доносу 25 лет лагерей «ни за что». На самом деле Никифоров был осужден на 10 лет, из которых отсидел 8. И осужден он был за дело: вместе с приятелем он направил в американское посольство письмо, как говорилось в обвинительном заключении, «злостного антисоветского содержания от имени якобы существующей подпольной партии». В письме сообщалось, что их партия ставит задачу свержения советской власти. Никифоров с приятелем пытались встретиться с американцами «для получения указаний и практической помощи в борьбе против СССР», но американцы сами передали их письмо на Лубянку.

времен Великой Отечественной войны (он их изготовил для использования на съемках фильмов о войне).

Если число политзаключенных в современной России невелико, то этого нельзя сказать о количестве осужденных за преступления, которые они не совершали. О невинно осужденных средства массовой информации сообщают с пугающим постоянством. Вот некоторые примеры из Интернета:

- Дмитрий Апрелков, Чита — отсудил у Минфина РФ 100 тыс. рублей за то, что милиционеры под пытками вынудили его сознаться в убийстве, которого он не совершал;

- Евгений Веденин, Татарстан — был осужден на 15 лет по ошибке за убийство начальника охраны «Татнефти»;

- Олег Бондаренко, Ростов — невинно осужден в мае 1998 года к 13 годам лишения свободы по обвинению в убийстве, почти 6 лет добивался отмены приговора;

- Дмитрий Медков, Ставрополь — невинно осужден за убийство сестры, 4 года принудительного лечения в спецпсихбольнице;

- Евгений Лукин, Новосибирск — отсидел 5 лет за убийство, которого не совершал;

- Радий Тучибаев, село Агаповка, Южный Урал — невинно осужден за убийство, которое не совершал, отсудил у Минфина РФ 350 тыс. рублей;

- Сергей Михайлов, деревня Липовка, Архангельская область — невинно осужден за изнасилование и убийство первоклассницы;

- Константин Кутузов, Волгоград — невинно осужден за незаконное хранение оружия и боеприпасов;

- Александр Сюсяев, Нижний Новгород — невинно осужден за убийство трех человек¹.

¹ Это перечень тех «счастливиц», которым удалось с помощью адвокатов, или стечения обстоятельств (изобличения настоящего преступника) доказать свою невиновность. А скольким не удалось?

Еженедельник «Аргументы и факты» приводит рассказ депутата Госдумы Бориса Резника: «Я возглавлял в Хабаровске попечительский совет тюрем и лагерей Дальнего Востока. Во время поездок по колониям и СИЗО ко мне часто обращались люди, не понимавшие, за что они сидят. Например, пацаненок вместе с приятелем сделал подкоп под ларек и украл три упаковки печенья — оба были страшно голодные... Так парень 2,5 года просидел в изоляторе в ожидании суда! Другого парня, Ивана Демюза, обвинили в краже мешка картошки, который он на самом деле не брал. За 10 месяцев тюрьмы он почти ослеп. Отца и сына Рыжовых посадили за кражу поленницы дров в сельском медпункте. Отец работал дальнобойщиком, вернулся домой — там больная жена, печь не топлена. Чужие дрова стоили почти двух лет СИЗО отцу и 4 месяцев — его сыну».

Кроме того, часто суды не принимают во внимание смягчающие обстоятельства и назначают чрезмерно высокие меры наказания. Например, «...23-летний москвич Константин Егорычев был осужден на 2,5 года лишения свободы за похищенную из магазина бутылку водки стоимостью 124 руб. Судьи не учли, что парень — инвалид 2-й группы и мать у него инвалид. Не был учтен и факт добровольного возмещения ущерба владельцам товара.... 29-летний житель Архангельской области Валерий Клепиковский получил 3 года неволи за кражу 22 кг мяса. И опять-таки суд не заметил, что человек возместил ущерб и потерпевшая хозяйка мяса сама просила прекратить дело. И что на иждивении у «злодея» неработающая жена и малолетний ребенок... Архангелогородец Алексей Ширяев (26 лет) сел на 3,5 года, после того, как украл из чужой квартиры добра на 999 руб. За плечами вора — традиционный для таких случа-

ев «оагаж»: нищета, смерть родителей, две младшие сестры и ребенок на иждивении, отчаянные попытки прокормиться...»

Немудрено, что по опросам ВЦИОМ 56% россиян не доверяют правоохранительным органам, а 49% — судебной системе. «Аргументы и факты» подытоживают: «Народ видит: бедного простолюдина могут упечь за решетку за сущую мелочь или вообще ни за что, а тому, кто нахапал миллиарды, все сходит с рук». Нужно еще сказать, что в судебной практике современной России очень редки оправдательные приговоры: в 2001 году, например, их было 0,5%, а в 2002 — 0,77%¹.

В целом, как утверждает председатель Комитета «За гражданские права» Андрей Бабушкин, сейчас «...около трети осужденных у нас наказаны либо вовсе неправомерно, либо приговорены к более суровому наказанию, чем заслуживали. Прежде всего это жертвы судебных ошибок или злоупотреблений. По моим оценкам, 1,5—2% осужденных. Вторая категория — люди, которые действительно виновны, но их действия неверно квалифицированы. Например, человек совершил кражу — а ему вменяют грабеж или разбой. Таких порядка 15%. И еще 15—20% дел — когда, например, не учтены смягчающие вину обстоятельства».

Если считать, что невинно осуждены только 1,5%, то с 1995 года по настоящее время ежегодно осуждаются «ни за что» от 12 тыс. до 18 тыс. чел., т.е. в «демократической России невинно осуждается больше людей, чем это было в сталинском СССР.

¹ Во времена «жутких сталинских репрессий» оправдательных приговоров было в несколько раз больше: так, во второй половине 1936 года судами было оправдано 8,1% обвиняемых по ст.58—10 (антисоветская агитация), в 1937 году — 2,4%, в 1938-м — 5,7% [80].

3.3. Кулацкая ссылка: домыслы и факты

В конце 20-х и в 30-х годах прошлого столетия термином «кулаки» обозначалась сельская буржуазия, к которой относились крестьяне, систематически использовавшие для извлечения прибыли наемный труд либо занимавшиеся ростовщичеством и торговлей. Другими словами, кулаки считались эксплуататорами, которые в социалистической стране рано или поздно должны быть лишены возможности эксплуатировать чужой труд.

Обличители «жестокой» коллективизации представляют кулаков «справными» хозяевами, мирными и трудолюбивыми. В действительности ни миролюбивым, ни трудолюбивым кулаки не отличались. А вот алчность и жестокая эксплуатация батраков были неотъемлемыми свойствами кулаков. В 20-е годы крестьянин, взяв у кулака в долг мешок муки, через три месяца вынужден был отдать уже два мешка, т.е. судный процент достигал 400% годовых. За один день наема лошади безлошадный крестьянин должен был либо отдать кулаку пуд зерна, либо отработать у него пять дней на жатве. Поэтому крестьянское прозвище кулаков — «мироеды» — было точным и справедливым. *где статистика?*

Коллективизацию, активное проведение которой началось в 1929 году, кулаки встретили в штыки: она отнимала у них батраков, т.е. «ликвидировала кулачество как класс» экономическими методами. Понятно, что это кулакам очень не нравилось, и они всевозможными способами противились коллективизации: от распространения различного рода слухов¹ до прямого саботажа и вреди-

¹ Следствием распространяемых кулаками слухов о тотальном обобществлении имущества при вступлении в колхоз стало резкое сокращение в стране поголовья скота (крестьяне просто его вырезали, считая, что

А он и был только батраком при саботаже, когда крестьяне забирали скот своего хозяйства.

тельства. Чем активней и успешней шла коллективизация, тем сильнее и яростней было сопротивление ей со стороны кулаков. В 1929 году в РСФСР было совершено 30 тыс. поджогов колхозного имущества.

Дело дошло до вооруженных выступлений: кулаки взяли за оружие¹. В сентябре — октябре 1929 года в Ленинградской области было зарегистрировано 100 террористических актов, а в Средне-Волжском крае — 353. Около 800 террористических актов было совершено в Центрально-Черноземной области с июня по октябрь 1929 года. В декабре 1929 года произошло крупное кулацкое вооруженное восстание, сопровождавшееся захватом населенных пунктов, ликвидацией там советской власти и убийством активистов коллективизации. В январе 1930 года в 346 массовых выступлениях против коллективизации участвовало 125 тысяч человек.

В ответ на ожесточенное сопротивление кулаков коллективизации руководство страны перешло от экономических методов «ликвидации кулаков как класса» к административным. 30 января 1930 года было принято постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О мероприятиях по ликвидации кулацких хозяйств в районах сплошной коллективизации», положившее начало «кулацкой ссылке», обросшей за многие годы разными «ужасиками», главным из которых является «ужасик» о масштабах высылки кулаков. *По какому праву?*

Численность раскулаченных и сосланных крестьян антикоммунисты измеряют многими миллионами и даже десятками миллионов человек. А. Солженицын, например,

в колхозе он все равно пропадет). В конечном счете, это стало одной из главных причин голода 1932/1933 гг.

¹ Справедливости ради, надо сказать, что кулакам в их борьбе с колхозами сильно «помог» радикализм организаторов коллективизации на местах, тех, кто, по выражению Серго Орджоникидзе, все «зверски... перекрутили, переколлективизировали».

пишет: «... Был поток 29—30-го годов, с добрую Обь, толкнувший в тундру и тайгу миллионов пятнадцать мужиков (а как-то и не поболе)».

На самом деле численность сосланных кулаков была во много раз меньше. Основная борьба с кулачеством развернулась в 1930—1931 гг. В эти годы, как указано в справке Отдела ОГПУ по спецпереселенцам ГУЛАГа «Сведения о выселенном кулачестве в 1930—1931 гг.», было отправлено на спецпоселение 381 026 семей общей численностью 1 803 392 чел. В 1932—1940 гг. на поселение направлялись еще 489 822 чел. *и с горюча помага еще более 3х млн. крестьян*

Таким образом, теоретически через кулацкую ссылку должны были пройти около 2,3 млн. чел. (из них «мужиков» примерно 0,5 млн. чел., т.е. в 30 раз меньше названного Солженицыным числа). Но реально на спецпоселении находилось значительно меньшее число раскулаченных (см. табл. 3.4). Дело в том, что, во-первых, многие из высланных бежали из мест поселения, и активного розыска беглецов обычно не велось (в Архангельской области, например, коменданты трудпоселков объявляли их розыск только в том случае, если им случайно удавалось узнать, где проживают бежавшие). Во-вторых, часть спецпоселенцев по различным причинам освобождалась («неправильно высланные», досрочно восстановленные в правах за добросовестный труд, переданные на иждивение, освобожденные на учебу, инвалиды, дети, достигшие 16 лет, вышедшие замуж за свободных и др.)

Таблица 3.4. Динамика численности спецпереселенцев в 1932—1940 гг.

Численность спецпереселенцев	1931 г.	1932 г.	1933 г.	1934 г.	1935 г.	1936 г.	1937 г.	1938 г.	1939 г.	1940 г.
На 1 января	1421380	1317022	1142084	1072546	973693	1017133	916787	877851	838552	997513

Спецпереселенцы были освобождены от всех налогов и сборов до 1 января 1934 г., а с 1934 г. основная же их масса стала облагаться всеми налогами и сборами на одинаковых основаниях с остальными гражданами. В оплате труда и других условиях работы они приравнивались ко всем рабочим и служащим, за исключением того, что их не принимали в профсоюз и из их зарплаты удерживалось 5% на содержание аппарата Отдела трудовых поселений ГУЛАГа и административное обслуживание трудпоселений.

В начальный период все выселенные кулаки были лишены избирательных прав. С 1933 г. стали восстанавливаться в этих правах дети, достигшие совершеннолетия, а в 1935 г. все бывшие кулаки были восстановлены в избирательных правах наравне с другими гражданами СССР. Однако это не давало им права покинуть установленное место жительства. С 1 сентября 1944 г. со спецпереселенцев контингента «бывшие кулаки» было прекращено удержание 5% от заработной платы на расходы по их административному управлению и надзору.

После окончания Великой Отечественной войны началось массовое освобождение бывших кулаков, оставшихся к этому времени на спецпоселении. Последние спецпоселенцы были освобождены в 1954 г. В последующие годы спецпоселенцев в Советском Союзе не было.

*На протяжении 70 лет спецпоселенцы находились в каторжных условиях РФ, не имея права без спец. разрешения покинуть пределы своего * * * колхоза!*

Снова присмотримся к современной России. Теперь — с точки зрения «раскулачивания». Поскольку «раскулачивание» означает, прежде всего, конфискацию нажитого имущества, то можно утверждать, что в 90-х годах все население страны было «раскулачено».

Но в отличие от кулаков, у которых конфисковывали несправедливо нажитое, у советских людей в начале 90-х годов конфисковали всю общенародную собственность и сбережения. Особенно пострадали советские пенсионеры (38 млн. чел.): они, кроме того, были лишены пенсий, т. е. средств к существованию. Последствия этого «раскулачивания» были трагическими: смертность среди советских пенсионеров резко возросла. Если в 1932—1935 гг. кулацкой ссылки ухудшение условий жизни спецпереселенцев привело к почти 140 тыс. «избыточных смертей» (по отношению к среднему уровню смертности в стране), то за такой же период времени в 1992—1995 гг. (см. табл. 3.5) «раскулачивание» пенсионеров вызвало среди них более 880 тыс. «избыточных смертей» (по отношению к уровню смертности соответствующих возрастов в 1991 году).

Таблица 3.5. Количество «избыточных» смертей «раскулаченных»

Количество «избыточных» смертей среди выселенных кулаков в 1932—1935 гг., тыс.				Количество «избыточных» смертей среди «раскулаченных» советских пенсионеров в 1992—1995 гг., тыс.			
1932 г.	1933 г.	1934 г.	1935 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1995 г.
50,9	69,9	16,8	2,1	54,9	235,2	338,4	253,1

Таким образом, от ухудшения условий жизни в 1992—1995 гг. «избыточных смертей» среди «раскулаченных» советских пенсионеров было более чем в 6 раз больше, чем «избыточных смертей» в 1932—1935 гг. среди выселенных кулаков. Нужно также отметить, что после 1935 года смертность среди спецпоселенцев существенно снизилась и не отличалась от смертности по стране, а вот смертность пенсионеров после 1995 года снизилась незначительно и до сих пор выше, чем в 1991 году (см. табл. 3.6).

Таблица 3.6. Возрастные коэффициенты смертности среди пенсионеров в 1995—2006 гг.

Возраст умерших, лет	1991 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
Мужчины													
60—64	34,6	47,1 (+12,5)	43,1 (+9,5)	40,1 (+5,5)	38,1 (+3,5)	42,5 (+7,9)	44,5 (+9,9)	46,4 (+11,8)	49,4 (+14,8)	49,7 (+15,1)	47,5 (+12,9)	46,9 (+12,3)	41,7 (+7,1)
65—69	46,6	64,2 (+17,6)	58,3 (+11,7)	56,9 (+10,3)	55,3 (+8,7)	59,0 (+12,4)	59,5 (+12,9)	59,9 (+13,3)	61,2 (+14,6)	60,6 (+14,0)	59,2 (+12,6)	58,8 (+12,2)	55,1 (+8,5)
70 и более	104,0	112,0 (+8,0)	105,0 (+1,0)	100,0 (-4,0)	97,0 (-7,0)	101,9 (-2,1)	104,0 (0)	103,1 (-0,9)	106,3 (+2,3)	107,5 (+3,5)	104,8 (+0,8)	105,6 (+1,6)	101,5 (-2,5)
Женщины													
55—59	8,6	11,5 (+2,9)	10,6 (+2,0)	10,1 (+1,5)	10,0 (+1,4)	10,7 (+2,1)	11,4 (+2,8)	11,6 (+3,0)	12,0 (+3,4)	12,1 (+3,5)	11,9 (+3,3)	11,8 (+3,2)	10,8 (+2,2)
60—64	13,6	17,3 (+3,7)	16,2 (+2,6)	15,4 (+1,8)	14,5 (+0,9)	15,4 (+1,8)	15,8 (+2,2)	18,4 (+2,8)	17,0 (+3,4)	17,3 (+3,7)	18,8 (+3,2)	16,5 (+2,9)	15,1 (+1,5)
65—69	22,0	26,0 (+4,0)	25,0 (+3,0)	24,8 (+2,8)	24,1 (+2,1)	25,4 (+3,4)	25,6 (+3,6)	25,5 (+3,5)	25,8 (+3,8)	25,0 (+3,0)	24,1 (+2,1)	23,8 (+1,8)	22,3 (+1,3)
70 и более	78,1	85,1 (+7,0)	81,6 (+3,5)	79,5 (+1,4)	77,5 (-0,8)	79,8 (+1,7)	79,9 (+1,8)	78,8 (+0,5)	80,5 (+2,4)	80,9 (+2,8)	78,3 (+0,2)	78,8 (+0,7)	76,9 (-1,2)

В скобках — значения прироста коэффициентов смертности по отношению к 1991 году.

3.4. Судьба депортированных народов

Депортацию народов в период Великой Отечественной войны антисоветчики объясняют самодурством Сталина. Так, один из вузовских учебников причины депортации трактует следующим образом: «Зачем нужно было войскам НКВД и резервным частям советской армии перевозить сотни тысяч невинных людей в необжитые районы, снимая солдат с фронта, занимая тысячи вагонов и забивая железнодорожные пути, до сих пор остается неясным. Вероятно, здесь присутствовала прихоть вождя, получавшего донесения от НКВД об обращениях некоторых представителей национальностей к немецким окку-

пационным властям с просьбой о предоставлении автономии. Или Сталин рассчитывал одернуть малые народы, чтобы окончательно сломить их стремление к независимости и укрепить свою империю».

Реальной причиной выселения народов во время Великой Отечественной войны была необходимость обеспечения безопасного тыла сражающейся Красной Армии.

С началом войны были выявлены многочисленные случаи помощи гитлеровским войскам со стороны проживающих в СССР немцев. Поэтому из районов Поволжья были выселены около 450 тысяч немцев.

Причиной выселения других народов была их массовое сотрудничество с немецкими оккупантами. Так, по переписи 1939 года в Крыму проживало 218 179 татар. С началом войны в Красную Армию было призвано 20 тыс. крымских татар, которые при отступлении в 1941 году 51-й армии из Крыма практически все дезертировали.

В годы немецкой оккупации из крымских татар создавались вооруженные отряды для борьбы с партизанами. Всего в рядах немецкой армии воевало около 20 тыс. крымских татар, т.е. абсолютное большинство татар призывного возраста. Кроме того, большая часть крымских татар под руководством так называемых «мусульманских комитетов» активно сотрудничала с немцами.

Аналогичное положение было в ряде районов Северного Кавказа. В частности, из примерно 70 тыс. чеченцев и ингушей призывного возраста в Красной Армии служило не более 10 тыс. чел., а 60 тыс. чел. дезертировали или уклонились от мобилизации. На территории Чечено-Ингушской автономной республики в годы войны про-

цветал бандитизм, отмечались многочисленные случаи укрывательства диверсантов, было несколько вооруженных восстаний. Массовую поддержку немецким фашистам оказывали карачаевцы, калмыки и некоторые другие народы Кавказа.

Сохранение этих народов в местах их традиционного проживания создавало угрозу вооруженных выступлений и терроризма в тылу воюющей армии, что для любого государства недопустимо. А в мирное время компактное проживание больших по численности масс враждебных к существующей власти людей неизбежно привело бы к развитию сепаратизма и терроризма.

Выселение депортированных народов произошло практически бескровно: в Крыму никаких серьезных эксцессов не было, а при выселении чеченцев и ингушей погибло 50 чел. и во время транспортировки умерло 1272 чел. Всего из Крыма было выселено 191 тыс. крымских татар, а с Северного Кавказа около 480 тыс. чеченцев и ингушей. В целом в годы войны было депортировано чуть более 2,5 млн. чел.

* * *

При упоминании о депортации в годы Великой Отечественной войны некоторых народов антисоветчики гневно говорят о «геноциде» или «этноциде» этих народов. Да, эти народы сознательно были выселены с традиционных мест проживания, но «геноцидом» или «этноцидом» при этом и не пахло. Подтверждением тому является приведенный ниже текст постановления Государственного Комитета Оборона СССР о выселении крымских татар (содержания постановлений о выселении других народов были аналогичны).

«Постановление ГКО № 5859-сс
от 11 мая 1944 года Москва, Кремль

О КРЫМСКИХ ТАТАРАХ

В период Отечественной войны многие крымские татары изменили Родине, дезертировали из частей Красной Армии; обороняющих Крым, и переходили на сторону противника, вступали в сформированные немцами добровольческие татарские воинские части, боровшиеся против Красной Армии; в период оккупации Крыма немецко-фашистскими войсками, участвуя в немецких карательных отрядах, крымские татары особенно отличались своими зверскими расправами по отношению к советским партизанам, а также помогали немецким оккупантам в деле организации насильственного угона советских граждан в германское рабство и массового истребления советских людей.

Крымские татары активно сотрудничали с немецкими оккупационными властями, участвуя в организованных немецкой разведкой так называемых «татарских национальных комитетах», и широко использовались немцами для цели заброски в тыл Красной Армии шпионов и диверсантов. «Татарские национальные комитеты», в которых главную роль играли белогвардейско-татарские эмигранты, при поддержке крымских татар направляли свою деятельность на преследование и притеснение нетатарского населения Крыма и вели работу по подготовке насильственного отторжения Крыма от Советского Союза при помощи германских вооруженных сил.

Учитывая вышеизложенное, Государственный Комитет Обороны ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Всех татар выселить с территории Крыма и поселить их на постоянное жительство в качестве спецпосе-

ленцев в районах Узбекской ССР. Выселение возложить на НКВД СССР. Обязать НКВД СССР (т. Берия) выселение крымских татар закончить к 1 июня 1944 г.

2. Установить следующий порядок и условия выселения:

а) разрешить спецпереселенцам взять с собой личные вещи, одежду, бытовой инвентарь, посуду и продовольствие в количестве до 500 килограммов на семью.

Остающееся на месте имущество, здания, надворные постройки, мебель и приусадебные земли принимаются местными органами власти; весь продуктивный и молочный скот, а также домашняя птица принимаются Наркоммясомолпромом, вся сельхозпродукция — Наркомзагом СССР, лошади и другой рабочий скот — Наркомземом СССР, племенной скот — Наркомсовхозов СССР.

Приемку скота, зерна, овощей и других видов сельхозпродукции производить с выпиской обменных квитанций на каждый населенный пункт и каждое хозяйство.

Поручить НКВД СССР, Наркомзему, Наркоммясомолпрому, Наркомсовхозов и Наркомзагу СССР к 1 июля с. г. предоставить в СНК СССР предложения о порядке возврата по обменным квитанциям спецпереселенцам принятого от них скота, домашней птицы и сельскохозяйственной продукции;

б) для организации приема от спецпереселенцев оставленного ими в местах выселения имущества, скота, зерна и сельхозпродукции командировать на место комиссию СНК СССР в составе: председателя комиссии т. Гриценко (заместителя председателя СНК РСФСР) и членов комиссии — т. Крестьянинова (члена коллегии Наркомзема СССР), т. Надьярных (члена коллегии НКМиМП), т. Пустовалова (члена коллегии Наркомзага СССР), т. Кабанова (заместителя Народного комиссара совхозов СССР), т. Гусева (члена коллегии НКФина СССР).

Обязать Наркомзем СССР (т. Бенедиктова), Наркомзаг СССР (т. Субботина), НКММиМП СССР (т. Смирнова), Наркомсовхозов СССР (т. Лобанова) для обеспечения приема от спецпереселенцев скота, зерна и сельхозпродуктов командировать, по согласованию с т. Гриценко, в Крым необходимое количество работников;

в) обязать НКПС (т. Кагановича) организовать перевозку спецпереселенцев из Крыма в Узбекскую ССР специально сформированными эшелонами по графику, составленному совместно с НКВД СССР. Количество эшелонов, станции погрузки и станции назначения по заявке НКВД СССР.

Расчеты за перевозки произвести по тарифу перевозок заключенных;

г) Наркомздраву СССР (т. Митереву) выделить на каждый эшелон со спецпереселенцами, в сроки по согласованию с НКВД СССР, одного врача и две медсестры с соответствующим запасом медикаментов и обеспечить медицинское и санитарное обслуживание спецпереселенцев в пути;

д) Наркомторгу СССР (т. Любимову) обеспечить все эшелоны со спецпереселенцами ежедневно горячим питанием и кипятком.

Для организации питания спецпереселенцев в пути выделить Наркомторгу продукты в количестве согласно приложению № 1.

3. Обязать секретаря ЦК КП(б) Узбекистана т. Юсупова, председателя СНК УзССР т. Абдурахманова и Народного Комиссара внутренних дел Узбекской ССР т. Кобулова до 1 июня с. г. провести следующие мероприятия по приему и расселению спецпереселенцев:

а) принять и расселить в пределах Узбекской ССР 140—160 тысяч человек спецпереселенцев-татар, направляемых НКВД СССР из Крымской АССР.

Расселение спецпереселенцев произвести в совхозных поселках, существующих колхозах, подсобных сельских хозяйствах предприятий и заводских поселках для использования в сельском хозяйстве и промышленности;

б) в областях расселения спецпереселенцев создать комиссии в составе председателя облисполкома, секретаря обкома и начальника УНКВД, возложив на эти комиссии проведение всех мероприятий, связанных с приемом и размещением прибывающих спецпереселенцев;

в) в каждом районе вселения спецпереселенцев организовать районные тройки в составе председателя райисполкома, секретаря райкома и начальника РО НКВД, возложив на них подготовку к размещению и организацию приема прибывающих спецпереселенцев;

г) подготовить гужавтотранспорт для перевозки спецпереселенцев, мобилизовав для этого транспорт любых предприятий и учреждений;

д) обеспечить наделение прибывающих спецпереселенцев приусадебными участками и оказать помощь в строительстве домов местными стройматериалами;

е) организовать в районах расселения спецпереселенцев спецкомендатуры НКВД, отнеся содержание их за счет сметы НКВД СССР;

ж) ЦК и СНК УзССР к 20 мая с. г. представить в НКВД СССР т. Берия проект расселения спецпереселенцев по областям и районам с указанием станции разгрузки эшелонов.

4. Обязать Сельхозбанк (т. Кравцова) выдавать спецпереселенцам, направляемым в Узбекскую ССР, в местах их расселения ссуду на строительство домов и на хозяйственное обзаведение до 5.000 рублей на семью с рассрочкой до 7 лет.

5. Обязать Наркомзаг СССР (т. Субботина) выделить в распоряжение СНК Узбекской ССР муки, крупы и ово-

щей для выдачи спецпереселенцам в течение июня-августа с. г. ежемесячно равными количествами, согласно приложению № 2.

Выдачу спецпереселенцам муки, крупы и овощей в течение июня-августа с.г. производить бесплатно, в расчет за принятую у них в местах выселения сельхозпродукцию и скот.

6. Обязать НКО (т. Хрулева) передать в течение мая-июня с.г. для усиления автотранспорта войск НКВД, размещенных гарнизонами в районах расселения спецпереселенцев — в Узбекской ССР, Казахской ССР и Киргизской ССР, — автомашин «Виллис» — 100 штук и грузовых — 250 штук, вышедших из ремонта.

7. Обязать Главнефтеснаб (т. Широкова) выделить и отгрузить до 20 мая 1944 года в пункты по указанию НКВД СССР автобензина 400 тонн, в распоряжение СНК Узбекской ССР — 200 тонн.

Поставку автобензина произвести за счет равномерного сокращения поставок всем остальным потребителям.

8. Обязать Главснаблес при СНК СССР (т. Лопухова) за счет любых ресурсов поставить НКПСу 75.000 вагонных досок по 2, 75 м каждая, с поставкой их до 15 мая с.г.; перевозку досок НКПСу произвести своими средствами.

9. Наркомфину СССР (т. Звереву) отпустить НКВД СССР в мае с. г. из резервного фонда СНК СССР на проведение специальных мероприятий 30 миллионов рублей.

Председатель Государственного Комитета Оборона

И.СТАЛИН».

Этот документ не оставляет сомнения в том, что о «геноциде» или «этноциде» выселяемых народов не могло быть и речи. Это подтверждается и этнодемографической статистикой. В табл. 3.7 приведены данные численности национальностей СССР по переписям 1926 г. и 1959 г.

Таблица 3.7. Динамика численности национальностей СССР по данным переписей 1926 г. и 1959 г. (в границах соответствующих лет)

Национальность	Численность населения, тыс. чел.	
	1926 г.	1959 г.
Все население	147027,9	208826,7
Русские	77791,1	114113,6
Украинцы	31195,0	37252,9
Белорусы	4738,9	7913,5
Казахи	3968,3	3621,6
Узбеки	3904,6	6015,4
Татары	2916,3	4967,7
Евреи	2600,9	2267,8
Грузины	1821,2	2692,0
Азербайджанцы	1706,6	2939,7
Армяне	1567,6	2786,9
Мордва	1340,4	1285,1
Немцы	1238,5	1619,7
Чуваши	1117,4	1469,8
Таджики	978,7	1396,9
Поляки	782,3	1380,3
Туркмены	763,9	1001,6
Киргизы	762,7	968,7
Башкиры	713,7	989,0
Удмурты	504,2	624,8
Марийцы	428,2	504,2
Коми и коми-пермяки	375,9	430,9
Чеченцы	318,5	418,8
Молдаване	278,9	2214,1
Осетины	272,2	412,6
Карелы	248,1	167,3
Якуты	240,7	236,7
Буряты	237,5	253,0
Греки	213,8	309,3
Аварцы	158,8	270,4
Эстонцы	154,7	988,6
Каракалпаки	146,3	172,6
Латыши	141,6	1399,5
Кабардинцы	139,9	203,6
Калмыки	132,0	106,1
Лезгины	134,5	223,1
Болгары	111,2	324,2

Даргинцы	109,0	158,1
Кумыки	94,6	135,0
Корейцы	87,0	313,7
Ингуши	74,1	106,0
Черкесы и адыгейцы	65,3	110,1
Цыгане	61,2	132,0
Абхазы	57,0	65,4
Курды	55,6	58,8
Карачаевцы	55,1	81,4
Уйгуры	42,6	95,2
Литовцы	41,5	2326,1
Лакцы	40,4	63,5
Алтайцы	37,6	45,3
Ногайцы	36,3	38,6
Балкарцы	33,3	42,4
Эвенки	32,8	24,7
Табасараны	32,0	34,7
Тувинцы	...	100,1

Примечание. В таблицу включены коренные национальности СССР с численностью свыше 30 тыс. человек (в 1926 г.).

Из табл. 3.7. следует, что из 56 представленных в ней национальностей в течение 1926—59 гг. сократилась численность только у 7 национальностей: *казахов, евреев, мордвы, карелов, эвенков, якутов и калмыков.*

Сокращение численности *казахов* по сравнению с 1926 г. объясняется, главным образом, откочевкой в начале 30-х годов прошлого века больших групп казахов к своим сородичам, живущим в Синьцзяне. В отечественных источниках число эмигрировавших в те годы за пределы СССР казахов определяется в диапазоне 600—1300 тыс. чел. (по переписи 1939 г. численность казахов составляла *3100,9 тыс. чел.*)¹.

¹ Нужно иметь в виду также, что по переписи 1926 г. численность казахов было несколько завышена за счет присоединения к ним некоторой части киргизов и, возможно, других тюркоязычных групп.

Численность *еврейского населения* в стране резко упала в годы Великой Отечественной войны из-за расовой политики фашистской Германии: более миллиона евреев было уничтожено гитлеровскими войсками.

Причинами снижения численности *мордвы, карелов, звенков и якутов* явились этническая переориентация и ассимиляция этих национальных групп окружающими их народами (этническая переориентация частично объясняется некоторым изменением вопроса в переписном листе — в 1926 г. спрашивалось о народности, в 1939 г. и последующих переписях — о национальности).

Калмыки оказались единственными из народов, подвергшихся депортации в период Великой Отечественной войны, численность которого в 1959 году уменьшилась по сравнению с 1926 годом. Но это снижение не было следствием каких-то специально организованных действий советской власти (порядок депортации и организация жизни на новых местах поселения для калмыков были такими же, как и для других депортированных народов), *а явились результатом действия других причин. Во-первых*, в отличие от других депортированных народов, значительное число калмыков эмигрировало в годы Великой Отечественной войны (в основном, военнослужащие созданного немцами Калмыцкого кавалерийского корпуса и их семьи — примерно 10 тыс. чел.). *Во-вторых*, процессы ассимиляции у калмыков были более интенсивными, чем у других депортированных народов: калмыки чаще вступали в смешанные браки, а для избежания депортации и при побегах из спецпоселений, в том числе на фронт, многие калмыки изменили национальность (обычно, беглецы назывались бурятами или казаками). Наконец, *в-третьих*, калмыки, в основном, были высла- ны в Сибирь, где условия жизни гораздо более суровые,

чем в Средней Азии, куда была выслана большая часть других депортированных народов. Это тоже негативно сказалось на воспроизводстве калмыцкого народа.

С позиции прошедших более 50 лет депортации следует оценивать как прагматичное, разумное и в итоге гуманное решение, реализовавшее известный принцип теории эффективности — принцип минимизации ущерба. Советское правительство, нарушив гражданские права депортированных народов, ликвидировало очаги постоянной напряженности и в Крыму, и на Северном Кавказе, которые рано или поздно привели бы к гораздо более трагическим последствиям — вооруженным конфликтам с гибелью большого количества граждан страны (бездумная реабилитация этих народов привела в конечном итоге к тем событиям, избежать которых удалось во время Великой Отечественной — кровавым столкновениям; их мы наблюдали, наблюдаем и, видимо, еще долго будем наблюдать на Северном Кавказе, а также, по всем признакам, скоро увидим в Крыму).

3.5. Вынужденные мигранты в современной России

В нынешние времена нет пострадавших от принудительных миграций репрессивного типа, т. е. нет спецпоселенцев из числа кулаков или депортированных народов. Но зато появилось большое число пострадавших от принудительных миграций другого типа — нерепрессивных. Это люди, изгнанные из своих мест проживания и объединенные общим наименованием «вынужденные мигранты». А судьба их... вот о ней и поговорим.

Вынужденные мигранты — это люди, покидающие свои места жительства из-за страха насилия, преследова-

ния или природных бедствий. Юридически в России существуют две категории вынужденных мигрантов — беженцы и вынужденные переселенцы. Беженцы — лица без российского гражданства, прибывшие в Россию, спасаясь от преследований и временно проживающие на территории страны. К вынужденным переселенцам относятся российские граждане, проживающие в России или за ее пределами и вынужденные покинуть места постоянного проживания вследствие вооруженных конфликтов, преследований или природных катастроф. В отличие от беженцев, вынужденные переселенцы имеют право на получение жилья, ссуды и других видов вспомоществования.

Регистрация вынужденных мигрантов началась в России в июле 1992 г. Максимальное число мигрантов было зарегистрировано в начале 1998 г. — 1191,9 тыс. человек (см. табл. 3.8). В дальнейшем общее число зарегистрированных вынужденных мигрантов уменьшалось. Это объясняется тем, что изменения, введенные в Законы о вынужденных переселенцах и о беженцах в 1995—1997 гг., ограничили срок действия их статуса пятью годами. Кроме того, сокращение вынужденной миграции объясняется и тем, что те, кого вынуждали уехать из новообразованных на пространстве СССР стран, в основном уже находятся в России. В начале 2000 г. в России числилось 960,3 тыс. статусных вынужденных мигрантов (880,4 тыс. вынужденных переселенцев и 79,9 тыс. беженцев). Абсолютное большинство из них прибыли из стран СНГ и Прибалтики (из других государств прибыло только 522 человека). В целом в 1992—2000 гг. в России получили статус вынужденных переселенцев и беженцев около 1,6 миллиона человек [95].

Таблица 3.8. Численность беженцев и вынужденных переселенцев на 1 января 1993—2000 гг.

	1993 г.	1994 г.	1995 г.	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.
Всего, чел.	161830	447933	702451	974428	1147354	1191939	1106644	960300
Вновь зарегистрированные, чел.		287592	254518	271977	172926	131130	118227	79126

Действительное же число вынужденных мигрантов значительно больше: за десять лет с момента распада СССР из стран СНГ и Прибалтики в Россию прибыло более 4 миллионов человек [95]. Большинство из них не получили статуса беженцев или вынужденных переселенцев, потому что соответствующие законы содержат весьма жесткие ограничения на предоставление статуса. Так, например, миграция из Прибалтики и Украины формально не является вынужденной, и поэтому статус вынужденного переселенца получил очень небольшой процент мигрантов. По данным ФМС, в 1997—2006 гг. заявления на признание беженцами подали 24 804 чел., а из них статус беженца получили только 8670 чел.

Большинство вынужденных мигрантов находятся в бедственном положении. Основными проблемами для беженцев и вынужденных переселенцев являются жилье и работа. Несмотря на многочисленные постановления, большинство беженцев и вынужденных переселенцев до сих пор стоит в очереди на жилье или на получение ссуд на него, а также на получение компенсации за утраченное имущество. Устройство на работу для беженцев и вынужденных переселенцев осложнено тем, что региональные правила регистрации по месту жительства и пребывания ограничивают прием на работу людей, не имеющих ме-

стной прописки, а ее-то, не имея постоянного жилья, получить очень трудно.

Но особенно тяжела жизнь у более 2 млн. вынужденных мигрантов, не имеющих статуса беженцев и вынужденных переселенцев. Во многих отношениях их положение хуже, чем положение ссыльных кулаков. Выселенные кулаки в соответствии с «Временным положением ГУЛАГа ОГПУ о правах и обязанностях спецпереселенцев, об административных функциях и административных правах поселковой администрации в районах расселения переселенцев» имели права на бесплатную медицинскую помощь, образование, на равную с другими трудящимися оплату за труд, на социальную помощь. Ничего такого вынужденные мигранты, у которых нет статуса беженцев и вынужденных переселенцев, не имеют. Большинство из них влачит жалкое существование и никаких перспектив на улучшение жизни не имеет. Многие из вынужденных мигрантов превращаются в бомжей и нищих, которых в России, по данным председателя Конституционного суда В. Зорькина, насчитывается 7 млн. чел..

А ведь, еще в России находятся миллионы нелегальных мигрантов, в основном из бывших среднеазиатских республик СССР (а это тоже «наши» люди), большинство из которых живет и работает просто в рабских условиях (большой репортаж об ужасных условиях жизни и бесправном положении нелегальных мигрантов, работающих дворниками в Москве, показал 30 марта 2007 года телеканал «Россия» в программе «Вести недели»).

В целом масштабы переселений, страданий и бедствий вынужденных мигрантов в современной России значительно больше масштабов переселений и страданий кулаков и депортированных народов в СССР.

* * *

Что же получается в итоге? А получается, что *по архивным и современным статистическим данным среднегодовое число погибших насильственной смертью и от ухудшения условий жизни, а также количество принудительно переселенных из мест постоянного проживания в период «демократических реформ» 1991—2006 гг. в несколько раз больше, чем в периоды раскулачивания, «сталинских репрессий» и депортации народов.*

Для полноты картины следует в сравниваемых периодах жизни страны оценить еще рост смертности в не затронутых анализом группах населения, а также сокращение рождаемости из-за ухудшения условий жизни людей. Все это может быть учтено и оценено известным демографическим показателем — «потери населения». Расчет потерь населения России в сравниваемых периодах ее истории и займемся.

Глава 4

ПОТЕРИ НАСЕЛЕНИЯ В СТАЛИНСКОМ СССР И В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ РОССИИ

В демографии к «потерям населения» относят преждевременно умерших (сверхсмертность) и недобор до «нормального» числа родившихся (дефицит рождений). Потери населения СССР от советской власти антикоммунисты считают десятками и даже сотнями миллионов жизней.

В грязной и лживой книге «Черная книга коммунизма» Стефан Куртуа пишет о 20 млн. убитых в СССР. Гавриил Попов в статье «Тридцать седьмой год, или Материализация призрака», опубликованной в газете «Московский комсомолец», пишет о десятках миллионов погубленных советской властью жизней, а Александр Солженицын сообщает о более сотни миллионов жертв: в 1976 году в интервью испанскому телевидению он заявил следующее¹: «Профессор Курганов косвенным путем подсчитал, что с 1917 года по 1959 год только от внутренней войны советского режима против своего народа, то есть от уничтожения его голодом, коллективизацией, ссылкой крестьян на уничтожение, тюрьмами, лагерями,

¹ На этом интервью и закончилась у А. Солженицына «жизнь не по лжи» (возможно, это произошло раньше, но в момент интервью — точно).

простыми расстрелами — только от этого у нас погибло, вместе с нашей гражданской войной, 66 миллионов человек... По его подсчетам, мы потеряли во Второй мировой войне от пренебрежительного и неряшливого ее ведения 44 миллиона человек! Итак, всего мы потеряли от социалистического строя — 110 миллионов человек!»

Большинство антисоветчиков все же постеснялись возложить на советскую власть вину за потери населения СССР в Великой Отечественной войне. Поэтому среди них самая популярная цифра «уничтоженных советским режимом» — 60 млн. чел. Эту цифру называли писатель Антонов-Овсеенко, правозащитница Зоя Крахмальникова, актер Олег Басилашвили, журналист Александр Минкин¹.

* * *

Математическая глупость подобных цифр «жертв режима» видна невооруженным взглядом. Если всего погибло 60 млн. чел., то в 1930—1939 гг. в «разгар репрессий», видимо, было уничтожено не менее половины, и эта убыль (30—40 млн. чел) населения должна быть компенсирована рождаемостью. Рождаемость в эти годы, кроме того, компенсировала «естественную» смертность (около 20 млн. чел.) и обеспечила прирост населения (примерно 21 млн. чел.). В результате получается, что в 1939 г. в СССР должно быть 70—80 млн. детей в возрасте до 10 лет. Но по переписи 1939 г. детей такого возраста было всего около 40 млн.

¹ Крайне правых «демократов» периодически, правда, «заносит»: то Ирина Хакамада брякнет о 95 млн. погибших, то Юрий Карякин и Борис Немцов ляпнут соответственно о 120 млн. и 150 млн. чел., «уничтоженных режимом».

Вообще критика называемых антикоммунистами цифр «жертв режима» неоднократно появлялась в печати. Но антикоммунисты ее упорно отвергают, тупо твердя: «Профессор И. Курганов посчитал...». Ну что ж, посмотрим, что он насчитал.

Результаты своих расчетов профессор И. Курганов привел в статье «Три цифры из нашей истории», опубликованной в разных изданиях, в том числе в еженедельнике «Аргументы и факты». Приняв «естественный» прирост населения равным 1,7% (соответствует приросту населения России в 1913 г.), И. Курганов подсчитал, что численность населения СССР в 1959 году должна быть равна 319,5 млн. чел., а реально в стране согласно переписи было 208,8 млн. чел., т. е. потери населения составили 110,7 млн. чел. (в среднем 2,7 млн. чел в год. — В. Л.). Эта цифра включает в себя и людские потери страны в Великой Отечественной войне, в которых, как ни крути, социалистический строй не виновен. При исключении из расчетов людских потерь в годы Великой Отечественной войны среднегодовые потери населения Советского Союза, определенные по «методу» Курганова, равны 1,35 млн. чел.¹

На самом деле расчеты Курганова ошибочны и дают завышенные оценки потерь населения. Используемый им для расчета людских потерь прием в прикладной математике и теории прогнозирования называется «линейной экстраполяцией» и применим он только в простейших линейных случаях: с его помощью, например, можно определить величину урожая (и то приблизительно) карто-

¹ Кстати, подсчитанные по «методу» Курганова среднегодовые потери населения России в 1991—2006 гг. составили 3,25 млн. чел., т. е. даже при откровенно антисоветском уклоне расчетного метода И. Курганова интенсивность потерь населения страны «при демократии» почти в 2,5 раза выше, чем «при тоталитаризме».

фельного поля по урожаю, собранному с единицы этого поля. Демографические же процессы сугубо нелинейны¹. Эта нелинейность объясняется явлением так называемого «демографического перехода», в соответствии с которым любая страна по мере своего социально-экономического развития проходит три демографических этапа: на первом население растет медленно, поскольку высокая рождаемость компенсируется столь же высокой смертностью; на втором этапе прирост населения резко возрастает за счет снижения смертности благодаря развитию медицины, а на третьем этапе в результате перехода основной массы населения к городскому образу жизни, эмансипации женщин и других социально-экономических изменений уменьшается рождаемость и соответственно снижается прирост населения. Именно в третий этап вступил СССР в конце 20-х годов прошлого века с началом коллективизации и индустриализации.

В демографии сокращение численности населения страны за какой-либо период оцениваются путем сравнения двух величин: *гипотетической* численности, которой достигла бы страна при «нормальном» ее развитии, и *фактической*, дающей реальную численность населения в рассматриваемый период.

¹ Примеры фантастичности результатов применения метода линейной экстраполяции к демографическим процессам описаны в книге известного отечественного демографа Урланиса Б.Ц. «Войны и народонаселение Европы». А Марк Твен еще в XIX веке в повести «Жизнь на Миссисипи» остроумно высмеял примитивность линейной экстраполяции: «...За сто семьдесят лет Нижняя Миссисипи стала короче на двести сорок две мили. В среднем это составляет чуть больше, чем миля с третью за год. Отсюда следует — в этом может убедиться любой человек, если он не слепой и не идиот, — что в нижнесилурийском периоде (он закончился как раз миллион лет тому назад: в ноябре юбилей) длина Нижней Миссисипи превышала один миллион триста тысяч миль...»

Таким образом, процедура сравнения потерь населения СССР и современной России должна проводиться с учетом нелинейного характера демографических процессов в советскую эпоху. При этом необходимо выделить периоды оценки потерь населения, определить фактические численности населения в рассматриваемые периоды и рассчитать гипотетические численности населения в конце рассматриваемых периодов.

Поскольку антисоветчики считают, что практически все людские потери СССР от голода, репрессий и других «ужасов тоталитаризма» приходятся на «сталинский» период советского государства, то временные рамки оценки потерь населения СССР целесообразно принять с 1927 г., когда после завершения борьбы с Троцким власть окончательно перешла к Сталину, и по 1952 г. — последний год нахождения Сталина у власти.

Данные фактической и «гипотетической» динамики населения СССР в 1927—1952 гг. с округлением до 0,1 млн. чел. приведены в табл. 4.1. Для сравнения в табл. 4.2. представлены реальная и гипотетическая динамики населения России в 1992—2006 гг.

Цифры фактической динамики населения СССР в 1927—1952 гг. приведены в двух вариантах: по данным ЦСУ СССР (1964 г.) и по данным книги Андреева Е.М., Дарского Л.Е. и Харьковской Т.Л. «Население Советского Союза. 1922—1991».

Книга Андреева Е.М., Дарского Л.Е. и Харьковской Т.Л. (далее — АДХ) — последнее подробное исследование динамики населения СССР, выполненное профессионально и добротнo, но оно было проведено в 1991—1993 гг. — в период «истерического демократизма». Атмосфера злобного антисоветизма того времени сказалась на позиции авторов. В частности, их отношение к 30-м годам прошлого века четко характеризует следующий фрагмент из кни-

ги: «Кроме непосредственных смертей от голода 1933 г. и расстрелов в 30-х годах, к потерям следует отнести сокращение продолжительности жизни людей, поставленных в ужасающие условия. Надо учесть ухудшение жизни всего народа, снижение потребления, а также нагнетание всеобщей подозрительности и страха, постоянного состояния стресса. Огромные массы людей: ссыльные, заключенные в тюрьмах и лагерях — находились в особо тяжелых условиях, и их смертность была очень высокой».

Это мнение не соответствует реалиям 30-х годов прошлого века. Смертность среди заключенных в те годы, как показано в более поздних исследованиях, не была «очень высокой». Никакого «ухудшения жизни всего народа, снижения потребления» не было. Наоборот, мои сельские родственники даже в благополучные 70-е годы говорили: «Так хорошо, как перед войной, мы больше никогда не жили». Об улучшении жизни населения страны с середины 30-х годов писал дипломат и журналист В.М. Бережков: «...Если перечислить продукты, напитки и товары, которые в 1935 г. появились в магазинах, то мой советский современник, пожалуй, не поверит. В деревянных кадках стояла черная и красная икра по вполне доступной цене. На прилавках лежали огромные туши лососины и семги, мясо самых различных сортов, окорока, поросята, колбасы, названия которых теперь никто не знает, сыры, фрукты, ягоды-все это можно было купить без всякой очереди и в любом количестве. Даже на станциях метро стояли ларьки с колбасами, ветчиной, сырами, готовыми бутербродами и различной кулинарией. На больших противнях были разложены отбивные и антрекоты. А в деревнях в любом дворе в жаркий день... вам выносили кружку молока или холодной ряженки и не хотели брать деньги».

Есть много свидетельств, что уровень жизни в СССР в предвоенные годы был значительно выше, чем в соседних странах. Это подтверждается, в частности, тем, что в золотом эквиваленте бюджеты ряда восточноевропейских государств в расчете на душу населения были во много раз меньше, чем в СССР: в Литве — в 35 раз, в Латвии — в 43 раза, а в Польше — в 47 раз.

* * *

В «Новом мире» опубликованы воспоминания Анаголия Гулина о пребывании в немецком плену, а затем в итальянском партизанском отряде. Он пишет: «Не будет лишним отметить, что лагерная жизнь в значительной мере повлияла на мировоззрение многих обитателей лагерей. Большинство из тех, кто ранее к советской власти относился отрицательно и ругал ее почем зря, теперь становились ярыми ее сторонниками и вспоминали жизнь в Советском Союзе добрым словом. Позже, оказавшись на чужбине, я заметил, что многие, вольно или невольно сравнивая жизнь за рубежом с жизнью в Советском Союзе, становятся пропагандистами идей социализма, восхваляя (иногда греша при этом против истины) существующие в Советском Союзе законы, порядки, саму жизнь, поднимая авторитет нашей страны в глазах иностранцев...»

О пребывании в Италии Гулин вспоминает: «...Простые люди имели весьма слабое представление о России. Когда на вопрос, откуда я, я ответил, что с Урала, из города Челябинска, это только озадачило моего собеседника. О существовании Уральских гор и Челябинска никто из тех итальянцев, с кем я тогда беседовал, представления не имел. Тогда я решил сказать, что я из Сибири. Сибирь-то во всем мире знают. «Сибиряк? — удивился

итальянец. — Но ведь у вас лицо не покрыто волосами и нет рожек на голове. Какой же вы сибиряк?» Дело в том, что на немецких плакатах сибиряки изображались волосатыми и с рожками. С большим трудом мне удалось убедить его, что сибиряки ничем не отличаются от остальных людей. Вообще меня поражала скудость их знаний о мире за пределами Италии. Наш рядовой колхозник в сравнении с итальянскими крестьянами выглядит академиком.

Наш быт был им непонятен, кое-что у них вызывало удивление и недоверие. В частности, очень удивляло, что у нас бесплатное обязательное семилетнее обучение, бесплатное медицинское обслуживание, очень низкая квартплата и нет безработицы...

Общественная атмосфера страны 30-х годов отражена в заголовках разделов книги «Москва, 1937» великого немецкого писателя Лиона Фейхтвангера «Удовлетворенность в Советском Союзе», «О счастливой жизни советских граждан», «С каждым днем все лучше и лучше», «Государство — это мы», «Еще раз о счастье советских граждан».

Вот что он писал: «Я замечал с удивлением и вначале скептически, что в Советском Союзе все люди, с которыми я сталкивался — притом и случайные собеседники, которые не могли быть подготовлены к разговору со мной, — хотя иной раз и критиковали недостатки, были, по-видимому, вполне согласны с существующим порядком в целом. Да, весь громадный город Москва дышал удовлетворением и согласием, и более того — счастьем».

А вот свидетельство еще одного «независимого эксперта». Через год с небольшим после нападения Германии на СССР начальник немецкой полиции безопасности и СД описал (сообщение № 309 от 17 августа 1942 г.) впечатления немецкого населения о пленных советских

солдатах и угнанных в Германию советских гражданах: «...Исключительно большая роль в пропаганде отводится ГПУ. Особенно сильно на представления немецкого населения воздействовали принудительные ссылки в Сибирь и расстрелы. *Немецкие предприниматели и рабочие были очень удивлены, когда германский трудовой фронт повторно указал на то, что среди оstarбайтеров нет таких, кто бы подвергался у себя в стране наказанию.* Что касается насильственных методов ГПУ, которые наша пропаганда надеялась во многом еще подтвердить, то, к всеобщему изумлению, в больших лагерях не обнаружено ни одного случая, чтобы родных оstarбайтеров принудительно ссылали, арестовывали или расстреливали. Часть населения проявляет скептицизм по этому поводу и полагает, что в Советском Союзе не так уж плохо обстоит дело с принудительными работами и террором, как об этом всегда утверждалось, что действия ГПУ не определяют основную часть жизни в Советском Союзе, как об этом думали раньше...» (курсив мой. — В. Л.).

* * *

Неверная оценка ситуации в стране в 30-х годах прошлого века привела авторов книги «Население Советского Союза. 1922—1991» к тенденциозным подбору фактов и их интерпретации: из всех известных оценок размеров эмиграции из СССР в 30-х годах принята минимальная оценка, использованы завышенные уровни недоучета умерших в период с 1927 г. по 1936 г., завышены, как показали последующие исследования, более чем в 2 раза данные о числе смертей среди репрессированных в 1937—1938 гг.

Отметим также, что по расчетам АДХ численность населения СССР на начало 1927 г. и 1939 г. не совпадает с данными переписей, проведенными в это время (см. дан-

ные соответствующих лет во втором и четвертом столбцах табл. 4.1), причем численность населения на начало 1927 г. у АДХ больше на 1,7 млн. чел., чем по переписи, а в 1939 г. наоборот — на 2 млн. чел. меньше, чем по переписи. Разность в 3,7 млн. чел. АДХ практически полностью приплюсовали к числу умерших в 1933 году.

В результате сокращение населения СССР в голодном 1933 году у АДХ составило 5,9 млн. чел. Нужно сказать, что и в предыдущих исследованиях отмечалось сокращение населения СССР в 1933 г. Но его величина по данным расчета, проведенного ЦУНХУ (Центральное управление народно-хозяйственного учета) в конце 30-х годов составляла 1,5 млн. чел, а по расчетам ЦСУ 1964 г. — 2,64 млн. чел.

Следует иметь в виду, что расчет ЦСУ проводился почти сразу после XX съезда КПСС, и его авторы тоже были озабочены разоблачениями «ужасов сталинизма». Поэтому, по моему убеждению, цифра сокращения населения СССР в 1933 г. в книге «Население Советского Союза. 1922—1991» завышена (примерно на 4—4,5 млн. чел.). Более соответствуют действительности, на мой взгляд, данные ЦСУ СССР 1964 г. (хотя, возможно, и их цифры сокращения населения СССР в 1933 г. конъюнктурно завышены). Но, чтобы исключить обвинения в игнорировании последнего исследования динамики населения СССР, в табл. 4.1 вместе со статистикой ЦСУ СССР 1964 г. помещены данные АДХ.

Для учета нелинейного характера демографических процессов временные рамки оценки разбиты на шесть периодов (продолжительность каждого периода не более 5 лет), и расчет *гипотетической* динамики населения СССР в 1927—1952 гг. произведен при следующих «нормальных» уровнях естественного прироста населения:

- для 1931—1934 гг. — среднеарифметический из реальных уровней прироста населения 1930 г. и 1935 г.
- для 1936—1939 гг. — среднеарифметический из реальных уровней прироста населения 1935 г. и 1940 г.
- для 1947—1949 гг. — среднеарифметический из реальных уровней прироста населения 1946 г. и 1950 г.
- для остальных периодов — в соответствии с коэффициентами реального прироста населения соответствующих лет.

Цифры фактической динамики населения России в 1992—2006 гг. взяты по данным Росстата, а гипотетическая динамика российского населения в этот период рассчитана при уровне естественного прироста населения 1990 г.

Таблица 4.1. Население СССР в 1927—1952 гг.

Год	По данным ЦСУ (1964 г.)		По данным книги «Население Советского Союза. 1922—1991.» (АДХ)	
	Фактические демограф. показатели, млн. чел.	Демографические показатели при «нормальных» уровнях естественного прироста населения, млн. чел.	Фактические демографические показатели, млн. чел.	Демографические показатели при «нормальных» уровнях естественного прироста населения, млн. чел.
	Численность населения на начало года	Численность населения на начало года	Численность населения на начало года	Численность населения на начало года
1927	147,0	147,0	148,7	148,7
1928	150,2	150,2	151,6	151,6
1929	153,4	153,4	154,7	154,7
1930	156,0	156,0	157,4	157,4
1931	158,4	158,4	159,8	159,6
1932	160,4	160,4	161,8	161,8
1933	161,8	162,5	162,9	164,0
1934	159,3	164,5	156,8	166,1
1935	159,8	166,6	158,2	168,4
1936	161,7	168,5	160,1	170,5
1937	163,8	170,6	162,5	172,8

1938	167,0	172,8	165,5	175,1
1939	170,5/190,7	175,0 [195,2	168,5/188,8	177,4/197,6
1940	194,5	197,6	192,6	200,3
1941	197,3	200,5	195,4	203,2
1946	168,7	171,9	170,5	178,3
1947	170,7	173,9	172,1	179,8
1948	172,9	176,4	173,7	182,4
1949	175,7	179,0	175,9	185,1
1950	178,5	181,6	179,2	187,7
1951	181,6	184,7	182,3	191,0
1952	184,8	187,9	185,5	194,3
1953	188,0	191,2	188,7	197,6

Таблица 4.2. Население России в 1992—2006 гг.

Год	Фактические демографические показатели, млн. чел.	Демографические показатели при уровне естественного прироста населения 1990 г., млн. чел.
	Численность населения на начало года	Численность населения на начало года
1992	148,5	148,6
1993	148,6	148,9
1994	148,5	149,3
1995	148,4	149,6
1996	148,3	149,9
1997	148,1	150,2
1998	147,8	150,6
1999	147,5	150,9
2000	146,9	151,2
2001	146,3	151,6
2002	145,6	151,9
2003	145,0	152,2
2004	144,2	152,6
2005	143,5	152,9
2006	142,8	153,2
2007	142,2/138,1	153,6

По данным табл. 4.1 и 4.2 рассчитаны показатели *потерь населения* (сверхсмертность и дефицит рождений) в рассматриваемые периоды (см. табл. 4.3). При этом из потерь «сталинской эпохи» исключены потери населения в период Великой Отечественной войны.

Таблица 4.3. Потери населения СССР в 1927—1952 гг.
и России в 1992—2006 гг.

№ п/п	Демографические показатели	СССР		Россия
		1927—1952 гг.		1992—2006 гг.
		По данным 1964 г.	По данным 1991 г.	
1	Численность населения на начало периода, млн. чел.	147,0	148,7	148,5
2	Численность населения гипотетическая на конец периода, млн. чел.	191,2	197,6	153,6
3	Численность населения фактическая на конец периода, млн. чел.	187,9	188,7	142,2/138,1
4	Общие потери населения, млн. чел.	3,3	8,9	11,4/15,5
5	Средние ежегодные потери населения, млн. чел.	0,15	0,4	0,76/1,03
6	Средние ежегодные потери на 100 00 чел. населения, чел.	9	24	52/72

Данные табл. 4.2 и 4.3 свидетельствуют о следующем.

1. Общие невоенные потери населения СССР в 1927—1953 гг. *в десятки раз меньше, чем считают антисоветчики.*

2. *По отношению к населению страны постсоветский период гораздо более жесток, чем сталинская эпоха.* Интенсивность потерь населения (см. последнюю строку табл. 4.3) при современном «демократическом» строе в *6—8 раз* выше, чем при «кровавой сталинской тирании»¹.

3. «Жуткие репрессии» 1937—39 гг. не оказали сколько-нибудь заметного влияния на демографические показатели: никаких аномалий в приросте населения страны в эти годы не было. Это значит, что репрессии, вопреки распространенному среди антикоммунистов мнению, не

¹ Даже при преувеличенных данных (1991 г.) о числе погибших от голода в 1933 г. среднегодовые потери населения в СССР были в 2—3 раза меньше, чем сейчас в России.

были «массовыми»: они затронули, в основном, тонкий слой партийной и управленческой элиты.

4. Уменьшение численности населения СССР в 1927—1953 гг. было лишь однажды — в 1933 г. Это говорит об эффективности советской власти, которая быстро справилась с косившей людей бедой (голодом) и не допустила ее повторения в последующие годы. В современной России власть пока ничего не может поделать с продолжающейся с 1993 г. убылью населения страны.

* * *

Итак, бесстрастные цифры демографической статистики свидетельствуют, что никакого «Большого террора» в природе не существовало. Была тщательно спланированная и успешно осуществленная с помощью Р. Конквеста дезинформационная спецоперация «холодной войны» — «Большая Ложь об СССР». А наши простаки (или гнусняки?) типа Григория Явлинского с легкостью поверили в эту чушь и время от времени гневно бормочут о «Большом Государственном Терроре».

«Большую Ложь об СССР» до сих пор любовно лелеют враги Советского Союза: она дает им возможность обвинять весь советский народ в поддержке «бесчеловечной тоталитарной системы», и периодически требовать от нас покаяния. Очередной раз это требование в виде призыва к «самоосмыслению» прошлого высказал один из ярых проповедников Большой Лжи Александр Солженицын в интервью журналу «Шпигель», выдержки из которого опубликованы в «Комсомольской правде» от 31 июля 2007 года.

Полагаю, Александру Исаевичу следует начать с себя. Если он честный человек, то в процессе «самоосмысления» своего прошлого должен:

— покаяться в распространении лживых, в десятки раз превышающих реальные данные (это документально доказано в работах В.Н. Земскова, А.Н. Дугина, В.Ф. Некрасова и др.), сведений о числе погибших от репрессий советской власти;

— отозвать из библиотек мира и уничтожить все экземпляры книги «Архипелаг ГУЛАГ», в которой обнаружено (об этом см., например, книгу В.Бушина «Александр Солженицын») опасное для нравственного здоровья людей (в первую очередь, для населения России) содержание духовного яда: исторической клеветы, искажений и грязных домыслов;

— повиниться перед всем миром в соучастии в убийстве великой советской цивилизации, что привело к продолжающейся по сей день деградации и вымиранию населения России: среднегодовые «неестественные» потери российского населения в 1992—2006 гг. в 2,5 раза выше, чем потери населения СССР в 30-е годы прошлого века с их «страшным голодом», «ужасами коллективизации» и «чудовищными репрессиями»;

— установить на свои нажитые несправедливым путем финансовые средства во всех регионах России памятники миллионам жертв политических и экономических репрессий постсоветского периода: погибших и искалеченных в межнациональных, религиозных, этнических и криминальных войнах и конфликтах, беженцев, вынужденных переселенцев, бомжей, неграждан, раскулаченных» пенсионеров, инженерно-технических и научных работников, учителей, врачей и т.д.;

— завершая «самоосмысление», уйти в монастырь и до скончания века замаливать свою великую вину перед народами России.

Глава 5

НАЧАЛО ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ ПОД ОБСТРЕЛОМ НЕГОДЯЕВ

Как-то, еще в 2000 году, в телепередаче о Владимире Ивашове один из ее участников заявил, что, мол, советским поколениям, кроме взятия рейхстага, и гордиться-то нечем. Это утверждение — своеобразное признание антисоветчиков, что, несмотря на десятилетнюю беспрецедентную по лжи и злобе кампанию против Страны Советов, им пока не удалось уничтожить народную память о Великой Победе. Но это пока. Всевозможная новодворская нечисть на телевидении и в прессе настойчиво и последовательно убеждает народ, что война 1941—1945 гг. не была ни «великой», ни «отечественной». Для принижения подвига советского народа в Великой Отечественной войне особенно ожесточенным нападкам подвергается ее начальный период и в общественное сознание активно внедряется версия о «чрезмерной цене Победы».

5.1. Правдоподобная чушь или туземная логика Резуна-Суворова

Трагическое для страны начало Великой Отечественной войны враги советской власти атакуют в двух направлениях: с одной стороны порочат священное дело защиты Родины, а с другой — извращают причины тяжелых поражений Красной Армии летом 1941 года.

По первому направлению антисоветчикам пришлось к стати старая геббельсовская ложь о превентивном характере войны: Германия напала на СССР якобы потому, что СССР готовился напасть на Германию. Эту «лапшу» Гитлер 22 июня 1941 года повесил на уши немецкому народу, но после войны в течение почти 50 лет о геббельсовской байке никто не вспоминал. Но на пике «холодной войны» наши враги часто пользовались приемами Геббельса. Вспомнили они и о версии превентивности войны Германии с СССР. И запустили ее в подправленном виде в информационное пространство через предателя и перебежчика Владимира Резуна, пишущего под псевдонимом Виктор Суворов. Это самый Резун-Суворов написал книги «Ледокол» и «День-М», в которых «доказывает», что Сталин готовился напасть на Германию 6 июля 1941 года, но Гитлер его опередил на две недели¹.

В начале 90-х годов книги Резуна были изданы в России миллионными тиражами, а его версию начала войны наши «демократы» (Гавриил Попов, Юрий Афанасьев, Эдвард Радзинский и др.) поспешили признать истинной.

Но быстро выяснилось, что версия Резуна построена на подтасовках, передергиваниях и просто лжи. Его книги «Ледокол» и «День-М», наряду с множеством вопиющих фактических ошибок, являются образцом извращенной логики, которую я называю «туземной»². Шестьсот страниц этих книг могут служить пособием для изучения логических ошибок различных видов. Источниками

¹ Резун уверен, что это он самостоятельно пришел к такой версии начала войны. Думаю, что ее ненавязчиво и незаметно подсказали Резуну соответствующие спецслужбы — они это умеют.

² «Туземная логика» — это логика, построенная на логических ошибках. Для иллюстрации простой бытовой пример. У туземца перегорел утюг. Приглашенный электрик быстро его починил. Через месяц у туземца сломался водопроводный кран. Туземец делает вывод: «Месяц назад ко мне приходил электрик, и поэтому сломался водопроводный кран».

этих ошибок являются широко используемые В. Резуном туземные приемы «доказательств», которые можно объединить в три группы: туземный отбор фактов, туземная трактовка фактов и туземное цитирование.

* * *

Туземный отбор фактов. Факты, не укладывающиеся в заданную версию, либо игнорируются, либо искажаются. Примеры туземного отбора фактов В. Резуном при обосновании «агрессивного» характера разрабатываемой в СССР перед войной боевой техники во множестве приведены в книгах Помогайбо А.А., Исаева А.В., израильского историка Г. Городецкого и др. Два примера из другой области доказательств.

В «Ледоколе» приводится мнение Кейтеля и Йодля о превентивном характере войны с СССР со стороны Германии. Но Резун «не заметил», что на Нюрнбергском процессе Кейтель от этой версии отказался и утверждал, что был против войны и даже составил по этому поводу меморандум, призывая Гитлера не нападать на СССР. Вообще, несмотря на несомненную выгодность с точки зрения защиты, версию о превентивном характере войны с СССР, кроме Йодля, никто из высших чиновников и генералитета нацистской Германии на Нюрнбергском процессе не упоминал. Эта версия была настолько неправдоподобна, что подсудимые не решились ею воспользоваться.

После войны побежденные немецкие фельдмаршалы и генералы принялись за мемуары, в которых старались обелить свои действия, показать себя с самой лучшей стороны. Но никто из них даже не пытался оправдать нападение на СССР его агрессивностью в 1941 году. Бывший начальник разведывательного управления генерального штаба германских сухопутных сил генерал пехоты Курт фон Типпельскирх в книге «История Второй

мировой войны», рассматривая состояние вооруженных сил Германии и СССР в 1941 году, писал: «...То, что Советский Союз в скором будущем будет сам стремиться к вооруженному конфликту с Германией, представлялось в высшей степени невероятным по политическим и военным соображениям; однако вполне обоснованным могло быть опасение, что впоследствии при более благоприятных условиях Советский Союз может стать весьма неудобным и даже опасным соседом. Пока же у Советского Союза не было причин отказаться от политики, которая до сих пор позволяла ему почти без применения силы добиваться замечательных успехов».

Такого же мнения придерживался и один из лучших немецких полководцев фельдмаршал Эрих фон Манштейн, написавший в книге «Утерянные победы»: «Более всего будет соответствовать правде утверждение о том, что развертывание советских войск начавшееся уже с развертывания крупных сил еще в период занятия восточной Польши, Бессарабии и Прибалтики, было «развертыванием на любой случай». 22 июня 1941 года советские войска были, бесспорно, так глубоко эшелонированы, что при таком их расположении они были готовы только для ведения обороны. ...Конечно, летом 1941 года Сталин не стал бы еще воевать с Германией».

В книге «День-М», доказывая, что Гитлера к войне «вынуждал» Сталин, В. Резун утверждает, что Гитлер гораздо позже Сталина начал перевод промышленности на военные нужды: «Гитлер... отвоевал более двух лет, а потом начал мобилизацию промышленности на нужды войны». Это откровенное искажение фактов: милитаризация экономики Германии началась практически сразу же после прихода Гитлера к власти. Вот квалифицированное свидетельство высокопоставленного немецкого чиновника — бывшего начальника военно-экономического штаба германского имперского военного министерства генерал-

майора Георга Томаса. В лекции, прочитанной на курсах штабных инструкторов 28 февраля 1939 г., он говорил: «Вскоре после захвата власти национал-социалистическое государство реорганизовало все области германской экономики и обратило ее к военным целям...».

А в докладе в Министерстве иностранных дел 24 мая 1939 г. Георг Томас говорил: «...История знает только несколько примеров, когда страна даже в мирное время направляет все свои экономические ресурсы на удовлетворение нужд войны так целеустремленно и систематически, как это вынуждена была делать Германия в период между двумя войнами».

Туземная трактовка фактов. В толковании известных фактов Резун не сумел избежать даже элементарных логических ошибок. Например, «доказывается», что Гитлер к войне против Советского Союза не готовился. Один из аргументов — Гитлер не заготавливал для армии бараньи тулупы и не перевел ее боевую технику на использование морозостойких смазок. Эта логическая ошибка «ложной аргументации». В действительности отсутствие зимнего обмундирования и морозостойких смазок в гитлеровской армии имело совсем другую причину — план «Барбаросса» предусматривал «блицкриг», и Гитлер вовсе не собирался воевать зимой. Его генералы еще 14 декабря 1940 г. на совещании у Гальдера единодушно сделали вывод, что разгром Красной Армии займет не более 8—10 недель. Поэтому, когда ОКХ (главное командование сухопутных сил вермахта) представило свои соображения об обеспечении армии зимним обмундированием, Гитлер их отклонил на том основании, что «восточный поход» должен быть завершен до наступления зимы.

Еще один пример логической ошибки «ложной аргументации». Резун перечисляет примеры отсутствия в прибывающих 23 июня 1941 г. на фронт советских войсках топографических карт приграничных территорий и

на основе этих примеров «выявляет противоречие» и делает поразительный «вывод»: «...С одной стороны лучшая в мире топографическая служба, а с другой — отсутствие карт... Как это подвести под общий знаменатель? ...Мне кажется, есть только одно удовлетворительное объяснение: Советский Союз готовил агрессию...» Ну и чем такой «вывод» Резуна разумнее вывода туземца из приведенного выше бытового примера?

А вот пример другой простейшей логической ошибки — ошибки «аргументации по аналогии». В книге «День-М» Резун «доказывает» агрессивность СССР, его стремление к войне, в частности, тем, что Сталин мог предотвратить вторую мировую войну, объявив, что Советский Союз будет защищать польскую территорию как свою собственную. При этом Резун ссылается на аналогичное заявление Советского правительства в 1939 году относительно защиты территории Монгольской Народной Республики: «...Советский Союз официально заявил: «Границу Монгольской народной республики мы будем защищать, как свою собственную» («Правда», 1 июня 1939 года). ...Именно так мог поступить Сталин и на своих западных границах: официально и твердо заявить, что нападение на Польшу превратится в упорную и длительную войну, к которой Германия не готова...» .

Абсурдность этого утверждения В. Резуна состоит в том, что отношение СССР к Монголии и Польше нельзя сравнивать. В 1939 году Монголия для СССР была братской, дружественной страной, а Польша — враждебным государством, причем, не менее чем Германия. В то время Польша рассчитывала на дружбу с Германией, тем более что в 1938 году Польша вместе с Германией поучаствовала в разделе Чехословакии, заняв Тешинский край. В дальнейшем Польша надеялась пожить с советскими землями. Министр иностранных дел нацистской Германии Йоахим фон Риббентроп после бесед с польским

коллегой Бекон записал в дневнике: «Г-н Бек не скрывает, что Польша претендует на Советскую Украину и на выход к Черному морю». А в декабре 1938 года в докладе 2-го (разведывательного) отдела Главного штаба Войска польского, составленном в декабре 1938 г., подчеркивалось: «Расчленение России дежит в основе польской политики на Востоке: поэтому наша возможная позиция будет сводиться к формуле: кто будет принимать участие в разделе. Польша не должна оставаться пассивной в этот исторический момент. Задача состоит в том, чтобы заблаговременно хорошо подготовиться физически и духовно: главная цель — ослабление и разгром России». Ну и с какой стати советское руководство, которому эти намерения Польши поучаствовать в вооруженном походе против СССР были известны, должно было озаботиться защитой границ этой хищницы?

Нужно сказать, что описания и объяснения множества фактов, приведенных на шестистах страницах книг «Ледокол» и «День-М», сопровождаются агрессивными, эмоциональными комментариями автора. Такое откровенное воздействие на чувства читателей в логике квалифицируется как логическая ошибка «аргументации к публике». Впрочем, если отбросить эмоциональную шелуху, то все факты, описанные Резуном, можно объединить в три группы (см. табл. 5.1).

На основании фактов табл. 5.1 Резун делает свой главный туземный вывод — СССР в июле 1941 г. готовился напасть на Германию. Здесь Резун совершил логическую ошибку, называемую «ослабление тезиса аргументации». Утверждение «СССР готовился к *нападению* на Германию» заменено более слабым утверждением «СССР готовился к *войне* с Германией». Сообщая факты, подтверждающие второй тезис (о подготовке к войне), Резун убеждает читателей в верности первого тезиса (о подготовке нападения).

Таблица 5.1. Факты подготовки СССР к войне с Германией

№ п/п	Факты	Источник
1	Боевая мощь Красной Армии в 1939—1941 гг. возросла в несколько раз	«День-М», М., 1994, с. 103—161
2	Промышленность СССР в 1939—41 гг. переориентировалась на военные нужды	«День-М», М., 1994, с. 103—161
3	Большое количество советских войск в мае — июне 1941 г. сосредотачивалось в приграничных округах	«Ледокол», М., 1994, с. 136—292

Вообще при таком «подходе» к трактовке фактов удивляет бедность фантазии Резуна: много лет он носится всего лишь с одной, как говорят одесситы, «хохмой» — планируемым нападением СССР на Германию в июле 1941 г. Пользуясь приемом «ослабления тезиса аргументации» подобных «исторических версий» можно напечь сколько угодно. Взгляните, например, на табл. 5.2. Ее содержательная часть ничем не отличается от содержательной части табл. 5.1.

Таблица 5.2. Факты подготовки США к войне с Японией

№ п/п	Факты	Источник
1	Боевая мощь вооруженных сил США за один год (с 30.06.40 г. по 30.06.41 г.) возросла в несколько раз: численность армии возросла с 0,5 до 2 млн. чел., а в сентябре 1941 г. принят план увеличения армии до 8,8 млн. чел.	История Второй мировой войны, 1939—1945, М., 1975. т. 3, с. 191—202 т. 4, с. 254
2	Промышленность США в 1940—41 гг. переориентировалась на военные нужды: число работающих, например, на оборонных авиационных заводах увеличилось к середине 1941 г. по сравнению с июнем 1939 г. в 4,5 раза	История Второй мировой войны, 1939—1945, М., 1975. т. 3, с. 191—202

3	Большое количество американских войск в августе — ноябре 1941 г. сосредоточивалось вблизи Японии: 15 августа 1941 г. генерал Маршалл утвердил план переброски американских войск, оружия и боевой техники на Филиппины	История Второй мировой войны, 1939—1945, М., 1975. т. 4, с. 254—357
---	--	---

Если придерживаться «логики» Резуна, то получаем еще один «эпохальный» вывод — *США в декабре 1941 г. готовились напасть на Японию.*

Туземное цитирование. При цитировании Резун не только не в состоянии точно переписать цитируемый текст, но даже не способен передать своими словами смысл цитаты.

Вот на с. 26 «Ледокола» для доказательства «агрессивных» устремлений Сталина приводится якобы цитата из его сочинений: *«Втянуть Европу в войну, оставаясь самому нейтральным, затем, когда противники истощат друг друга, бросить на чашу весов всю мощь Красной Армии (т. 6, с. 158; т. 7, с. 14)».* Но в шестом томе сочинений Сталина на с. 158 вообще не о том речь — излагаются мысли Ленина о вооруженном восстании (лекции «Об основах ленинизма», прочитанные Сталиным в Свердловском университете), а в седьмом томе на с. 14 написано вот что: *«... Наше знамя остается по-старому знаменем мира (выделено мною. — В.Л.). Но если война начнется, то нам не придется сидеть, сложа руки, — нам придется выступить, но выступить последними. И мы выступим для того, чтобы бросить решающую гирю на чашу весов, гирю, которая могла бы перевесить».* (речь на пленуме ЦК РКП(б) 19 января 1925 г.). И где здесь слова о «втягивании Европы в войну»?

Искажение смысла цитат Резун сочетает с произвольно-тенденциозным их истолкованием. Слова Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова о том, что

Сталин считал войну с Германией неизбежной и «вел подготовку к войне — подготовку широкую и разностороннюю, — исходя из намеченных им самим... сроков...» интерпретируются Резуном следующим образом: «Адмирал совершенно открыто и ясно говорит нам, что Сталин считал войну неизбежной и серьезно к ней готовился. Но вступить в войну Сталин намеревался не в ответ на германскую агрессию, а в момент, который сам выбрал. Другими словами, Сталин готовился ударить первым, т.е. совершить агрессию против Германии...»

Это «умозаключение» Резуна напоминает «рассуждения» незабвенного Козьмы Пруткова: «...Дед мой родился в 1720 г., а кончил записки в 1780 г., значит, они начаты в 1761 г. В записках его видна сила чувств, свежесть впечатлений; значит: при деревенском воздухе он мог прожить до 70 лет. Стало быть, он умер в 1790 году».

Наивысшей степени «туземности» логика Резуна достигла при «обосновании» им даты нападения СССР на Германию (6 июля 1941 г.) с помощью цитаты из труда академии Генерального штаба Вооруженных Сил СССР «Начальный период войны». Этот туземный «перл» достоин того, чтобы привести его полностью: «Начальник Академии Генерального штаба генерал армии С.П. Иванов с группой ведущих советских историков написали научное исследование «Начальный период войны». В этой книге Иванов не только признает, что Гитлер нанес упреждающий удар, но и называет срок: «немецко-фашистскому командованию буквально в последние две недели перед войной удалось упредить наши войска...» (выделено мною. — В. Л.).

Если Советский Союз готовился к обороне или даже к контрнаступлению, то упредить это нельзя. Если Советский Союз готовил удар, то этот удар можно упредить ударом, который наносится другой стороной чуть раньше.

В 1941 году, как говорит Иванов, германский удар был нанесен с упреждением в две недели».

А теперь, внимание — вот как в действительности выглядит цитируемая Резуном фраза из книги «Начальный период войны»: «...*Немецко-фашистскому командованию именно на завершающем этапе подготовки к войне, буквально в последние две-три недели удалось упредить Советские Вооруженные Силы в стратегическом развертывании своих войск*». Выделенные курсивом, четыре «незамеченные» Резуном слова показывают, что, оказывается, СССР был упрежден не *в ударе*, а *в стратегическом развертывании войск*. Это типичная логическая ошибка «подмены понятий». *Удар и стратегическое развертывание войск* совсем не одно и то же. История знает множество примеров, когда стратегическое развертывание войск противоборствующих сторон было, но до удара дело не доходило. В послевоенной истории такие ситуации возникали в период берлинского противостояния 1961 г., «карибского кризиса». Хрестоматийный пример из русской истории — «великое стояние на Угре» русских войск Ивана III и татарских войск хана Ахмата. Именно своевременное стратегическое развертывание своих войск позволило Ивану III избежать войны с Ордой.

Резуновский «способ» обоснования конкретной даты предполагаемой агрессии СССР против Германии легко распространяется на «версию» о готовящемся нападении США на Японию в декабре 1941 г.

Для установления «точной даты» нападения достаточно двух цитат. Вот выдержка из письма Рузвельту посла США в Японии Д. Грю: «...Мне совершенно ясно, что нам в один прекрасный день предстоит схватка, и основной вопрос сводится к следующему: что более выгодно для нас — случится это раньше или позже». Отсюда по «методу» Ре-

зуна можно сделать «вывод» — США готовились к агрессии, и вопрос был лишь в том, когда эту агрессию совершить. Ну, а затем, можно сослаться на письмо Рузвельта Черчиллю от 15 октября 1941 г., в котором американский президент писал о «двухмесячной передышке на Дальнем Востоке». Добавляем к 15 октября два месяца и получаем «точную дату» нападения США на Японию — 15 декабря 1941 г. Следовательно, японцы, напав на Перл-Харбор 7 декабря 1941 г., «упредили» американцев на одну неделю. Резуну остается только насытить эту «версию» в соответствии с табл. 5.2 реальными фактами, разбавить их эмоциями, и многостраничная «нефантастическая повесть — документ» о подготовке Соединенными Штатами в 1941 г. агрессии против Японии будет готова.

Но, думаю, Резун едва ли станет «раскручивать» столь заманчивую «версию» — его покровителям ТАКАЯ ГЛУПОСТЬ не нужна. Пользы от нее Западу никакой, наоборот — один вред. Другое дело — туземная версия о намечаемой агрессии СССР против фашистской Германии. Это, конечно, ЧУШЬ, но ЧУШЬ для Запада полезная: во-первых, она соответствует насчитывающей многовековую историю русофобской идее об угрозе России (и, соответственно, СССР) Западу, а, во-вторых, она способствует уничтожению исторической памяти и угасанию национального самосознания нашего народа. И поэтому книги Резуна после долгих колебаний (некоторое время западные издатели отказывались, как признает сам Резун, печатать его опусы из-за откровенной их «туземности») в конце концов были выпущены в свет. А у нас нашлись людишки, взявшиеся распространять и пропагандировать туземные резуновские бредни, и миллионы простаков, с готовностью поверивших в эти бредни. На то и было рассчитано.

Надо сказать, что к убогой версии Резуна о планах нападения СССР на Германию 6 июля 1941 г. военные историки всего мира относятся так же, как физики к теории «теплорода». В течение 90-х годов Резуну многократно терпеливо и популярно объяснялось, что врать, тем более много и самозабвенно, — нехорошо, что факты искажать нельзя, что при цитировании нужно хотя бы смысл высказывания передавать точно, и что вообще с точки зрения истории, военной науки, логики и просто здравого смысла выводы его книг «Ледокол» и «День-М» представляют собой примитивный туземный бред.

И что же? Думаете, Резун сказал: «Пардон, я не прав»? Ничего подобного. Он игнорирует критику и продолжает нести свою ахинею о начале войны. А вместе с ним и его российские апологеты тоже талдычат о намерении Сталина напасть на Германию в июле 1941 года.

Эдвард Радзинский, например, написал и издал в 1997 году полную грязных домыслов книгу «Сталин». Книгу, содержащую много безграмотных глупостей (в ней Радзинский, в частности, «назначил» Льва Каменева председателем Совнаркома, а Георгия Жукова в 1941 году — наркомом обороны), в том числе в параграфе «Он сам готовился к нападению». В этом параграфе в благожелательном тоне изложена версия Резуна: «Офицер Главного разведывательного управления Владимир Резун решил остаться на Западе, чтобы опубликовать некое открытие, которое мучило его всю жизнь. Все началось на занятиях в Академии. На лекциях по стратегии Резун услышал: если противник готовится к внезапному нападению, он должен прежде всего стянуть свои войска к границам и расположить аэродромы как можно ближе к линии фрон-

та. На лекции по военной истории Резун услышал о том, что Сталин, поверив Гитлеру, оказался совершенно не готов к войне. Он допустил серьезнейшие ошибки и, в частности, стянул к границе лучшие свои части и расположил свои аэродромы на самой границе с немцами. Резун начал изучать этот вопрос и с изумлением понял: оказывается, доверчивый Сталин после заключения пакта бешено наращивал темпы вооружений и накануне войны разворачивал все новые и новые дивизии у самой границы — по всем правилам стратегии внезапного нападения. И Резун спросил себя: что же получается? Выходит, сам Сталин собирался напасть на Гитлера? Да, заключив пакт с Гитлером, Сталин толкнул его на новые завоевания. И пока Германия упоенно воевала, уничтожая капиталистическую Европу, Хозяин готовил Большую войну с Гитлером. Победив в этой войне, он становился освободителем обескровленной Европы и ее повелителем. Сначала — «СССР всей Европы». А дальше — «только советская нация будет», как обещал поэт. Что ж, Хозяин точно оценил важность появления Гитлера для победы Великой мечты».

В новых изданиях книги «Сталин» Радзинский исправил часть невежественных «ляпов», подробно разобранных В.С. Бушиным в саркастической статье «Театр одного павлина» («Завтра», №14,16,18, 1998 г.)¹. Но резунская бредовая версия начала войны сохранена в неизменном виде.

А вот еще один известный апологет Резуна. В книге «Заметки о войне» Гавриил Попов пишет: «...Я хочу надеяться, что наши лидеры... рассекретят, наконец, все ка-

¹ Так, скорректирована безграмотная фраза «вместо Тимошенко Сталин *делает наркомом Жукова...*» (курсив мой. — В. Л.) из первого издания книги «Сталин». В издании 2007 г. эту фразу Радзинский записал иначе: «вместо Тимошенко Сталин *возвышает Жукова...*» (курсив мой. — В. Л.).

сающееся наших планов начала войны в 1941 году. И скажут народу правду: коммунистический режим Сталина собирался первым напасть на Германию...».

Ну, во-первых, все имевшиеся планы советского военного командования предвоенного периода опубликованы в 90-х годах прошлого века и к настоящему времени подробно проанализированы (см., например, книгу О.В. Вишлева «Накануне 22 июня 1941 г.»). А во-вторых, после многочисленных публикаций, обстоятельно препарировавших фантазии книг «Ледокол» и «День-М», для человека, имеющего ученую степень, как-то даже неприлично повторять измышления Резуна-Суворова о намерениях Советского Союза напасть летом 1941 г. на Германию.

Сейчас уже всем ясно, что в пользу версии Резуна никаких здравых аргументов у его сторонников нет. Поэтому их действия все более абсурдны и часто соответствуют поговорке «в огороде бузина, а в Киеве — дядька».

Книга «Правда Виктора Суворова-3» — это как раз тот случай. Собранные в ней статьи, по мнению составителя Дмитрия Хмельницкого¹, подтверждают версию Резуна-Суворова о подготовке Сталиным нападения на Германию 6 июля 1941 года. На самом деле из *одинадцати* статей сборника только *две* содержат материал в поддержку версии Резуна (статья Владимира Бешанова «Миф о неготовности» и статья самого составителя «Антирезунизм как субкультура»). В остальных девяти статьях поддержкой версии Резуна даже не пахнет: семь статей никакого отношения к заявленной теме не имеют, а статьи Валерия Данилова «Стратегия начала войны» и Богдана Мусиала «Мы схватим капитализм за шиворот» вообще нужно отнести к антирезуновским, поскольку их

¹ Издательство характеризует Д. Хмельницкого как Dr. Ing. (по-нашему — кандидат технических наук), архитектора и историка сталинской архитектуры, живущего в Берлине.

авторы имеют другое мнение относительно даты нападения СССР на Германию. Валерий Данилов пишет: «Конечно же несостоятельны утверждения о конкретных сроках нападения на Германию. Ни в «августе-сентябре», ни тем более «6 июля» Красная Армия, да и сам Генштаб к такого рода акции не могли быть готовы...». Богдан Мусиаль высказывается еще определеннее: «Но в 1941 г. не могла планироваться война против Германии, так как Красная Армия не была готова к военному конфликту с таким сильным противником как вермахт...»

Бред Резуна еще можно как-то объяснить: предатель всегда люто ненавидит то, что предал. Потому и прибегает ко лжи, фальсификации и упрямо за них держится. А вот тупое повторение многократно разоблаченного резуновского вранья радзинскими, афанасьевыми, поповыми, соколовыми, хмельницкими и иже с ними можно объяснить лишь одним — редукцией их мыслительной деятельности, т.е. слабоумием.

5.2. Измышления о причинах поражений Красной Армии в начале Великой Отечественной войны

В числе причин поражений Красной Армии в начале Великой Отечественной войны антисоветчики чаще всего называют следующие.

1. Красная Армия была ослаблена из-за репрессий командного состава в 1937—1938 гг.
2. Сталин был чрезмерно уверен, что Гитлер не будет воевать на два фронта и упорно не верил сообщениям разведчиков о дате начала войны (Гитлер обманул Сталина, начав войну).
3. Войска приграничных округов не были своевременно приведены в полную боевую готовность.
4. Армия и народ не хотели воевать за социализм.

В отношении репрессий 1937—1938 гг. враги советской страны считают, что «командному составу Красной Армии был нанесен непоправимый урон», что «расправа над армейскими кадрами причинила огромный ущерб военной мощи и обороноспособности СССР ...», и поэтому в июне 1941 г. Красной Армии «очень недоставало командных кадров, преступно загубленных в годы репрессий»¹.

Гавриил Попов в книге «Заметки о войне» утверждает, что «...37-й год радикально ослабил его (сталинского социализма. — В. Л.) армию...». Ему вторит Леонид Млечин: «Массовые расстрелы офицеров Красной Армии в предвоенные годы, по существу, привели к катастрофе лета 1941 года». А Николай Сванидзе в ходе дискуссии с Александром Прохановым «Сталин: «Гений Победы» или «Мужикоборец»?», состоявшейся 14 августа 2007 года на радиостанции «Эхо Москвы», даже такое ляпнул: «Сталин лично практически расстрелял половину комполков, почти всех комбригов, комдивов, комкоров, руководителей военных частей округов. Он обезглавил всю Красную Армию...». Так и сказал: «ЛИЧНО...расстрелял...»²

На самом деле репрессии 1937—1938 гг. не могли ослабить армию в силу их незначительности. Реально в 1937—1939 гг. было репрессировано 17 981 человек ко-

¹ В пособии для учителей утверждается, что «...только в 1937 г. более 40 000 офицеров уничтожено...».

² Видимо, Сванидзе так представляет себе эту жуткую картину: ездил, значит, Сталин по стране с маузером в руках и как встречал, скажем, комбрига, комдива или комкора, так сразу его и расстреливал. Комполков, правда, стрелял через одного.

мандно-начальствующего состава Красной Армии (арестовано — 8122, уволено по политическим мотивам — 9859), что в *количественном* отношении составляет чуть более 4% от списочного состава командиров и начальников Красной Армии на 15 июня 1941 г. (439 143 чел.).

Не соответствуют действительности и уверения антикоммунистов, что репрессированы были лучшие командиры, а в армии остались необразованные и неопытные офицеры. В упомянутой выше книге «Заметки о войне» Г. Попов пишет: «...К 1941 г. 75% наших командиров не имели нормального военного образования. Тем более не имели опыта: на своих должностях находились год-два, а то и всего несколько месяцев...», а Леонид Млечин в книге «Иосиф Сталин: его маршалы и генералы» даже «конкретизирует»: «...Осенняя проверка 1940 года показала: из двухсот двадцати пяти командиров полков только двадцать пять окончили нормальные военные училища».

На самом деле и в *качественном* отношении репрессии не нанесли ущерба Красной Армии. Что касается образованности командного состава Красной Армии, то приведенные Поповым и Млеченым сведения не верны: они неоднократно опровергались в различных публикациях. По архивным данным на 1 января 1941 г., из 1833 командиров полков 14% окончили военные академии, 60% — военные училища и лишь 26% имели ускоренное военное образование, а из 8425 командиров батальонов военное образование имели 92% .

Военачальники, пришедшие на смену репрессированным, не уступали предшественникам ни по образованию, ни по боевому опыту, ни по таланту. Нет никаких оснований считать, что репрессированные генералы и маршалы воевали бы успешней генералов, их сменивших. Безосновательны, например, хвалебные оды, превозносящие

военные таланты И.П. Уборевича и И.Э. Якира. Анализ архивных материалов, относящихся к осенним маневрам 1936 г., проведенным в Белорусском (командующий — командарм 1-го ранга И.П. Уборевич) и Киевского (командующий — командарм 1 ранга И.Э. Якир) военных округов, показал, что в ходе учений войска пренебрегали разведкой и охранением флангов, атакующие подразделения действовали в скученных боевых порядках, командиры неумело управляли своими подразделениями в бою, должного взаимодействия подразделений различных родов войск налажено не было. Начальник Управления боевой подготовки Красной Армии командарм 2 ранга А.И. Седякин так подытожил маневры: «Тактическая выучка войск, особенно бойца, отделения, взвода, машины, танкового взвода, роты, не удовлетворяет меня. А ведь они то и будут драться, брать в бою победу, успех «за рога».

Очень сомнительно, что лучший из репрессированных — маршал М.Н. Тухаческий — был бы в начале войны более удачлив, чем, скажем, генерал армии Д.Г. Павлов или маршал С.К. Тимошенко. Хотя бы потому, что один из тех, кто разгромил Тухачевского под Варшавой в 1920 году — генерал Рыдлз-Смиглы (к началу Второй мировой войны маршал Польши и главнокомандующий ее армии) ничего не смог противопоставить немцам в 1939 году: польская армия была разгромлена за две недели.

Наконец, не репрессии были причиной того, что в канун войны около 75% офицеров занимали свои должности «год-два, а то и всего несколько месяцев». Это положение объясняется резким ростом численности (более чем втрое) армии. За два года число дивизий в Красной Армии возросло с 98 до 303, т.е. почти 70% дивизий были новыми. Это и объясняет, почему 75% офицеров пребывали в своих должностях так недолго — менее двух лет.

У Сталина «упрямой веры в то, что Германия не решится открыть новый фронт на Востоке, не покончив с Англией», не было. Вопреки мнению антисоветчиков, Сталин никогда не питал иллюзий относительно намерений Гитлера, а в 1941 г. — тем более. На расширенном заседании Политбюро ЦК ВКП(б) в конце мая 1941 г. Сталин говорил: «Обстановка обостряется с каждым днем. Очень похоже, что мы можем подвергнуться внезапному нападению со стороны фашистской Германии... От таких авантюристов, как гитлеровская клика, всего можно ожидать...»

Не согласуется с реальностью и убеждение антисоветчиков, что «... Сталин и советское командование неоднократно получали предупреждения разведчиков (в частности, резидента в Японии Р. Зорге) о том, что Германия собирается напасть на СССР в июне 1941 г. Однако все эти сообщения были проигнорированы...».

Во-первых, сообщения разведчиков были противоречивыми и неточными. В донесениях, направленных в 1941 году в Москву советскими разведчиками (в том числе и Р. Зорге) и руководителями подпольной антифашистской организации «Красная капелла», в качестве сроков немецкого нападения назывались «после войны с Англией», «весной 1941 года», 15 апреля, «конец апреля», 1 мая, 4 мая, «начало мая», 15 мая, 20 мая, «конец мая», 15 июня, «около 15 июня», «во второй половине июня», 22 июня, «конец июня».

А во-вторых, Сталин как раз очень серьезно относился к сообщениям о возможном нападении немцев и предпринимал необходимые меры: весной и в начале лета 1941 года для укрепления приграничных округов были при-

званы 793 тыс. резервистов, приведены в боеготовность все долговременные огневые сооружения и укрепленные районы, скрытно переброшены из внутренних округов в западные округа 7 армий (66 дивизий), приведены в боеготовность 63 дивизии резервов западных округов и они выдвинуты ночными маршами в состав армий прикрытия этих округов, приведены в боеготовность и скрытно выведены под видом учений в места сосредоточения 52 дивизии второго эшелона армии прикрытия из мест постоянной дислокации, выведены дивизии первого эшелона армий прикрытия в укрепрайоны, досрочно выпущены изо всех училищ и направлены выпускники в западные приграничные округа и т.д. [130].

Называя одной из главных причин неудач Красной Армии в начале Великой Отечественной войны *несвоевременное приведение войск в полную боевую готовность, антисоветчики, во-первых, игнорируют политические причины «оттягивания» момента официального приведения войск в полную боевую готовность, а, во-вторых, гиперболизируют роль момента приведения войск в полную боевую готовность в неудачах начального периода войны.*

В отличие от антисоветчиков, не учитывающих, что в 1941 г. на мировой арене, кроме СССР и Германии, действовали и другие страны, и рассматривающих действия Сталина и Гитлера в 1941 г. в отрыве от окружающего их мира, как бы в безвоздушном пространстве, советское правительство понимало, что подготовка к войне предусматривает не только меры внутриполитические, но внешнеполитические. Это дважды подчеркнул Сталин в речи перед выпускниками военных академий 5 мая 1941 г. Сначала он сказал: «...Мало иметь хорошую технику, организацию, надо иметь больше союзников...», а затем еще раз вернулся к этой теме: «...Чтобы готовиться хорошо к

войне — это не только нужно иметь современную армию, но надо войну подготовить политически. Что значит политически подготовить войну? Политически подготовить войну — это значит иметь в достаточном количестве надежных союзников и нейтральных стран....»¹

С союзниками у СССР в предвоенные годы было плохо. Причина очевидна — СССР и остальные европейские страны имели противоположные общественные системы и не испытывали доверия друг к другу.

В 1940—1941 гг. советское руководство предприняло большие усилия, чтобы к началу войны иметь как можно больше союзников и нейтральных государств. Кое-что удалось. Главное достижение — 13 апреля 1941 г. в Москве был заключен советско-японский договор о нейтралитете, который сильно ослабил ось «Рим — Берлин — Токио» и для СССР свел к минимуму вероятность войны на два фронта. Не это был, пожалуй, единственный крупный успех советской дипломатии. В целом же положение было очень тревожным: большинство европейских стран привычно (как это было в XIX веке при Наполеоне и как это имеет место в XXI веке при Буше) прибились к сильнейшему на тот момент — Гитлеру. Как на союзников СССР к весне 1941 г. мог рассчитывать только на Англию и США. Но в то время никаких симпатий к СССР эти страны не проявляли. Буржуазное общественное мнение в Англии и США не делало различий между СССР и Германией, считая их «тоталитарными странами». Даже после нападения Германии на СССР газета «Уолл-стрит джорнэл» 25 июня 1941 г. писала: «Американский народ знает, что принципиальная разница между мистером Гитлером и мистером Сталиным определяется только величиной их усов. Союз с любым из них

¹ Леонид Млечин в книге «Иосиф Сталин: его маршалы и генералы» процитировал эти слова Сталина, но, судя по дальнейшему тексту, так и не понял, что Сталин имел в виду.

будет оплачен престижем страны». Аналогичными высказываниями была полна и пресса Англии.

Ситуация совсем осложнилась после прилета 10 мая 1941 г. заместителя Гитлера по партии Гесса в Англию, что реально могло привести к заключению сепаратного мира между Германией и Англией.

В этих условиях союзниками СССР Англия и США могли бы стать только в одном случае — если явным инициатором войны станет Гитлер. Именно поэтому, чтобы не дать малейшего повода Германии обвинить СССР в агрессивности, Сталин до последнего не давал санкцию на официальное приведение войск в полную боевую готовность. Правильность политики Сталина подтвердилась с началом войны — 22 июня 1941 г. в мире никто не сомневался в том, что войну развязал Гитлер. Общественные симпатии Англии и США повернулись в сторону СССР: Черчилль уже 22 июня выступил по английскому радио с поддержкой СССР, а 9 июля 1941 г. президент США Ф. Рузвельт в послании на имя М.И. Калинина писал: «Американский народ ненавидит вооруженную агрессию (курсив мой. — В. Л.). Американцы связаны тесными узами исторической дружбы с русским народом. Поэтому естественно, что они с симпатией и восхищением наблюдают за титанической оборонительной борьбой, которую ведет сейчас русский народ». Тонкая политика Сталина в мае — июне 1941 г. в последующем привела к формированию мощной антигитлеровской коалиции.

Именно эту выдающуюся внешнеполитическую победу имел в виду Черчилль, когда в речи в честь Сталина, произнесенной в 1959 г. в английском парламенте, говорил: «... Он был человеком, который своего врага уничтожал руками своих врагов, заставив даже нас, которых открыто называл империалистами, воевать против империалистов...»

Что касается *момента приведения советских войск в полную боевую готовность*, то утверждениями типа «будь наши войска развернутыми для боя, они не понесли бы столь катастрофических потерь» антисоветчики чрезмерно завышают его влияние на исход приграничных сражений в начале войны. Ведь разгром главных сил трех особых военных округов (118 дивизий) произошел не 22 июня, а во время встречных сражений 24 — 30 июня 1941 г., когда вступающие в бой войска уже были приведены в полную боевую готовность.

В связи с этим американский историк Роджер Риз в книге «Сталинские солдаты поневоле: социальная история Красной Армии. 1925—1941 гг.» совершенно справедливо замечает: «Элемент внезапности помогает объяснить, почему войсковые части на границе поначалу оказались в замешательстве, что поставило их в невыгодное положение. Но это никак не объясняет, почему в боях потерпели неудачу выдвинутые из тыла корпуса и армии, у которых оставались недели на подготовку. Внезапностью можно объяснить, почему германские ВВС застали сотни самолетов на земле и уничтожили их в первый же день войны. Но этим никак не объяснить, почему советские самолеты были застигнуты на земле на третий и четвертый день войны». (Кстати, второстепенность момента приведения войск в полную боевую готовность на исход боев подтверждает и современный опыт: Югославия и Ирак знали точные даты начала войн против них, но это им не помогло¹.)

¹ Сталин не придавал особого значения моменту отдачи директивы на приведение войск в полную боевую готовность. По воспоминаниям управделами советского правительства Чадаева 22 июня 1941 года

Для успешного отражения удара агрессора *более важны: наличие необходимых для отражения нападения агрессора сил и средств; морально-политическое состояние народа и армии, их готовность к жертвенной борьбе с агрессором; необходимое сосредоточения сил и средств и умелое их применение на направлениях главных ударов агрессора и обученность личного состава и боевая слаженность подразделений и частей армии.*

В 1935—1941 гг. в СССР была проведена *большая работа по повышению боеготовности Советских Вооруженных Сил: Красная Армия в 1935 — 1939 гг. была переведена на кадровую основу; в сентябре 1939 г в стране была введена всеобщая воинская обязанность, началось серийное производство нового поколения образцов вооружения и военной техники (танков, орудий, самолетов и т.д.), число войсковых соединений возросло с 98 дивизий до 303 дивизий, в приграничных округах были созданы и развернуты армии прикрытия численностью в 186 дивизий, с учетом 16 дивизий второго стратегического эшелона, прибывших в армию прикрытия до войны, а также осуществлена подготовка Западного ТВД к войне — аэродромы, укрепрайоны, дороги. В последние месяцы перед войной были предприняты дополнительные меры по укреплению приграничных округов, о которых говорилось выше.*

В результате огромных усилий народа и советского правительства к июню 1941 года *Красная армия обладала необходимыми для отражения гитлеровской агрессии силами и средствами: по общей численности и оснащен-*

Сталин после телефонного разговора с командующим Западным Особым военным округом генералом армии Д.Г. Павловым сказал: «Павлов ничего конкретного не знает, что происходит на границе! Не имеет связи даже со штабами армий! Ссылается на то, что опоздала в войска директива... Но разве армия без директивы не должна находиться в боевой готовности?»

ности боевыми средствами войск она не уступала вермахту, а по ряду видов боевой техники (танки, самолеты) даже его превосходила.

* * *

Что касается *морально-политического состояния войск и народа*, то антикоммунисты всячески пытаются доказать, что оно было низким. В книге «Заметки о войне» Г. Попов даже говорит «о крахе социализма в первые десять дней Великой Отечественной войны». По его представлениям, в первые десять дней войны с немцами никто не воевал: «...Народ — и соответственно армия — не хотел умирать за советский строй, за сталинский социализм, за диктатуру пролетариата. А вот потом, когда народ понял, что немцы хуже большевиков, начало расти сопротивление врагу, и война приняла характер отечественной»¹.

Сильно покалеченный антикоммунизмом писатель Марк Солонин в статье «Простая причина Великой Катастрофы» пишет о массовом дезертирстве и массовой сдаче в плен красноармейцев в начале Великой Отечественной войны, употребляя при этом уничижительный эпитет «беспримерные».

Эти утверждения Г. Попова и М. Солонина не соответствуют действительности.

¹ Михаил Жванецкий срок сопротивления немцам увеличил до 1943 г: «У нас сражаться за Родину стали в 1943 году, когда воевали с немцем. До этого не защищали. Потому что было государство, был Сталин. Только когда Сталин отодвинулся, а придвинулась угроза Родине, все начали ее любить».

Ну да, в конце 1941 года никто Москву не защищал, немцы по своей инициативе освободились от ненужной боевой техники и отошли от Москвы на 250—300 км! И Сталинград осенью 1942 года никто, конечно, не отстаивал, а 300-тысячная 6-я немецкая армия фельдмаршала Паулюса, видимо, сама себя разгромила и сдалась в плен.

Во-первых, народ и армия сражались с фашистами с первого дня войны. Свидетельствует начальник штаба наступавшей на Минск 4-й немецкой армии генерал Блюментрит: «Первые сражения в июне 1941 г. показали нам, что такое Красная Армия. Наши потери достигли 50 процентов. Пограничники защищали старую крепость в Брест-Литовске свыше недели, сражаясь до последнего человека, несмотря на обстрел наших самых тяжелых орудий и бомбежку с воздуха. ...Поведение русских войск даже в этой первой битве являло собой поразительный контраст с поведением поляков и западных союзников, когда те терпели поражение. Даже будучи окруженными, русские держались за свои позиции и сражались».

Свидетельствует начальник генерального штаба немецкой армии генерал-полковник Ф. Гальдер — 29 июня 1941 г. он записывает в дневнике: «Сведения с фронта подтверждают, что русские всюду сражаются до последнего человека... Упорное сопротивление русских заставляет нас вести бой по всем правилам наших боевых уставов. Теперь наши войска должны сражаться в соответствии с учебниками ближнего боя. В Польше и на Западе они могли пренебречь правилами, но здесь снова пришлось вспомнить о них».

Свидетельствует офицер 18-й танковой дивизии вермахта, записавший в дневнике: «Несмотря на огромные пройденные расстояния, не было чувства, которое у нас было во Франции, не было чувства, что мы входим в побежденную страну. Напротив — здесь было сопротивление, всегда сопротивление, каким бы безнадежным оно ни было...»

Даже откровенный апологет гитлеровской армии Пауль Карель (псевдоним оберштумбаннфюрера СС Пауля Карла Шмидта) в книге «Восточный фронт», описывая первые дни войны, отдает должное стойкости советских

солдат: «...Немецкие солдаты начинали сознавать, что с таким противником нельзя не считаться... 126-я пехотная дивизия из земли Рейн-Вестфалия, сражаясь бок о бок с солдатами из Шлезвиг-Гольштейна, также на собственном горьком опыте познали силу и стойкость советских войск... То, что эта танковая война в Прибалтике не станет веселой прогулкой, легким блицкригом, встречей профессионалов с дворовой командой, немцы на горьком примере познали уже в первые сорок восемь часов после начала кампании...».

И еще один факт: за первую неделю войны только в Москве 170 тыс. человек подали заявления о добровольном уходе на фронт.

Во-вторых, что бы там ни писал М. Солонин, стойкость Красной Армии в тех критических условиях была высокой. С точки зрения интенсивности сдачи в плен в истории Второй мировой войны известны случаи гораздо более недостойного поведения армий.

Красная Армия в 1941 году, по данным книги «Россия и СССР в войнах XX века», потеряла пленными 2353 тыс. чел. В немецких источниках приводятся другие цифры советских военнопленных в 1941 г. — 3350—3900 тыс. чел.¹. Таким образом, в среднем в 1941 году Красная армия теряла пленными, по разным оценкам, 390—650 тыс. чел. в месяц. В Польше же за 20 дней боев в сентябре

¹ Но эти цифры включают не только воинов Красной Армии, но и гражданское население. Дело в том, что по директиве вермахта военнопленными считались все мужчины в возрасте от 16 до 60 лет, то есть мужчины 44 возрастов. А в Красную Армию в то время призывались мужчины только 32 возрастов (в возрасте от 18 до 50 лет). Поэтому цифра советских военнопленных, приведенная в книге «Гриф секретности снят», в большей степени соответствует действительности, чем цифры немецких источников. Тем не менее, при сравнении потерь военнопленными потери Красной Армии в 1941 году примем в диапазоне 2335—3900 тыс. чел.

1939 года немецкими и советскими войсками были взяты в плен около 875 тыс. чел. (420 тыс. чел. сдались немецким войскам и 454,7 тыс. чел. — советским), а в мае-июне 1940 года в течение одного месяца сдались в плен немцам более 1,5 млн. солдат французской армии. Наконец, с 6 июля 1944 года по 8 мая 1945 года оказались в плену около 6,2—7,1 млн. немцев (на советско-германском фронте — около 2,9 млн. чел., на западном фронте — 3,3—4,2 млн. чел)¹, что составляет в среднем 620 — 710 тыс. пленных в месяц.

Обычно для оценки стойкости армий в войне используется отношение числа погибших воинов к числу сдав-

¹ В книге Пауля Кареля и Гюнтера Беддекера «Немецкие военнопленные Второй мировой войны» сообщается: «...В июне 1945 года Объединенному Командованию союзников стало известно, что «лагерях находится 7 614 794 военнопленных и невооруженных лиц военного персонала, из которых 4 209 000 к моменту капитуляции уже находились в плену». Среди указанных 4,2 млн. немецких военнопленных, кроме солдат вермахта, было много других лиц. Например, во французском лагере Витри-ле-Франсуа среди пленных «самому младшему было 15 лет, самому старшему — почти 70». Авторы пишут о пленных фолькштурмовцах, об организации американцами особых «детских» лагерей, куда собирали пленных двенадцати-тринадцатилетних мальчишек из «Гитлерюгенда» и «Вервольфа». Упоминается о помещении в лагеря даже инвалидов. В статье «Мой путь в рязанский плен» Генрих Шиппманн отмечал: «Следует принять во внимание, что сначала брались в плен, хотя и преимущественно, но не исключительно только солдаты вермахта или военнослужащие отрядов СС, но и обслуживающий персонал ВВС, члены «Фольксштурма» или полувоенных союзов (организация «Тодт», «Служба труда Рейха» и т.д.). Среди них были не только мужчины, но и женщины, и не только немцы, но и так называемые «фольксдойче» и «чужеродцы» — хорваты, сербы, казаки, северо- и западноевропейцы, которые каким-либо образом воевали на стороне германского вермахта или причислялись к нему. Кроме того, при оккупации Германии в 1945 году арестовывался всякий, кто носил форму, даже если речь шла о начальнике железнодорожного вокзала». В целом среди 4,2 млн. военнопленных, взятых союзниками до 9 мая 1945 г., примерно 20% не были солдатами вермахта. Это значит, что число пленных солдат вермахта, взятых союзниками за период с 6 июля 1944 г. до 9 мая 1945 г., лежало в диапазоне 3,3—4,2 млн. чел.

шихся в плен. Польша в боях против немцев в сентябре 1939 г. потеряла убитыми 66,3 тыс. чел., Франция в мае-июне 1940 г. — 92 тыс. чел., Красная Армия в 1941 г. — 802,2 тыс. чел., а вермахт с июля 1944 г. по 8 мая 1945 г., по данным Р. Оверманса и Б. Мюллера-Гиллебрандта, — около 1500 тыс. чел. Рассчитанные по приведенным данным характеристики стойкости армий Второй мировой войны представлены в табл. 5.3.

Таблица 5.3. Характеристики стойкости армий во Второй мировой войне

Страна	Период войны	Погибло, тыс. чел.	Попало в плен, тыс. чел.	Коэффициент стойкости войск, погибшие/пленные
Польша	01—20.09.1939	66,3	420	0,16
Франция	10.05—11.06.1940	92	более 1500	менее 0,06
СССР	22.06—31.12.1941	802,2	2335 — 3900	0,21 — 0,34
Германия	01.07.1944—08.05.1945	1500	3300 — 4209	0,08 — 0,21

Таким образом, в 1941 году, в самое катастрофическое для Красной Армии время войны, ее стойкость в борьбе с врагом была выше стойкости польской армии более чем в два раза; стойкости французской армии — более чем в четыре раза, и стойкости гитлеровской армии в последние 10 месяцев войны — более чем в полтора раза.

* * *

Во-третьих, народ и армия, к большому сожалению Гавриила Попова, сражались не просто за Родину — Россию, а за социалистическую Родину — СССР. Это вынужден был признать уже в июле 1941 г. адмирал Канарис: «...Не все идет по намеченному плану. Увеличиваются признаки того, что эта война не только не вызовет ожидавшийся в России внутренний коллапс, но, напротив,

приведет к укреплению большевизма». Это зафиксировало и верховное командование вооруженных сил Германии (ОКВ) в приложении к директиве от 8 сентября 1941 г.: «Впервые в этой войне немецкому солдату противостоит противник, подготовленный не только как солдат, но и как политический противник, который видит в коммунизме свой идеал, а в национал-социализме — своего злейшего врага». И, наконец, это подтверждает статистика: в годы войны только в армии и на флоте в коммунистическую партию вступили 3820 тыс. чел.

В целом, *морально-политическое состояние армии и народа было высоким*. В книге «Эпоха диктатур. 1918—1947 гг.» П. Тибо пишет о моральной атмосфере в СССР: «Единство нации укреплялось перед войной всеми возможными (и невозможными) средствами и было сильно, как никогда, в то время как весь мир, введенный в заблуждение чистками и репрессиями 1936—1938 гг., полагал, что СССР стоит на пороге краха. Только 22 июня 1941 г., когда Гитлер напал на Россию, миру открылась подлинная мощь этой страны».

Глава 6

ДИКИЕ ФАНТАЗИИ И ГЛУПЫЕ ПРЕТЕНЗИИ

Этого добра — диких фантазий и глупых претензий — у антисоветчиков навалом в отношении всей советской эпохи, но в этой главе рассмотрим только те из них, что касаются Великой Отечественной войны.

6.1. Если бы победили фашисты

Известный журналист Александр Минкин в 1989 году опубликовал, а в 2005 году повторил публикацию статьи «Чья победа?», содержащую большой набор антисоветских придурковатостей в отношении Великой Отечественной войны, в том числе и обсужденные в предыдущей главе глупости об «уничтожении талантливых полководцев и вообще командного состава Красной Армии», о «тупой вере в дружбу и честность фюрера» и об «уничтожении лучших разведчиков «за провокации».

Но все эти глупости меркнут перед главной «идеей» статьи, выраженной фразой: «А вдруг было бы лучше, если бы не Сталин Гитлера победил, а Гитлер — Сталина?» Развивая этот тезис, Минкин пишет: « В 1945-м погибла не Германия. Погиб фашизм. Аналогично: погибла бы не Россия, а режим. Сталинизм.... Может, лучше бы фашистская Германия в 1945-м победила СССР.

А еще лучше б — в 1941-м! Не потеряли бы мы свои то ли 22, то ли 30 миллионов людей. И это не считая послевоенных «бериевских» миллионов... Мы освободили Германию... Может, лучше бы освободили нас?.. Вполне вероятно, что рабство под Гитлером не длилось бы дольше, чем под Сталиным, а жертв, может быть, было бы меньше... Согласитесь, ведь тысячелетний рейх — это же бред. Долго ли смогли бы победившие фашисты удерживать побежденную Европу? Партизаны..., союзники... — все это развалило бы тысячелетний рейх лет за пять... Свобода от сталинизма пришла бы в 1941-м, а от захватчиков — в том же 1945-м, максимум в 1948-м».

Понятна «мысль» журналиста? Минкин уверен, что было бы лучше, если бы в Великой Отечественной войне победили фашисты. Он, видимо, полагает, что если бы советский народ не сопротивлялся нашествию, то он бы благополучно пережил бы оккупацию, как, скажем, пережили войну народы оккупированных Дании, Норвегии и т.д.

На самом деле немецкий фашизм готовил для народов СССР судьбу, кардинально отличающуюся от судьбы народов покоренных западноевропейских стран. Что же ждало нашу страну, народ в случае победы немецких фашистов? Об этом с предельной откровенностью и ясностью говорили сами руководители фашистской Германии.

Гитлер: «...Надо любыми средствами добиваться, чтобы мир был завоеван немцами. Если мы хотим создать нашу великую германскую империю, мы должны прежде всего вытеснить и истребить славянские народы — русских, поляков, чехов, словаков, болгар, украинцев, белорусов. Нет никаких причин не сделать этого...» (из книги «Майн кампф»).

Гиммлер: «Нашей задачей является не германизировать Восток в старом смысле этого слова, то есть привить населению немецкий язык и немецкие законы, а добиться того, чтобы на Востоке жили люди только действительно немецкой, германской крови» (из предисловия к номеру журнала «Дойче арбайт», посвященного задачам колонизации Востока).

Борман: «Славяне должны работать на нас. В той мере, в какой они нам не нужны, они могут вымирать. Поэтому обязательное проведение прививок и медицинское обслуживание со стороны немцев является излишним. Размножение славян нежелательно... Образование опасно. Для них достаточно уметь считать до ста. В лучшем случае приемлемо образование, которое готовит для нас полезных марионеток» (из письма Розенбергу).

* * *

Как видите, в отношении славян вообще и русского народа в частности руководители третьего рейха намеревались осуществить геноцид. Международный Военный трибунал, заседавший в Нюрнберге с 20.11.1945 г. по 01.10.1946 г., документально доказал, что программа геноцида славян и других народов методично и безжалостно выполнялась фашистами. Практическое осуществление геноцида советского народа в годы Великой Отечественной войны шло по нескольким направлениям.

Уничтожение военнопленных. В приговоре Международного Военного трибунала указывалось, что «обращение с советскими военнопленными характеризовалось особенной бесчеловечностью. Смерть многих из них являлась результатом «систематического плана убийств...». В течение Великой Отечественной войны в фашистский

плен попало, по разным оценкам, от 4,6 до 5,7 миллиона советских солдат, из них погибло 2,8 — 3,9 миллиона человек (56 — 68 процентов). Красная Армия в годы войны пленила около 3,6 миллиона немецких солдат, из которых умерло чуть больше 440 тысяч человек (12 процентов). Почувствуйте разницу — советских солдат погибло в плену в семь — девять (!) раз больше, чем немецких. Особенно много погибло советских военнопленных в начальный период войны. Для умерщвления советских военнопленных применялись различные способы, но, как отмечалось на Нюрнбергском процессе, «самым распространенным средством массового уничтожения советских военнопленных был голод. Так называемые пайки были поразительно скудны. Например, в лагерях для пленных на Украине ежедневная норма составляла 100 г проса и поллитра воды».

Уничтожение мирного населения. Фашистская агрессия унесла жизни около 20 миллионов мирных граждан нашей страны. «На Востоке, — констатировалось в Нюрнбергском приговоре нацистским преступникам, — массовые убийства и зверства совершались не только в целях подавления оппозиции, и сопротивления германским оккупационным войскам. В Польше и Советском Союзе эти преступления являлись частью плана, заключавшегося в намерении отделаться от всего местного населения путем изгнания и истребления его для того, чтобы колонизировать освободившуюся территорию немцами». Фашисты применяли разнообразные способы уничтожения мирных граждан: массовые расстрелы, повешение, отравление газом, убийства заложников, доведение до смерти тяжелым непосильным трудом, а также голодом. Вот некоторые примеры зверств немецких оккупантов на советской земле. Возле деревни Холмец Сычевского района

Смоленской области по приказу командира 101-й немецкой пехотной дивизии генерал-майора Фислера немецкие солдаты заставили местных жителей очищать дорогу от мин. В результате взрыва мин все жители деревни Холмец погибли. На курорте Теберда немцы истребили 500 детей, страдавших костным туберкулезом, которые были на лечении в санатории. В Крыму мирные граждане были погружены на баржи, вывезены в море и потоплены, — таким образом было уничтожено более 144 000 человек.

Биологическое и интеллектуальное ослабление народов. На оккупированных территориях фашисты целенаправленно осуществляли меры по биологическому ослаблению русского, украинского, белорусского и других советских народов. Во-первых, преднамеренно создавались невыносимые условия жизни для местного населения. Обязательная трудовая повинность была введена даже для детей 9-летнего возраста, причем продолжительность рабочего дня устанавливалась в 14—16 часов. Оплата труда, как правило, не производилась. Для сельского населения было введено множество налогов: на землю, на дом, на окна, двери, на кошек и собак. Реквизировался домашний скот — за годы войны у населения оккупированных территорий СССР было отобрано 7 миллионов лошадей, 17 миллионов голов крупного рогатого скота и 20 миллионов свиней. Голод свирепствовал на находящейся под властью фашистов земле. Во-вторых, значительная часть наиболее здорового и дееспособного населения была угнана оккупантами в Германию. Всего из Советского Союза фашисты отправили в рабство 4 978 000 человек. Абсолютное большинство из них находились в закрытых лагерях, покидать которые они имели право только для производства работ. Мужчины и женщины

содержались раздельно. Условия их жизни и труда были очень тяжелыми.

Преднамеренное безжалостное отношение фашистов к местному населению привело к резкому спаду рождаемости на оккупированных территориях. В заключительной речи на Нюрнбергском процессе главный обвинитель от Франции Шампетье де Рибо отметил, что «во всех оккупированных Германией странах численность населения уменьшилась от 5 до 25 процентов, в то время как Германия является единственной страной в Европе, численность населения которой возростала».

Интеллектуальное ослабление народов Советского Союза осуществлялось фашистами, во-первых, путем уничтожения интеллигенции, причем Гитлер требовал от оккупационных армий мер, чтобы «вместо истребленной интеллигенции не возникли какие-либо новые интеллигентные слои», а во-вторых, разграблением, закрытием и уничтожением всех культурных организаций и учреждений. На оккупированных территориях гитлеровцы уничтожили или разгромили 84 тысячи школ, техникумов, высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов, 43 тысячи библиотек. Все школы на оккупированных территориях первоначально были закрыты. В 1942 г. были разрешены занятия лишь в начальных (четырёхклассных) школах, и то с целым рядом ограничений.

Еще более трагичной была бы послевоенная судьба советских народов, если бы в войне победил Гитлер. По генеральному плану «Ост», разработанному в 1942 году, после войны в состав германской империи должны быть включены Крым, значительная часть Украины и Белоруссии, Прибалтика, территория Ленинградской, Псковской и Новгородской областей, Поволжье, Кавказ, богатый ни-

келем Кольский полуостров и некоторые другие советские земли. Эти огромные территории предполагалось в течение 30 лет заселить немцами. Повсюду предусматривалось проводить политику сознательного сокращения местного населения и интеллектуального ослабления «нежелательных в расовом отношении народов». Для обслуживания немецких колонистов планировалось оставить 14 миллионов человек местного населения, а за Уралом намечалось сформировать псевдорусское государственное образование с населением не более 60 млн. чел. Это значит, что из 195 млн. чел. населения СССР уничтожению подлежали 120 млн. чел.

* * *

Таким образом, если бы во Второй мировой войне победили фашисты, то сейчас бы России как государства не существовало, ее земли и богатства были бы в полном немецком владении, а в Сибири было бы организовано что-то вроде резервации, где остатки советского народа вели бы жалкое, полудикое (а может, и совсем дикое) существование. Минкин, сожалеющий о проигрыше войны фашистами, в случае их победы вряд ли бы вообще появился на свет, а если бы и появился (кстати, не в Москве — Москву Гитлер собирался полностью уничтожить и затопить), то участь его наверняка была бы незавидной: скорее всего, батрачил бы он на немецкого хозяина.

В великом 1945 году наши отцы и деды уничтожили фашизм, а вместе с ним и перспективу порабощения России и геноцида ее народов. Тогда казалось, что навсегда. Но прошло шестьдесят с лишним лет, и снова России грозит уничтожение, снова геноцид свирепствует на

российской земле. В отличие от фашистского нынешний геноцид неизмеримо опаснее. Во-первых, потому, что он носит скрытый характер, цели его не декларируются, его организаторы, вдохновители и исполнители настолько надежно закамуфлированы, что их как бы и нет.

Во-вторых, он осуществляется не примитивными методами прямого уничтожения людей, а в «вялотекущем режиме», путем поддержания жизненных условий на уровне, обеспечивающем стабильное вымирание населения.

Наконец, в-третьих, современный геноцид народов России имеет мощнейшее информационное обеспечение. Пресса, радио и телевидение прикрывают (сознательно или несознательно) суть происходящего в стране густой дымовой завесой из лжи о советском прошлом, демагогией об «интеграции в мировую экономическую систему», «переходе к рынку», а также бесчисленными развлекательными шоу. В силу этих особенностей современного геноцида большинство людей его не замечают и не ощущают, а лишь бесстрастная статистика фиксирует стремительное сокращение численности населения (по миллиону человек в год), катастрофическое снижение рождаемости и продолжительности жизни, беспрецедентное физическое и интеллектуальное ослабление народов России.

Будущее России зависит от того, сумеет ли поколение двадцати- и тридцатилетних распознать невидимого врага и противостоять опасности «ползучего» уничтожения России и геноцида ее населения. Если сумеет, то у России есть шанс на возрождение. Если же молодежь будет продолжать «выбирать пепси», то наш народ ждет печальная участь ацтеков, пруссов, бриттов и многих других народов, исчезнувших с лица земли.

6.2. Служил Гаврила фантазером...

Гавриил Попов написал книгу «Заметки о войне», в которой чувствуется, что ему сильно обидно за союзников СССР в той войне. Недоцениваем мы их. Пытаясь доказать, что вклад союзников значительно больше, чем считается, Попов начинает фантазировать. Остановимся на двух его фантазиях — о высадке союзников в Сицилии и о ленд-лизе.

Высадка союзников в июле 1943 г. в Сицилии по мнению Попова, спасла Красную Армию от поражения в Курской битве: «К середине июля советские войска в районе Курска оказались в полуокружении... Спасать Сталина от повторения лета 1942 г. бросились союзники. 10 июля 1943 г. — в критический момент Курской битвы — Эйзенхауэр начал десантную операцию и высадился на острове Сицилия... 3 июля 1943 года Гитлер срочно вызвал с Курского фронта Манштейна и Клюге и заявил, что вынужден свернуть операцию «Цитадель» (так называли немцы битву на Курской дуге) из-за гораздо более важной для него Италии...», а «...дивизии «Райх», «Мертвая голова»... без паузы сразу же были отправлены сражаться в Италию против десанта союзников...» И далее вывод: «...О нашем ударе с целью облегчить положение союзников мы постоянно пишем и говорим, а вот о десантах союзников — и в Африке, и в Сицилии, готовых помогать Красной Армии в самые критические моменты, забываем даже упомянуть...».

Рассмотрим эти утверждения по порядку.

Во-первых, никакого полуокружения советских войск в районе Курска в середине июля не было. В это время уже успешно развивалось начатое 12 июля контрнаступление советских войск.

Во-вторых, десант союзников в Сицилии в принципе не мог стать «спасителем» советских войск под Курском из-за несопоставимости масштабов операций: в десанте участвовало всего лишь 7 дивизий союзников, тогда как в Курской битве с немецкими группами армий «Центр» и «Юг» сражались 132 стрелковые дивизии и 11 танковых и механизированных корпусов Красной Армии.

В-третьих, с идеей переброски войск с Восточного фронта в Италию Гитлер погорячился. Они с Манштейном и Клюге вынуждены были прекратить операцию «Цитадель», так и не достигнув планируемых целей, но думали, что советские войска тоже измотаны в оборонительных боях, а Красная Армия неожиданно начала мощное контрнаступление. В результате немцам стало не до переброски войск. Ни дивизия СС «Мертвая голова», ни дивизия СС «Рейх» не были сняты с Восточного фронта летом 1943 г. В третьем томе труда бывшего генерал-майора вермахта Б.Мюллера-Гиллербрандта «Сухопутная армия Германии 1933—1945» приведено приложение 31 «Изменения в группировке войск на Западе в период между июнем 1942 г. и маем 1944 г.» Из этого приложения следует, что дивизии «Мертвая голова» и «Рейх» в период с октября 1942 г. по февраль 1943 г. убыли с западного театра военных действий на Восточный фронт и находились там до конца 1943 г. И вообще для борьбы с десантом союзников в Италии с Восточного фронта не было снято ни одной немецкой дивизии.

И, наконец, *в-четвертых*, о действиях союзников советское руководство не забыло упомянуть. Сталин уже 6 ноября 1943 г. в речи, посвященной 26-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции, сказал: «В этом году удары Красной Армии по немецко-фашистским войскам были поддержаны боевыми действиями на-

ших союзников в Северной Африке, в бассейне Средиземного моря и в Южной Италии. Вместе с тем союзники подвергали и продолжают подвергать основательной бомбардировке важные промышленные центры Германии и тем самым значительно ослабляют военную мощь врага. Если ко всему этому добавить тот факт, что союзники снабжают нас разным вооружением и сырьем, то можно сказать без преувеличения, что всем этим они значительно облегчили успехи нашей летней кампании...»

* * *

По поводу американской и английской помощи (ленд-лиз) СССР во время Великой Отечественной войны Г. Попов сначала повел речь о продовольствии: «Продовольственная помощь в целом была поставлена СССР на сумму 1,3 млрд. долларов (тогдашних). Если численность нашей армии принять за 10 млн. чел., то это по 130 долларов на бойца. А в пересчете на калории этой помощи хватило бы на пропитание 10-миллионной армии больше, чем на 5 лет...», а затем совсем разгневался: «...В годы «холодной войны» вообще появилось утверждение Сталина, что помощь союзников не превышала 4% от собственного производства СССР...» Этому, по мнению Попова, «есть одно определение: ложь, полная ложь, наглая ложь...».

В отношении продовольственного ленд-лиза у Г. Попова странная какая-то арифметика. Если разделить 130 долларов на 1806 дней (5 лет), то на каждого бойца в день получится продовольствия на 7 тогдашних центов, что соответствует современным 70 центам. Мне неизвестно, сколько продовольствия можно было купить в США на 7 центов в 1941 г., но зато сейчас в США 70 центов хватит на приобретение лишь четверти гамбургера. Рекомендую Г. Попову попробовать прожить хотя бы неделю, питаясь

только четвертушкой гамбургера, в день. Думаю, охота пересчитывать в калории такой «рацион» у него пропадет.

Что до общей оценки ленд-лиза, то цифра 4%, во-первых, названа не Сталиным, а приведена в книге зам. председателя СНК СССР Н.А. Вознесенского «Военная экономика СССР в период Отечественной войны», изданной в 1947 г. и переизданной в 2003 г.

Во-вторых, эта цифра в целом верно отражает реальный удельный вес ленд-лиза. В недавно изданной и посвященной ленд-лизу книге Н.В. Бутениной приведены цифры общей суммы объемов производства СССР за годы войны (1445 млрд. руб.) и валютного курса рубля в 1940 г. (5,3 руб. за 1 долл.). Это значит, что общая сумма объемов производства СССР за годы войны составила 272,6 млрд. долл. Объем поставок по ленд-лизу оценивается, по разным оценкам, от 9,8 млрд. долл. до 13,2 млрд. долл., что составляет 3,6—4,8% от общей суммы объемов производства СССР за годы войны. Цифры, приводимые некоторыми американскими исследователями несколько выше, но это объясняется различием баз индексации. Так, Г. Херринг исчислял удельный вес поставок в общем объеме производства СССР не в 4%, как Н.А. Вознесенский, учитывавший то, что фактически было получено Советским Союзом, а в 10—11%, учитывая все, что было отправлено. По оценкам сотрудника Управления военного производства США Р. Голдсмита, союзная помощь СССР не превысила 1/10 советского производства вооружений (подчеркиваю: не общего объема, а только производства вооружений).

Нужно сказать, что в ходе войны и сразу после нее официальная Америка не преувеличивала роль ленд-лиза. В конце мая 1945 г. советник президента США Гарри Гоппкинс в беседе со Сталиным сказал: «Мы никогда не считали, что наша помощь по ленд-лизу является главным фактором в советской победе над Гитлером на Восточ-

ном фронте. Она была достигнута героизмом и кровью русской армии». В докладе президента США конгрессу об осуществлении программы ленд-лиза за период до 31 марта 1945 г. указывалось, что советские армии снабжались в основном советским вооружением и материалами.

Несомненно, поставки по ленд-лизу оказали определенную помощь в борьбе с агрессором, и советское правительство и народ были благодарны США, Англии и Канаде за помощь, но преувеличивать ее не стоит. В целом в современной западной и отечественной историографии ленд-лизу отводится относительно скромное место в общем военно-экономическом потенциале СССР в годы войны.

Несколько слов о еще одной «лендлизовской» фантазии Попова. Он предлагает: «Давно надо сделать точную сводку: сколько продовольствия потребила страна, сколько из этого объема дал колхозно-совхозный строй и сколько привезли нам союзники. Для удобства сделать расчет в калориях. И тогда окажется, что советский колхозный строй обрекал страну на голод в 1941—1945 гг. так же, как он обрекал ее на ввоз хлеба из-за границы и во время славной целины, и все годы потом...».

Здесь Попов намекает, что, мол, спасла страну от голода продовольственная помощь союзников. Снова у него с арифметикой проблемы. Если все продовольствие по ленд-лизу перевести в гамбургеры и отнести их ко всему населению СССР военного периода, то получится один гамбургер на 80 человек в день. Спасения от голода за счет ленд-лиза, как ни считай калории, не получается. В действительности именно колхозы и совхозы кормили страну во время войны. И благодаря им после войны СССР отменил продовольственные карточки первым в Европе — уже в 1947 г.¹.

¹ Через 17 лет после слома колхозно-совхозного строя ничего хотя бы приближающегося по эффективности к нему в России не появилось.

6.3. Об «экспансии социализма» и развязывании холодной войны

Хор антисоветчиков постоянно упрекает советское правительство в экспансионистских действиях в конце Великой Отечественной войны, и это якобы привело к разладу с союзниками, а затем и к «холодной войне». Гавриил Попов в упомянутой книге «Заметки о войне» утверждает: «Сталин обманул русский народ, превратив Отечественную войну русского народа в войну за утверждение сталинского социализма в странах Восточной Европы». По мнению Попова, которое он почему-то приписывает всему русскому народу, Отечественную войну должно было вести только до изгнания немецких оккупантов из пределов Советского Союза. А Сталин, мол, наплевал на это мнение и двинул войска в Европу, чтобы, значит, насадить там социализм.

Эти утверждения Г. Попова противоречат фактам.

Во-первых, Сталин русский народ не обманывал. В отличие от Г. Попова, он с самого начала войны понимал, что гитлеровские орды недостаточно выдворить из страны, нацизм настолько опасен, что должен быть уничтожен, иначе через некоторое время вновь придется с ним воевать. Остановив на границе Красную Армию, советское правительство создало бы для себя ряд проблем. С одной стороны Сталин не мог отдать приказ войскам не переходить границу, поскольку СССР был связан международными соглашениями с США, Великобританией, другими государствами о полном разгроме фашистской Германии и ее сателлитов, о необходимости добиться их безоговорочной капитуляции, дефашизации и демилитаризации. С другой стороны СССР не мог оста-

новить армию у границы, т.к. освободившиеся на советско-германском фронте немецкие войска (185 дивизий) неминуемо были бы переброшены против войск союзников СССР по антигитлеровской коалиции. При этом союзники, наверняка пошли бы на заключение сепаратного мира, нацистская Германия сохранилась бы как государство, а значит, сохранилась бы потенциальная угроза нового нападения на нашу страну.

Поэтому уже 3 июля 1941 г. в выступлении по радио Сталин сказал: «Целью этой всенародной Отечественной войны является не только ликвидация опасности, нависшей над нашей страной, но и помощь всем народам Европы, стонущим под игом германского фашизма...». 6 ноября 1941 г. в докладе, посвященном 24-й годовщине Великой Октябрьской революции, Сталин заявил: «Наша первая цель состоит в том, чтобы освободить наши территории и наши народы от немецко-фашистского ига. У нас нет и не может быть таких целей войны, как навязывание своей воли и своего режима славянским и другим поработанным народам Европы, ждущим от нас помощи. Наша цель состоит в том, чтобы помочь этим народам в их освободительной борьбе против гитлеровской тирании и потом предоставить им вполне свободно устроиться на своей земле так, как они хотят...».

Через год, 6 ноября 1942 г., Сталин по этому поводу сказал: «Наша третья задача состоит в том, чтобы разрушить ненавистный «новый порядок в Европе» и покарать его строителей...»

Еще через год, 6 ноября 1943 г., он вновь подтвердил намерение покончить с нацизмом в Европе: «Вместе с нашими союзниками мы должны будем... освободить народы Европы от фашистских захватчиков и оказать им содействие в воссоздании своих национальных государств, расчлененных фашистскими поработителя-

ми, — народы Франции, Бельгии, Югославии, Чехословакии, Польши, Греции и других государств, находящихся под немецким игом, вновь должны стать свободными и самостоятельными...»

Во-вторых, в течение войны «экспансии социализма» в восточноевропейские страны со стороны СССР не просматривалось. Более того, зарубежные средства массовой информации писали об умеренных требованиях советского правительства к составу и политике правительств освобожденных стран. Так, в сентябре 1944 г. в алжирской печати была опубликована статья Поля Бланка «В чем величие Сталина», в которой отмечалось, что есть одна область, в которой Сталин возвышается до такой моральной высоты, «которой не достиг до него ни один полководец, даже Юлий Цезарь. Речь идет о его умеренности во внешней политике. Несмотря на неслыханную жестокость немцев и их сателлитов, условия, предложенные финнам советским правительством, условия, предъявленные Румынии в момент ее капитуляции, остаются умеренными».

В результате такой политики к 9 мая 1945 г. в Европе, кроме СССР, не было ни одной страны, официально провозгласившей социалистическое строительство. В Финляндии во главе страны был маршал Маннергейм. В Румынии сохранилась монархия, король Михай, арестовавший правительство Антонеску и объявивший войну Германии, был даже награжден высшим советским полководческим орденом «Победа». В Болгарии у власти было правительство Отечественного фронта, которое возглавлял генерал Кимон Георгиев, бывший у власти еще в 1934 г. и к коммунистам не имевший никакого отношения. В Чехословакии президентом страны был Э. Бенеш, занимавший этот пост и до оккупации страны немецкими войсками. В Польше было сформировано коалици-

онное правительство, в которое вошли пять представителей лондонского эмигрантского правительства. Коалиционные правительства существовали в это время в Югославии и в Албании. Другое дело, что в большинстве правительств восточноевропейских стран коммунистам принадлежала ведущая роль, но это заслуга не Сталина и Красной Армии, а самих коммунистов этих стран, возглавивших антифашистскую борьбу народов своих государств в годы войны.

А вот экспансия капитализма откровенно проявилась в Греции, где высадившиеся в октябре 1944 г. английские войска развернули боевые действия против возглавляемой коммунистами народно-освободительной армии греческого народа (ЭЛАС), которая к тому времени освободила территорию Греции от немецких войск. В результате коммунисты к власти не были допущены.

По поводу причин развязывания «холодной войны» Гавриил Попов пишет, что «сталинская экспансия социализма» «...заставила демократические страны Запада начать «холодную» войну для отражения сталинской агрессии...», т. е. «...заключительный этап Отечественной войны Сталин сделал первым этапом уже новой, «холодной войны», началом подготовки к третьей мировой войне...».

На самом деле причины «холодной войны» лежат не в идеологической, как считает Попов, а в геополитической плоскости. Россия, независимо от ее политического устройства, была, есть и будет (если, конечно, не развалится на множество мелких государств, как давно уже объявлял Попов) геополитическим соперником Запада. Об этом откровенно заявляют влиятельные западные политики. Збигнев Бжезинский, например, пишет: «Россия ... была повержена в титанической схватке, и сказать, что это был Советский Союз (а не Россия), который был по-

вержен, — не что иное, как бегство от политической реальности. Советский Союз был исторической Россией, называемой Советским Союзом. Россия бросила вызов США и была побеждена...» А Генри Киссинджер в одном из интервью газете «Нью-Йорк таймс» подчеркнул, что в геополитической области Россия и США остаются противниками.

Практическая внешняя политика США убедительно это подтверждает: в течение последних пятнадцати лет вокруг России стараниями США постепенно создается двойное кольцо враждебных ей, но дружественных США государств. И этот процесс продолжается (замкнуть западную часть «санитарного кордона» вокруг России мешает А. Лукашенко, и только поэтому он — «диктатор», «узурпатор» и вообще «исчадие ада»).

Впрочем, геополитическое соперничество США и России — явление нормальное. Другое дело — какую форму оно принимает: конфликтную или нет. В этом смысле во время Великой Отечественной войны и после нее у СССР геополитические интересы были ограничены, советское правительство было ориентировано на неконфронтационное соперничество с Западом, предпочитало разделение «сфер влияния» с западными державами конфликту с ними. СССР в процессе возникновения «холодной войны» играл пассивную роль. «Заслуга» в возникновении «холодной войны» принадлежит западным странам. Отношение к СССР со стороны Англии и США в конце и сразу после войны становилось все более агрессивным и жестким, особенно после атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки. Атомное оружие сыграло особую роль в возникновении «холодной войны». Американская монополия на ядерное оружие являлась одной из причин могущества Соединенных Штатов. В те дни президент США Г. Трумэн заявил: «США сегодня — самая силь-

ная держава, нет никого сильнее ее. Обладая такой силой, мы должны взять на себя ответственность и руководство миром». Поэтому США были твердо намерены диктовать свою волю другим странам.

Впрочем, США это делали и в XIX веке, и сейчас — в XXI веке. Природа американского экспансионизма на протяжении всей истории США не изменилась. Возможные соперники, основным из которых после войны был Советский Союз, подвергались жесткой нейтрализации. По этому поводу известный американский политолог и историк Артур М. Шлезингер-младший в книге «Циклы американской истории» писал: *«Нации, стремившиеся защититься от американской агрессии, объявлялись угрожающими американской свободе. Отсюда война с Испанией, Первая и Вторая мировые войны, отсюда «холодная война» (выделено мной. — В. Л.), отсюда война во Вьетнаме. Стремление к завоеванию мировых рынков, согласно тезису «открытых дверей», объясняет все в американской внешней политике».*

Противодействие СССР в течение 1945—1946 гг. диктату со стороны США привело к официальному объявлению западными странами «холодной войны» с СССР. Это сделал У.Черчилль в речи «Мускулы мира», произнесенной им 5 марта 1946 г. в г.Фултон (штат Миссури, США). Черчиллю аплодировал сидевший в президиуме собрания президент США Г. Трумэн.

6.4. Кривда Г. Попова о «бесчинствах» советских войск в Германии

Что бы Г. Попов ни написал о Великой Отечественной войне (впрочем, как и Л. Млечин, Н. Сванидзе, А. Минкин и др. антисоветчики) у него чаще всего вместо прав-

ды получается кривда, и не одна, а много и разных. Особенно мерзко выглядят потуги Г. Попова облить грязью поведение советских солдат в покоренной Германии.

Он много чего написал на эту тему и не постеснялся резюмировать: «Русская армия за свою историю не раз и не два вступала в страны Европы. Но почему только в эту войну — с начала 1945 г. — среди одетых в шинели русские люди оказались чуть ли не толпой грабителей, мародеров, насильников?..».

Для опровержения клеветы Попова сначала выдержка из дневника 16-летнего берлинца Дитера Борковского. 15 апреля 1945 г. он описал, как солдат, награжденный двумя железными крестами, кричал в вагоне метро: «Мы должны выиграть эту войну... Если выиграют другие — русские, поляки, французы, чехи — и хоть на один процент сделают то, что мы шесть лет подряд творили с ними, то через несколько недель не останется в живых ни одного немца. Это говорит вам тот, кто шесть лет сам был в оккупированных странах».

А теперь обратимся к статистике. Фашистская агрессия унесла жизни (по разным оценкам) от 16 до 20 млн. мирных советских граждан. В Германии в течение войны погибло 1,0—1,5 млн. гражданского населения. Из них от англо-американских бомбардировок немецких городов погибло 0,5—0,7 млн. чел. (по данным Госдепартамента США, один лишь налет на Дрезден 13 февраля 1945 года вызвал 250 тысяч жертв). Еще около 0,3 млн. чел. стали жертвами гитлеровских концлагерей. Следовательно, от боевых действий Красной Армии в Германии погибло 0,2—0,5 млн. чел. Это значит, что в Германии от действий Красной Армии мирных жителей погибло как минимум в 30 раз меньше, чем в Советском Союзе от действий гитлеровской армии. На фоне этого всякие рассуждения о

«насилиях» и «бесчинствах» Красной Армии в Германии просто циничны.

Циничны рассуждения Г. Попова о реституции. Об утраченных культурных ценностях он пишет: «Даже после возврата в ГДР большого количества культурных ценностей правительство ФРГ считает, что у нас все еще находится 200 тыс. немецких музейных экспонатов, примерно 2 млн. немецких книг и 3 километра папок с архивными материалами. Наш встречный иск составил 4 тома со сведениями о 40 тыс. утраченных во время войны ценностей. Для сравнения «исков» можно сказать, что только в одной Пивной башне Троице-Сергиевой лавры находится 165 тыс. единиц «трофейных» фондов».

Во-первых, упомянутые Поповым 4 тома — это только первые тома многотомного «Сводного каталога культурных ценностей, похищенных и утраченных в ходе Второй мировой войны». Предполагается, что этот каталог будет содержать сведения о нескольких сотнях тысяч наименований (называется цифра в 700 тыс. экспонатов) документально подтвержденных утраченных культурных ценностей.

Во-вторых, большое число утраченных во время войны ценностей невозможно идентифицировать из-за уничтожения немцами всей документации музеев. В 1957 г. на запрос Министерства культуры СССР о количестве утраченных во время войны культурных ценностей, Министерство культуры Украины исчерпывающе ответило: «Конкретного количества утраченного и вывезенного в Германию установить невозможно, поскольку оккупанты уничтожали всю музейную документацию... Приблизительно, утрачены сотни тысяч экспонатов». О масштабах немецкого грабежа можно судить из примеров, приведенных на конференции «Культурная карта Европы: судьба перемещенных ценностей в третьем тысячелетии»

(Москва, 10—11 апреля 2000 г.) в докладе Н. Никандрова «Культурные ценности Советского Союза, перемещенные на территорию Германии в годы Второй мировой войны. Поиски и находки»: «В отчетах Штаба Розенберга, занимавшегося так называемой конфискацией культурных ценностей на оккупированных фашистами территориях России, Украины, Белоруссии, самые распространенные единицы измерения: «вагон», «ящик»; но чаще всего «тысяча», «сотни тысяч». Так, в мае 1943 года из Прибалтики, Минска и Смоленска в Ригу направляются до 130 000 томов книг, 6 вагонов с архивами Смоленска, из Риги же в рейх в апреле 1944 года отправлено 2 вагона (81 ящик) с фарфором, мебелью, а один вагон с культурными ценностями из Пскова «потерян...».

Таким образом, в действительности утраты культурных ценностей у СССР были во много раз больше, чем у Германии.

* * *

Наконец, Г. Попов, безапелляционно заявляет, что в конце войны «рекорд грабежа в XX веке поставила именно коммунистическая бюрократия».

Известно, по части грабежа гитлеровская номенклатура во время Второй мировой войны была вне конкуренции. Это убедительно отражено в документах Нюрнбергского процесса (раздел «Военные преступления», подразделы «Расхищение и разграбление государственной, общественной и частной собственности на оккупированных территориях», «Разрушение и разграбление культурных и научных ценностей, культурно-бытовых учреждений, монастырей, церквей и других учреждений религиозного культа»).

Впрочем, не утрата Поповым знаний школьного уровня удивляет. Поражает то, что, имея прямое отношение к действительно рекордному грабежу XX века — расхищению государственной собственности Советского Союза в 90-х годах прошлого века, Гавриил Попов считает для себя допустимым гневно осуждать генерала Телегина и маршала Жукова за вывезенные из Германии жалкие мебельные гарнитуры и ковры. Тут у Гавриила Попова не только со знаниями исторических реалий плохо, но и с совестью явно что-то не так.

Глава 7

ЦЕНА ПОБЕДЫ: СПЕКУЛЯЦИИ И РЕАЛЬНОСТЬ

Массированное внедрение в общественное сознание версии о «чрезмерной цене Победы» началось еще в годы перестройки. В русле солженицынского тезиса о «пренебрежительном, неряшливом» ведении войны антисоветчики с каждым годом увеличивали соотношение потерь Красной Армии и вермахта в пользу немцев — 3:1, 4:1, 5:1, 7:1 — и, наконец, в 1993 году доктор филологии Борис Соколов довел это соотношение до 1:10 — по его «подсчетам» советских солдат погибло 26,4 млн. чел, а немецких — 2,6 млн. чел.

С тех пор процесс «стабилизировался» — цифра соотношения потерь 10:1 с жесткой настойчивостью внедряется в общественное сознание средствами прессы и телевидения¹.

7.1. Если аргументов нет

Прежде всего, возникает закономерный вопрос: понимает ли Борис Соколов и его апологеты, с кем воевала Красная Армия?

¹ «Подсчитанную» Б. Соколовым цифру соотношения потерь приводили в своих выступлениях и интервью Виктор Астафьев, Александр Солженицын, а Игорь Бестужев-Лада в книге «Россия накануне XXI века. 1904—2004.» так ее «проиллюстрировал»: «Советские солдаты буквально своими телами загородили Москву, а затем выстлали дорогу до Берлина: девять падали мертвыми, но десятый убивал-таки вражеского солдата...»

Вряд ли. Впечатление такое, что он считает гитлеровскую Германию крохотным государством (типа княжества Монако или герцогства Люксембург) с высокопрофессиональной, но очень маленькой армией, которую можно было победить, «завалив трупами» красноармейцев. В действительности в течение трех лет Советский Союз (численность населения — около 197 млн. чел., из них мужчин призывного возраста — около 52 млн. чел.) в одиночку воевал с поставившей на колени всю Европу мощной германской империей (численность населения — 85 млн. чел., из них мужчин призывного возраста — более 23 млн. чел.), которая вместе с союзниками — Италией (42 млн. чел), Румынией (16 млн. чел), Финляндией (4 млн. чел.) и Венгрией (8 млн. чел.) — по численности населения (а значит, и по числу потенциальных солдат) совсем немного уступала Советскому Союзу. Победить такого противника в принципе невозможно, если вести войну «пренебрежительно и неряшливо». А тем более невозможно «завалить трупами». Где же их набрать, если на каждого фашистского солдата приходилось не более полутора советских?

Если верить фантазиям Б. Соколова, то теоретически при соотношении потерь 10:1 Гитлеру, даже без союзников, достаточно было пожертвовать 5 млн. немецких солдат, чтобы полностью уничтожить всех способных носить оружие мужчин Советского Союза. И после этого в Германии должно было бы остаться еще 18 млн. солдат. Но на практике все было наоборот: Красная Армия не только не была уничтожена, но и вышла из войны с Германией настолько мощной, что в течение месяца разнесла в пух и прах миллионную Квантунскую армию Японии, потеряв при этом чуть более 12 тыс. солдат. Гитлер же в конце войны вынужден был из-за нехватки

мужчин призывного возраста бросать в бой 12—13-летних мальчишек и 65-летних стариков.

Нужно сказать, что «вычисленное» Б. Соколовым соотношение потерь Красной Армии и вермахта (10:1) порочит как советских, так и немецких участников войны. Но если оно обвиняет Красную Армию лишь в неумении воевать, то вермахт уличает в беспрецедентной трусости. В самом деле, при таком соотношении потерь более искусной стороне не зазорно проиграть битву или войну лишь в том случае, если противник имеет многократное численное превосходство. Такие ситуации в истории человечества были. Так, в 480 г. до н.э. в битве при Фермопилах потери (4000 чел.) греческой армии во главе со спартанским царем Леонидом были в 5 раз меньше потерь персидского войска царя Ксеркса (20000 чел.). Но греки потерпели поражение, поскольку по общей численности персидская армия (не менее 250 тыс. чел.) превосходила греческую (не более 12 тыс. чел.) как минимум в 20 раз.

Ничего подобного в противоборстве на советско-германском фронте не было: Советский Союз, как уже отмечалось, не мог создать даже двукратного численного преимущества над противником. Более того, к декабрю 1941 года гитлеровскими войсками была оккупирована территория, на которой проживало 74,5 млн. советских людей, и в течение последующих двух лет войны СССР по численности населения (а значит, и по числу потенциальных солдат) уступал Германии с союзниками. Если верить Б. Соколову, то это значит, что вермахт был сильнее Красной Армии как минимум в 6—7 раз. И с таким подавляющим превосходством вермахт мало того, что в течение трех лет ничего не смог сделать с Красной Армией, но и в 1944 г. еще до открытия второго фронта стремительно побежал от нее и, в конце концов, капитулиро-

вал. Ну не позор ли? *Вот и получается, что если верить Б. Соколову, то вермахт — самая трусливая армия в истории человечества.*

Конечно же, это не так. Здравый смысл подсказывает, что цифра соотношения потерь, отстаиваемая Б. Соколовым, абсурдна. Впрочем, в постсоветской России со здравым смыслом плохо. Поэтому перейдем к более конкретным аргументам: покажем, что *«вычисленное» Б. Соколовым соотношение потерь является следствием его невежества и жульничества.*

* * *

Сначала о жульничестве. Основным своим противником Б. Соколов считает большой коллектив военных историков под руководством генерал-полковника Г.Ф. Кривошеева, определивший в своих работах демографические потери Красной Армии в 8,7 млн. чел. Чтобы доказать правомочность своих цифр, Б. Соколову нужно скомпрометировать результаты многолетних исследований этого коллектива. Честной критикой достичь этого невозможно. Вот и приходится Б. Соколову жульничать. Делает он это в двух направлениях.

Во-первых, он утверждает, что «учет безвозвратных потерь Красной Армии был поставлен из рук вон плохо» и «чины Наркомата обороны писали, что на учет попадает не более трети потерь». В доказательство этого утверждения Б. Соколов приводит выдержку из приказа заместителя наркома обороны СССР Е. Щаденко от 12 апреля 1942 г.: «Учет личного состава, в особенности учет потерь, ведется в действующей армии совершенно неудовлетворительно... Штабы соединений не высылают своевременно в центр *именных списков погибших*. В результате несвоевременного и неполного представления

войсковыми частями списков о потерях получилось *большое несоответствие между данными численного и персонального учета потерь. На персональном учете состоит в настоящее время не более одной трети действительного числа убитых.* Данные персонального учета пропавших без вести и попавших в плен еще более далеки от истины» (выделено мной — В. Л.).

Здесь Б. Соколов пытается создать впечатление, что действительные потери учитывались из рук вон плохо и в три раза превышали учтенные, а на самом деле в приказе имелось в виду, что персональный учет убитых охватывал лишь одну треть их списочного учета. Расчеты, сделанные коллективом Г.Ф. Кривошеев и приведенные в книгах «Гриф секретности снят» и «Россия и СССР в войнах XX века», опирались не на именной (персональный) учет потерь, а на списочный. А в отношении ведения списочного учета потерь в Красной Армии правила были очень жесткими, и с этим видом учета потерь все было в порядке в течение всей войны, кроме ее начального периода¹.

Во-вторых, в своих публикациях Борис Соколов пытается доказать, что данные о потерях, приведенные в книгах «Гриф секретности снят» и «Россия и СССР в войнах XX века» занижены в три и более раз. Для подтверждения «колоссального недоучета потерь» он везде приводит следующий пример: «В книге «Гриф секретности снят» приведены данные о том, что 5 июля 1943 г., к началу сражения (Курской битвы — В. Л.), войска Центрального фронта насчитывали 738 тыс. человек и в ходе оборонительной фазы сражения с 5 до 11 июля понесли потери (санитарные и безвозвратные) в 33 897 человек

¹ Методика подсчета потерь в начале войны неоднократно разъяснялась Г.Ф. Кривошеевым и была оценена демографами положительно.

Согласно всем законам математики, к началу наступления 12 июля войска фронта должны были иметь в своем составе 704 тыс. человек, однако авторы книги «Гриф секретности снят» свидетельствуют, что 12 июля Центральный фронт насчитывал всего 645 300 человек, причем за неделю оборонительных боев его состав практически не изменился: добавилась одна отдельная танковая бригада и убыли две стрелковые бригады, что в итоге могло уменьшить численность войск фронта не более чем на 5—7 тыс. человек... Значит, общие потери были занижены на 55 тыс. чел. или почти втрое»¹.

Все числовые данные примера взяты Борисом Соколовым из двух таблиц, приведенных на стр. 188, 189 книги «Гриф секретности снят». В этих таблицах перечислены лишь крупные боевые формирования Центрального фронта — объединения и соединения. Но, кроме них, в составе любого фронта были и отдельные боевые части и тыловые войсковые формирования. Состав Центрального фронта согласно приложениям 6 и 19 книги «Курская битва» на 1 июля 1943 г. был на 31 отдельную часть и соединение² больше, чем на 10 июля 1943 г. Численность этих частей и соединений и покрывает обнаруженную Б.Соколовым «недостачу» войск фронта (кстати, эта «недостача» если пользоваться данными книги «Курская битва», составляла не 55, а 30 тыс. чел.).

Конфуз этого примера можно было бы отнести к невежеству Бориса Соколова, если бы не одно обстоятельство. Дело в том, что в книге «Тайны Второй мировой» он поместил статью о Курской битве, в которой дал ссылки

¹ В книге «Тайны Второй мировой» этот пример приведен *трижды (!!!)* — на стр. 35, 226 и 287.

² 27 отдельных частей (2 полка САУ, 2 зенитно-артиллерийских полка, 2 истребительно-противотанковых полка, 21 инженерный батальон) и 4 отдельные инженерные бригады.

на упомянутую выше книгу «Курская битва». Причем в ссылке № 182 им прямо указано: «см. статистику, относящуюся к Курской битве: Курская битва. Под ред. И.В. Поротькина. С.476—504». Именно на этих страницах приведены приложения 6 и 19¹. Это значит, что Борис Соколов знал о некорректности, мягко говоря, своих аргументов и, тем не менее, без зазрения совести повторял в многочисленных статьях и книгах сфальсифицированные обвинения авторов книги «Гриф секретности снят» в занижение потерь Красной Армии в Курской битве.

На основании этих и подобных им лживых претензий Борис Соколов в интервью журналу «Итоги» называет результаты расчетов Г.Ф. Кривошеева «туфтой». Зато свои расчеты он считает корректными и с апломбом заявляет, что с их помощью проблемы оценки потерь Красной Армии и советского населения *«давно решены в тех пределах точности, которые соответствуют современному уровню науки»*.

В действительности расчеты Б. Соколова методически и математически крайне безграмотны. Причем *его невежество проявилось как в создании методики, так и в ее проверке. Начнем с методики.*

7.2. Методика Бориса Соколова — что дышло...

Подробное описание «технологии» подсчета потерь и их соотношения Б. Соколовым содержится в его книге «Тайны Второй мировой». Свою методику Б. Соколов

¹ На стр. 499 книги «Курская битва» имеется пример противоположного свойства: в приложении 27 указано увеличение численности войск Центрального фронта с 10 апреля по 5 июля 1943 г. на 173 тыс. чел., тогда как боевой состав фронта увеличился на незначительное число крупных войсковых формирований — на три стрелковые дивизии (примерно 23—25 тыс. чел.).

излагает на нескольких страницах упомянутой книги, но если отжать из этих страниц «воду», то в «сухом остатке» получим следующее.

Боевые потери Красной Армии Соколов вычислил следующим образом: сначала он, разделив цифру погибших $N_{пр}$ ($N_{пр} = 413$ тыс. чел.) в расчетном месяце (ноябрь 1942 г.) на уровень санитарных потерь (раненые и контуженные) $K_{п}$ в этом же месяце ($K_{п} = 83\%$ от среднемесячного числа санитарных потерь в войне), «рассчитал» среднемесячное число убитых, умерших от ран, болезней и несчастных случаев советских воинов, а затем умножил получившуюся цифру (500 тыс. чел.) на число $m_{в}$ месяцев в войне ($m_{в} = 46$). Учтя окруженцев, вернувшихся в Красную Армию, и небоевые потери в тыловых округах $N_{нб}$ ($N_{нб} = 0,6$ млн. чел.), Б. Соколов получил суммарные боевые потери Красной Армии в войне равные 22,4 млн. чел. Общие демографические потери $N_{п}$ Красной Армии определены им суммированием боевых потерь советских войск (22,4 млн. чел.) с потерями умершими в плену $N_{д}$ ($N_{д} = 4$ млн. чел.). Поделив рассчитанную цифру демографических потерь Советской Армии (26,4 млн. чел.) на принятую им цифру немецких потерь (2,6 млн. чел.), Б. Соколов получил соотношение потерь советских и немецких войск 10:1.

Математически методика Б.Соколова выражается простенькой формулой:

$$N_{п} = (N_{пр} [K_{п}]) \cdot m_{в} - N_{нб} + N_{д} \quad (1)$$

Противопоставляя свою методику методике Г.Ф. Кривошеева, Б. Соколов называет последнюю «порочной». Это тоже жульничество, поскольку все претензии Б. Соколова к методике Г.Ф. Кривошеева носят расчетный, а не методический характер. В действительности методика расчета Г.Ф. Кривошеева, в которой производится по-

следовательное суммирование по периодам войны всех составляющих потерь, гораздо корректнее, чем методика Б. Соколова. По сравнению с методикой Г.Ф. Кривошеева методика Б. Соколова имеет два крупных недостатка.

Во-первых, формула (1) представляет собой один из видов *линейной экстраполяции*. Мы уже говорили, что в прикладной математике подобные формулы используются только в простейших *линейных* случаях: с его помощью, например, можно определить величину урожая (и то приблизительно) картофельного поля по урожаю, собранному с единицы этого поля. Людские же потери в войне представляют собой сугубо *нелинейные* явления, поэтому методика Б. Соколова в принципе не может дать достоверных результатов.

В основе всех формул линейной экстраполяции лежит допущение о постоянстве тех или иных решающих факторов. В методике Б. Соколова такой постоянной величиной является коэффициент K , *т.е. принято допущение, что соотношение между демографическими и санитарными потерями в течение войны постоянно. Допущение фантастическое, в действительности соотношение между демографическими и санитарными потерями никогда не бывает постоянным*¹. В ходе Великой Отечественной войны оно менялось от 3:10 до 6:10. По представлениям Б. Соколова чем выше месячный процент санитарных потерь, тем больше число убитых, умерших от ран, болезней и несчастных случаев в этом месяце. На практике часто бывает наоборот. Так, боевых санитарных потерь в 4-м квартале 1943 г. было на 203 тыс. чел. больше, чем в 4-м квартале 1942 г., но число убитых, умерших от

¹ Что замечательно — на стр. 228 книги Б. Соколова «Тайны Второй мировой» помещена таблица, данные которой недвусмысленно опровергают сделанное им допущение.

ран, болезней и несчастных случаев было в 4-м квартале 1943 г. на 35 тыс. чел. меньше.

Во-вторых, в прикладной математике считается, что расчеты по формулам, подобным (1), обладают низкой *устойчивостью*, т.е. незначительные изменения условий расчета приводят к большим изменениям результатов. В частности, формула (1) высокочувствительна к ошибкам исходных данных ($N_{пр}$). При одной и той же ошибке в исходных данных ошибка в оценке боевых потерь при использовании методики Б. Соколова в 46 раз больше ошибки методики Г.Ф.Кривошеева.

В целом, методическая погрешность алгоритма вычисления потерь Б. Соколова существенно выше, чем алгоритма расчета Г.Ф. Кривошеева.

* * *

Но недостатки методики Б. Соколова — это «цветочки» по сравнению с *невежеством ее реализации*. Обычно достоверность выводов, опирающихся на расчеты, определяется двумя условиями:

- полнотой и надежностью исходных данных;
- корректностью интерпретации результатов расчетов.

Ни одно из этих условий Б. Соколовым при расчете демографических потерь Красной Армии не было соблюдено.

Исходные данные. В качестве исходных данных ($N_{пр}$) для исчисления среднемесячного количества убитых, умерших от ран, болезней и несчастных случаев советских воинов Б. Соколов принимает данные о безвозвратных потерях советских войск в ноябре 1942 г. (413 тыс. чел.), приведенные в статье Д. Волкогонова «Мы победили вопреки бесчеловечной системе».

Это допустимо делать лишь при отсутствии других данных. Но в книге «Гриф секретности снят» приведены совсем другие цифры потерь наших войск в 1942 году. Для четвертого квартала 1942 г. (табл. 7.1), по которому произведены расчеты Б.Соколова, эти цифры меньше «волкогоновских» в три раза.

Таблица 7.1. Данные о безвозвратных потерях советских войск в 4-м квартале 1942 г.

№ п/п	Источник	Данные о безвозвратных потерях советских войск в 4-м квартале 1942 г. чел.
1	Волкогонов Д. Мы победили вопреки бесчеловечной системе. «Известия» 08.05.1993	октябрь — 818 618 ноябрь — 412 862 1 549 591 декабрь — 318 111
2	Гриф секретности снят. М., Воениздат, 1993 г., С.146—147	515 508

В технике в подобных случаях любой мало-мальски грамотный исследователь расчет проводит во всем диапазоне исходных данных (даже, если какие-то данные ему не нравятся), а результаты затем уточняет дополнительными исследованиями. *Если бы Б. Соколов соблюдал элементарные правила исследовательской этики, то он обязан был бы привести цифры боевых потерь Красной Армии в виде диапазона — 7,3...22,4 млн. чел.*

Завысив потери Красной Армии, Б. Соколов одновременно *занизил* потери вермахта. Цифру немецких потерь Б. Соколов оценил в 2,6 млн. чел., используя книгу Б. Мюллера-Гиллебранда «Сухопутная армия Германии 1933—1945 гг.», в которой приведены данные центрального бюро (отдела) учета потерь личного состава вооруженных сил, входившего в немецкий Генеральный штаб верховного главнокомандования. Б. Соколов оценивает эти данные как абсолютно достоверные. Но при ближай-

шем рассмотрении оказалось, что мнение о высокой достоверности сведений этого отдела сильно преувеличено. Так, немецкий историк Р. Оверманс в статье « Человеческие жертвы Второй мировой войны в Германии» пришел к выводу, что «... каналы поступления информации в вермахте не обнаруживают той степени достоверности, которую приписывают им некоторые авторы». В качестве примера он сообщает, что «одно служебное заключение отдела потерь в штабе вермахта, относящееся к 1944 году документально подтвердило, что потери, которые были понесены в ходе польской, французской и норвежской кампаний и выявление которых не представляло никаких технических трудностей, были почти вдвое выше, чем первоначально сообщалось».

Нужно сказать, что, недостоверность немецких сообщений о потерях была очевидна еще во время войны. Несколько примеров занижения немцами своих потерь приводит в своей книге «Войны и народонаселение Европы» Б.Ц. Урланис. В частности он пишет, что 11 декабря 1941 г. Гитлер в рейхстаге заявил, что с 22 июня по 1 декабря 1941 г. германская армия потеряла 195 648 убитыми и пропавшими без вести, что ненамного меньше, чем зафиксировано в отделе учета потерь штаба вермахта (257 900 убитых и пропавших без вести). «Новый международный ежегодник» за 1941 г. назвал эти цифры «крайне фантастическими» и привел при этом исчисление американских военных наблюдателей, по которому на 11 декабря 1941 г. потери немцев убитыми определялись в 1300 тыс. чел., что более чем в 5 раз превышает данные вермахта.

Даже в Германии никто не верил официальным данным о потерях германской армии. Б. Урланис приводит выдержку из статьи в шведском журнале «Векку-журнален», опубликованной в апреле 1943 г. и в которой отме-

чалось: «Каждый немец думает, что если бы официальные цифры о размерах потерь были бы верными, то борьба против СССР уже давно была бы закончена».

Явное недоверие вызывают сведения отдела потерь о числе погибших немецких солдат в ходе разгрома армий группы «Центр» Красной Армией под Москвой: цифры потерь вермахта за декабрь 1941 г. и за январь 1942 г. примерно в полтора раза меньше, чем в июле и августе 1941 г., когда вермахт почти беспрепятственно двигался по советской земле.

И еще один пример. По данным отдела потерь вермахта, в январе 1943 года погибло 37 тыс. немецких солдат, а непосредственный участник Сталинградской битвы, занимавший в то время высокие посты в немецких войсках, в том числе начальника штаба 17-го армейского корпуса, генерал Г. Дерр в книге «Поход на Сталинград» пишет, что «только за период с 24 января по 2 февраля 1943 г. погибло более 100 тыс. человек». Кроме того, в эти же дни была прорвана блокада Ленинграда, и в ходе боев погибла не одна тысяча солдат вермахта.

В целом сведения 'отдела потерь вермахта не могут служить исходными данными для расчета потерь Вооруженных сил Германии в Великой Отечественной войне.

Существует *другая статистика немецких потерь — статистика захоронений солдат вермахта.* Согласно приложению к закону ФРГ «О сохранении мест захоронения» общее число немецких солдат, находящихся в зафиксированных захоронениях на территории Советского Союза и восточноевропейских стран, составляет 3 млн: 226 тыс. чел. Это цифра уже на 0,6 млн. чел. больше цифры Б. Соколова, но и она нуждается в корректировке.

Во-первых, эта цифра учитывает только захоронения немцев, а в составе вермахта воевало большое число солдат других национальностей: австрийцы (из них погибло

270 тыс. чел.), судетские немцы и эльзасцы (погибло 230 тыс. чел.) и представители других государств (погибло 357 тыс. чел.). Из общего числа погибших солдат вермахта не немецкой национальности на долю советско-германского фронта приходится 75—80%, т. е. 0,6—0,7 млн. чел.

Во-вторых, эта цифра относится к началу 90-х годов прошлого столетия. За прошедшее с той поры время поиск немецких захоронений в России, странах СНГ и странах Восточной Европы продолжался. А появлявшиеся на эту тему сообщения были недостаточно информативны. Так, например российская Ассоциация военных мемориалов, созданная в 1992 году, сообщила, что за 10 лет своего существования передала Немецкому союзу по уходу за воинскими захоронениями сведения о захоронениях 400 тыс. солдат вермахта. Однако были ли это вновь обнаруженные захоронения или они уже учтены в цифре 3 млн. 226 тыс., не ясно. К сожалению, обобщенной статистики вновь обнаруженных захоронений солдат вермахта найти не удалось.

В-третьих, многие захоронения погибших солдат вермахта на советской земле исчезли. Например, участник войны Александр Лебединцев в книге «Отцы-командиры» приводит рассказ одного из местных жителей, что сил на захоронение немецких трупов после боев не было, поэтому трупы сбрасывали в глубокую промоину и, обрушив стенку промоины, засыпали трупы. В период весеннего половодья промоину размыло, и остатки немецких захоронений унесли в реку талые воды. Кроме того, как отметил В.В. Похлебкин в книге «Великая война и несостоявшийся мир», в лесах и болотах Новгородчины, Литвы и Полесья до сих пор существуют сотни тысяч безымянных могил немецких солдат, погибших в боях с Красной Армией, особенно во время весеннего наступления советских войск в 1944 г. Ориентировочно в таких

исчезнувших и безымянных могилах могло быть захоронено 0,4—0,6 млн. солдат вермахта.

В-четвертых, в эти данные не включены захоронения немецких солдат, убитых в боях с советскими войсками на территории Германии и западноевропейских стран. По данным Р. Оверманса, только за последние три весенних месяца войны погибло порядка 1 млн. чел.

В целом реальные демографические потери немецких войск на советско-германском фронте значительно больше (не менее чем в 2 раза) вычисленных Б. Соколовым.

* * *

Интерпретация результатов расчетов. Соотношение потерь (10:1) Б. Соколов получил, сравнивая потери советских войск, рассчитанные им по своей методике, с потерями немецких войск, определенными другим способом, что делать нельзя. В технических вузах подобное сравнение недопустимо даже для студенческих курсовых работ. Сравнение числовых данных корректно, если они получены одним и тем же способом и при одних и тех же условиях и допущениях.

Поскольку Б. Соколов не произвел по своей методике расчет немецких потерь, то я самостоятельно восполнил этот пробел, скрупулезно следуя соколовскому «алгоритму»:

- в качестве исходных данных взята приведенная в справочнике Похлебкина «Великая война и несостоявшийся мир» цифра погибших в период с 5 июля по 23 августа 1943 года немцев (0,5 млн. чел. — в месяц получается около 300 тыс. чел.);

- поделив цифры потерь в июле 1943 г. (300 тыс. чел.) на процент пропавших без вести (76%) в этом месяце немецких солдат, определенный из данных таблицы, приве-

денной на стр. 343 книги Б. Мюллера-Гиллебранда «Сухопутная армия Германии 1933—1945 гг.», т. 3 (принято допущение о постоянстве соотношения погибших и пропавших без вести на протяжении войны), рассчитано среднемесячное число погибших немецких солдат — 394 тыс. чел.;

- умножив последнюю цифру на 46 военных месяцев, получим, что общая численность погибших солдат вермахта на советско-германском фронте равна 18,15 млн. чел.;

- прибавив 450 тыс. немецких солдат, умерших в плену, определяем, что *демографические потери вермахта равны 18,6 млн. чел.*;

- наконец, делением цифр потерь получаем, что *соотношение демографических потерь советских и немецких войск составляет не 10:1, а только 1,4:1, т.е. в семь раз меньше цифры, «рассчитанной» Б. Соколовым.*

«Расчет» немецких потерь здесь приведен лишь с одной целью — показать высокую «гибкость» методики Б. Соколова: она легко позволяет получить любые цифры потерь.

7.3. И доводы беспомощны, и с арифметикой нелады

При проверке достоверности полученных цифр к методическому невежеству Б. Соколова добавилась его математическая безграмотность.

Попытался Б. Соколов подтвердить свои цифры *с помощью данных о безвозвратных потерях офицерского состава Красной Армии*¹. Чтобы свести концы с концами Б. Соколов доказывает, что «доля офицеров в безвозвратных потерях двух сторон была примерно одинакова» и

¹ К безвозвратным потерям относятся убитые, умершие от ран и болезней, пропавшие без вести и попавшие в плен.

составляла около 3% (тогда при офицерских безвозвратных потерях в 784 тыс. чел. общие безвозвратные потери Красной Армии составят 26,1 млн. чел). Для подтверждения этих самых 3% Б. Соколов ссылается на данные из донесения 323-й стрелковой дивизии о потерях (погибло 30 офицеров и 458 солдат и сержантов, пропало без вести 19 офицеров и 1181 сержант и солдат) в наступательных боях с 17 по 19 декабря 1941 года. Всего только за три дня!!! И данные такой ничтожной выборки Б. Соколов экстраполирует на генеральную совокупность — на всю войну! Удручающее невежество в области математической статистики. Кстати, невежественная логика — формулирование «глобальных» выводов и обобщений на основе единичных и более чем сомнительных фактах — характерна для всех публикаций Б.Соколова. Если следовать его логике, то по выборке, содержащей факт (зафиксированный, кстати, немцами) уничтожения в бою одним красноармейцем Николаем Сиротининым более 150 немецких солдат, можно сделать «вывод» о том, что людские потери вермахта в Великой Отечественной войне были в 150 раз больше потерь Красной Армии.

Впрочем, все эти потуги Б. Соколова — банальная подтасовка и опять же жульничество.

Во-первых, процент потерь советских и немецких офицеров, не мог быть одинаковым, т.к. доля офицеров в Красной Армии была в 4,5 раза больше чем в вермахте (14,32% против 3,2%), а значит, и процент их потерь был выше.

Во-вторых, и это главное, «подтверждающие данные» на самом деле расчеты не подтверждают. Дело в том, что по своей методике Б. Соколов рассчитал число погибших и умерших воинов Красной Армии. Следовательно, при подсчете общего числа погибших по уровню офицерских потерь нужно учитывать не общие безвозвратные поте-

ри (как это сделал Б. Соколов), а только погибших офицеров и красноармейцев, т.е. *подтверждение своих расчетов Б. Соколов получил с помощью подлога — подмены понятия «погибшие и умершие» понятием «безвозвратные потери».*

Если же использовать данные из донесения 323-й стрелковой дивизии для подсчета погибших воинов Красной Армии, то результат будет совсем не тот, что у Б. Соколова. В упомянутом донесении погибших офицеров и красноармейцев было соответственно 38 и 458 чел. Это значит, что погибших в боях офицеров 323-й стрелковой дивизии было 7,7%. Поскольку общее число погибших в войне офицеров равно 631 тыс. чел., то, разделив эту цифру на 7,7%, получим, что общие потери Красной Армии погибшими и умершими составляют 8,2 млн. чел. Это сопоставимо не с цифрами Б. Соколова, а с цифрами Г.Ф. Кривошеева. Результат, конечно, случайный, но весьма симптоматичный.

Еще хуже обстоит дело у Соколова с обоснованием своих цифр по *балансу использования людских ресурсов в Вооруженных Силах СССР в период войны.* Выясняется, что он не только не знает азов математической статистики, но и с арифметикой у него плоховато. Для подтверждения цифры погибших советских воинов в 26,4 млн. чел. ему пришлось увеличить официальную цифру призыва (34,6 млн. чел.) на 12 млн. чел.: в результате общий призыв, по Соколову, составил 46,5 млн. чел. В это число вошли убитые и умершие от ран, болезней, несчастных случаев (26,4 млн. чел.), пленные (2,3 млн. чел.), инвалиды (2,6 млн. чел.), переданные для работы в народное хозяйство (3,6 млн. чел.), оставшиеся в Вооруженных силах и лечившиеся в госпиталях (примерно 11,8 млн. чел.).

Но почему-то Б. Соколов «забыл», что среди призванных в Красную Армию еще были направленные на уком-

плектование войск и органов НКВД (более 1,1 млн. чел.), переданные в польские, чехословацкие и румынские соединения и части, воевавшие на стороне СССР (0,25 млн. чел.), уволенные по ранению и болезни, но не ставшие инвалидами (1,2 млн. чел.), осужденные (около 0,45 млн. чел.), дезертиры (0,2 млн. чел.) и 0,5 млн. чел. призванных но не зачисленных в войска. Если все эти группы призывников добавить к вычисленной Соколовым цифре, то общий призыв «по Соколову» окажется больше 50 млн. чел. Но по демографическим расчетам на начало 1941 года в СССР лиц мужского пола от 14 до 50 лет (т.е. тех, кто мог бы в течение войны быть призванными в армию) было чуть более 52 млн. чел. Из этого контингента примерно 3—4 млн. чел. не подлежали призыву (по инвалидности, болезням и др. причинам). Кроме того, существенная часть мужчин призывного возраста должна быть занята в народном хозяйстве. Вряд ли в нашем народном хозяйстве было меньше мужчин призывного возраста, чем в Германии, а там, как утверждает Мюллер-Гиллебранд, использовалось более 4 млн. мужчин призывного возраста, да еще более 5,5 млн. иностранных рабочих и военнопленных. Вероятно, и в народном хозяйстве СССР было занято не менее 6—7 млн. молодых мужчин дополнительно к тем 3,6 млн., что были переданы в народное хозяйство после призыва в армию. Нужно учесть еще, что в возрастной группе 40—49 лет примерно 3 млн. чел. составляли мужчины, которым во время войны было более 50 лет, но призваны в армию были только около 0,5 млн. чел. Нетрудно подсчитать, что реально страна могла выделить для войны максимум 35—37 млн. чел., но никак не 46,5 млн. чел.¹.

¹ Кстати, известный американский исследователь (Гарвардский университет) демографических процессов в Советском Союзе эмигрант Сергей Максудов, опираясь на переписи населения СССР 1939 г. и 1959 г., а

Методически беспомощно и «подтверждение» Б. Соколовым своих цифр со *статистическими данными о потерях Красной Армии*. К таким данным относятся:

- безвозвратные и демографические потери, определенные по донесениям войск о потерях и о боевом и численном составе, опубликованные в уже упоминавшихся книгах «Гриф секретности снят» и «Россия и СССР в войнах XX века» — 11,5 и 8,7 млн. чел. соответственно;
- безвозвратные потери, определенные по книгам военкоматов по учету извещениям, поступившим на погибших, умерших и пропавших без вести военнослужащих — 12,4 млн. чел.;
- безвозвратные потери, определенные по картотеке персонального учета безвозвратных потерь рядового и сержантского состава Красной Армии, имевшейся в Центральном архиве Министерства Обороны СССР — 14,5 млн. чел.¹.

Все эти данные Б. Соколов проигнорировал, а для подтверждения результатов своих расчетов сослался на банк компьютерных данных музея Великой Отечественной войны на Поклонной горе, который к маю 1944 года содержал 19 млн. имен военнослужащих, погибших или пропавших без вести. Последняя цифра прозвучала на Международная научной конференции «Людские потери во Второй мировой войне», состоявшейся 14—15 марта 1995 г.

Выяснилось, однако, что в электронный банк данных музея на Поклонной горе первоначально были перенесе-

также на исследования зарубежных демографов, пришел к выводу, что людские ресурсы, имевшиеся в распоряжении советского правительства для ведения войны, составляли 35 млн. чел.

¹ Завышенность данных военкоматов и картотеки Центрального архива Министерства Обороны СССР убедительно показана в статье Г.Ф. Кривошеева «Историк должен ликовать и горевать со своим народом».

ны сведения из всех имеющихся списков погибших. Это привело к многократному учету одних и тех же погибших (некоторые воины были учтены семь раз). В дальнейшем банк данных музея на Поклонной горе был существенно скорректирован и уже несколько лет на сайте музея в сети Интернет идет речь о 26,6 млн. погибших и пропавших без вести всех наших соотечественников, а не только воинов Красной Армии.

* * *

Наконец, нужно упомянуть еще об одной «проверке» Б. Соколовым своих цифр — *по общим потерям населения СССР в войне*. В уже упоминавшемся интервью журналу «Итоги» он сообщает: «Общие потери армии и населения в годы войны я оцениваю в 43 миллиона 300 тысяч человек, в том числе около 16 миллионов 900 тысяч мирных жителей. *Альтернативного метода подсчета этих общих потерь я пока не нашел. Но если он будет найден, я уверен: он даст цифры, близкие к моим, а отнюдь не к цифрам Генштаба*» (выделено мной. — В. Л.).

Во-первых, при расчете общих потерь Б. Соколов на основании опять же отрывочных и сомнительных сведений определяет численность населения СССР на 1 июля 1941 года в 209,3 млн. чел, а в современной демографии считается, что население СССР к началу войны было в пределах 196—198 млн. чел. Руководитель Центра социальной демографии Института социально-политических исследований РАН, доктор экономических наук, профессор Рыбаковский Л.Л. в книге «Людские потери СССР и России в Великой Отечественной войне» так прокомментировал цифры Б. Соколова: «Конечно, при желании можно «вычислить» цифру потерь еще большую, если слегка,

ну, скажем, миллионов на десять завысить довоенную численность населения, а послевоенную соответственно занизить. Открываются такие возможности для фантазии!»

Во-вторых, для человека, пишущего о войне, просто неприлично не знать, что «альтернативные методы подсчета» людских потерь СССР в войне многократно проводились как в нашей стране, так и за рубежом. Абсолютное большинство оценок погибших советских граждан укладывается в интервал 26—28 млн. чел.

Надеюсь, читателям уже ясно, что Б.Соколов не способен корректно произвести даже простейшие математические выкладки. Вопиющая математическая безграмотность выводит его «изыскания» за пределы науки. *Результаты подсчетов Б.Соколовым соотношения потерь Красной Армии и вермахта научно ничтожны и никакого отношения к реалиям противоборства Красной Армии и вермахта не имеют.*

Но все же остается открытым вопрос о действительном соотношении потерь на советско-германском фронте, вернее, о его верхней границе.

7.4. О верхней границе соотношения потерь на советско-германском фронте

Очевидно, что она значительно меньше величины 10:1, но все же какова: 5:1, 3:1, 2:1, 1:1? Для ответа на этот вопрос обратимся к методу сравнительно-сопоставительного анализа, основы которого заложил еще Жомини. Его применение к оценке потерь требует статистических данных о войнах различных эпох. К сожалению, более или менее полная статистика имеется лишь для войн последних двух столетий. Данные о безвозвратных людских потерях (*напомню, что к безвозвратным потерям*

относятся убитые, умершие от ран и болезней, пропавшие без вести и попавшие в плен) в войнах XIX и XX веков, приведенные в работах отечественных и зарубежных историков, свидетельствуют о четкой зависимости между итогами войн и потерями воюющих сторон. В качестве примера в табл. 7.2 приведены статистические данные по основным межгосударственным войнам XIX и XX веков, обобщенные по результатам работ Урланиса Б.Ц., Каминского Л.С. и Новосельского С.А., Харботла Т., Керсновского А.А., Мольтке, Бескровного Л.Г., Строкова А.А., Полякова Л.Г., Беляева Н.И., Левицкого Н.А., Сорокина А.И., Корсуна Н.Г., Аптекаря П.А. и др. Последние три графы таблицы показывают, что *относительные потери (потери, выраженные в процентах от общей численности армии) у победителя в войне всегда меньше, чем у побежденного*, причем эта зависимость имеет устойчивый, повторяющийся характер (она справедлива для всех видов войн), т. е. обладает всеми признаками закона.

Этот закон — назовем его законом относительных потерь — может быть сформулирован следующим образом: в любой войне победа достается той армии, у которой относительные потери меньше¹.

¹ Нужно сказать, что закон относительных потерь справедлив не только для войн в целом, но и для отдельных сражений. Даже в знаменитом сражении римлян и эфирцев при Аускуле (270 г. до н. э.) — классическом примере «чрезмерной цены победы», породившем выражение «пиррова победа», — относительные потери войск победителя — царя Пирра — были почти в два раза меньше относительных потерь римлян.

Впрочем, закон относительных потерь, как и любой закон, имеет свои границы применимости. Томас Харботл приводит конкретные данные численностей и потерь сторон для 106 крупнейших сражений в войнах двух последних столетий: данные восьми из этих битв не соответствуют закону относительных потерь. Их анализ показал, что принципиально возможными причинами «ненормального» исхода войны (или битвы) могут быть:

Обратите внимание, *абсолютные цифры безвозвратных потерь* у победившей стороны могут быть *как меньше* (Отечественная война 1812 г., русско-турецкие, франко-прусская войны), *так и больше*, чем у побежденной стороны (крымская, первая мировая война), но *относительные потери* у победителя *всегда меньше*, чем у побежденного.

Разница между относительными потерями победителя и побежденного характеризует степень убедительности победы. Войны с близкими значениями относительных потерь сторон заканчиваются мирными договорами с сохранением у побежденной стороны существующего политического строя и армии (например, русско-японская война). В войнах, заканчивающихся, подобно Великой Отечественной войне, полной капитуляцией противника (наполеоновские войны, франко-прусская война 1870—1871 гг.), относительные потери победителя существенно меньше относительных потерь побежденного (не менее чем на 30% — см. табл. 7.2). Иначе говоря, чем больше потери, тем больше должна быть численность армии, чтобы одержать убедительную победу. Если потери армии в 2 раза больше, чем у противника, то для победы в войне ее численность должна быть как минимум в 2,5 раза больше численности противостоящей армии.

-
- истощение сил побеждающей стороны;
 - кризис внутренней жизни в побеждающем государстве (социальная напряженность, бунты, революция, эпидемии);
 - преувеличение сил и возможностей противника;
 - предательство военного и политического руководства;
 - вмешательство внешних сил (государств).

В Великой Отечественной войне перечисленные факторы не действовали. Победа СССР в войне была убедительной и неоспоримой, причем и в случае, если бы все другие страны антигитлеровской коалиции в войне не участвовали.

№ п/п	Война	Победившая сторона	Число участников, тыс. чел.		Безвозвратные потери, тыс. чел.		Относительные потери, выраженные в % к числу участников войны)		Относительные потери победившей стороны меньше относительных потерь побежденной стороны
			Победившая сторона	Побежденная сторона	Победившая сторона	Побежденная сторона	Победившая сторона	Побежденная сторона	
1.	Отечественная война, 1812 г.	Россия	~ 400	400–600	~100	270–500	25%	67–83%	в 2,7–3,3 раза
2.	Наполеоновские войны, 1802–1815 гг.	Европ. коалиция	более 4500	3200	1500	2000	менее 33%	47%	более чем в 1,4 раза
3.	Русско-персидская война, 1826–1828 гг.	Россия	30–40	60–70	~2	~10	5–7%	14–17%	в 2–3,4 раза
4.	Русско-турецкая война, 1828–1829 гг.	Россия	200–250	200–250	80–90	140–160	32–45%	56–80%	в 1,3–2,5 раза
5.	Крымская война, 1853–1856 гг.	Англия Франция Турция Сардиния	550–600	325–400	150–165	140–150	25–30%	35–46%	в 1,2–1,8 раза
6.	Австро-прусская война, 1866 г.	Пруссия	437	407	9–11	30–43	2–2,5%	7,4–10,5%	в 3–5,2 раза
7.	Франко-прусская война, 1870–1871 гг.	Пруссия	1100	2000	40–50	730–740	3,6–4,5%	36,5–37%	в 8,1–10,3 раза
8.	Русско-турецкая война, 1877–1878 гг.	Россия	700–800	500–600	100–110	180–200	12,5–15,7%	30–40%	в 1,9–3,2 раза
9.	Русско-японская война, 1904–1905 гг.	Япония	900–1000	800–900	80–90	100–110	8–10%	11–13,7%	в 1,1–1,7 раза
10.	Первая мировая война, 1914–1918 гг.	Антанта	42200–44500	22850–25600	8500–9000	7000–7500	19–21%	27–33%	в 1,3–1,7 раза

Таблица 7.2. Безвозвратные людские потери в войнах XIX и XX столетий (до Второй мировой войны)

А теперь вернемся к Великой Отечественной войне и посмотрим, какими людскими ресурсами располагали Красная Армия и вермахт (в том числе и войска СС) на протяжении войны. Имеющиеся данные о численностях противоборствующих сторон на советско-германском фронте приведены в табл. 7.3.

Таблица 7.3. Соотношение численностей войск противоборствующих сторон на советско-германском фронте

Характеристика вооруженных сил		Красная Армия	Вермахт
	Число мобилизованных (с учетом довоенной численности армий) млн. чел.	34,5	21,1—22,2
Регулярная армия	Переданы в промышленность и другие ведомства, млн. чел.	5	2
	Воевали на других фронтах, млн. чел.	6,5 — 7	6,0 — 6,5
	Воевали на советско-германском фронте, млн. чел.	22,5 — 23	12,6 — 14,2
Другие войсковые формирования	Добровольные формирования (народное ополчение в СССР, «Фольксштурм» и «Вервольф» в Германии), млн. чел.	2,0	1,5—2,0
	Партизаны, млн. чел.	1,0	-
	Войсковые формирования из иностранцев, млн. чел.	0,5	1
	Регулярные войска союзников, млн. чел.	-	3,0
Общая численность участников войны на советско-германском фронте, млн. чел.		26,0 — 26,5	18,1 — 19,8
Соотношение общих численностей сторон		1,4 — 1,5	1
Соотношение численностей регулярных армий		1,6 — 1,8	1

Из табл. 7.3 следует, что численность советских участников войны была только в 1,4—1,5 раз больше общей численности противостоящих войск и в 1,6—1,8 раза больше регулярной немецкой армии. В соответствии с

законом относительных потерь при таком превышении численности участников войны, потери Красной Армии, уничтожившей фашистскую военную машину, в принципе не могли превышать потери армий фашистского блока более чем на 10—15%, а потери регулярных немецких войск — более чем на 25—30%. Это значит, что верхней границей соотношения безвозвратных потерь Красной Армии и вермахта является соотношение 1,3:1. С учетом возможных погрешностей в цифрах табл. 7.3 можно принять *в качестве верхней границы соотношение 1,5:1.*

Следовательно, при рассчитанном авторским коллективом книги «Гриф секретности снят» уровне безвозвратных потерь Красной Армии в *11,5 млн. чел.* безвозвратные потери немецких войск на советско-германском фронте были *не менее 7,7 млн. чел.*

Если же верить Соколову Б.В., что безвозвратные потери Красной Армии составляли *28,4 млн. чел.*, то вермахт на советско-германском фронте должен был потерять убитыми, умершими от ран, болезней и попавшими в плен не менее *18,9 млн. чел.* (напомню, что всего на советско-германском фронте воевало не более 14,2 млн. солдат вермахта — см. табл. 7.3).

Нужно сказать, что данные табл. 7.2 демонстрируют еще одну зависимость в отношении людских потерь в войнах: *в войнах, закончившихся капитуляцией одной из сторон, победившая сторона теряла не более трети участников войны.* Следовательно, при числе мобилизованных в 34,5 млн. чел. безвозвратные потери Красной Армии на советско-германском фронте были не более 11,5 млн. чел. Этому условию удовлетворяют лишь данные авторского коллектива книги «Гриф секретности снят». Впрочем, это не значит, что они окончательно и изменению не подлежат. По мере появления новых до-

кументов, статистических материалов, результатов исследований *цифры потерь Красной Армии и вермахта могут уточняться, изменяться в ту или иную сторону, их соотношение тоже может изменяться, но оно не может быть выше значения 1,5:1.*

В конечном счете важны не величина и точность цифр потерь советских и немецких войск, важно то, что сформулированный выше объективный закон вооруженной борьбы — закон относительных потерь — не оставляет места в исторических исследованиях мифу «о чрезмерной цене Победы», переводит утверждения Б. Соколова о том, что «Великая Победа была одержана ценой невероятно высоких и неоправданных потерь», что «людские потери, которые понесла Красная Армия в Великой Отечественной войне, многократно превысили потери вермахта на советско-германском фронте» в разряд ненаучной фантастики.

* * *

В последние годы Б.Соколов опубликовал свою версию о соотношении потерь Красной Армии и вермахта в «Новой газете» (№22, 2005 г.), в газете «Культура» (№24, 2006 г.), в журналах «Итоги» (№19, 2005 г.), «Континент» (№128, 2006 г.) и др. изданиях, пропагандировал ее в телепрограммах В. Познера, В. Соловьева В этих изданиях и телепрограммах периодически с удивлением, беспокойством и возмущением обсуждается проблема роста в молодежной среде экстремистских и нацистских настроений. Претензии по этой проблемы предъявляются к власти, правоохранительным органам, семье и школе. Но господам редакторам перечисленных изданий и телеведущим, прежде всего, надобно бы на себя оборотиться. Ведь это

и они в определенной мере поспособствовали рождению и росту нацистских настроений среди части молодежи, потому что дали возможность Борису Соколову беспрепятственно¹ оскорблять мощную, восхищавшую весь мир своими блестящими победами Красную Армию, называя ее «плохо обученным ополчением», обливать грязью якобы не умевших воевать советских полководцев и солдат, и восхвалять военное искусство нацистских генералов и воинское мастерство солдат вермахта. Вот молодежь и выбирает себе в кумиры фашистов.

¹ Мои, например, критические замечания к статьям Б.Соколова, не стали публиковать ни «Новая газета», ни журнал «Итоги».

Глава 8

СТАЛИН — РАЗРУШИТЕЛЬ ИЛИ СОЗИДАТЕЛЬ?

5 марта 1953 года умер руководитель советского государства Иосиф Виссарионович Сталин. Спустя три года началась продолжающаяся по сей день демонизация личности и деятельности Сталина.

Вначале, пока были живы и активно действовали на политической арене участники Великой Октябрьской революции, Сталину ставилось в вину лишь некоторые «отклонения от ленинских принципов внутрипартийной жизни» и «нарушения социалистической законности».

По мере ухода из политической жизни участников революции и свидетелей внутрипартийной борьбы 20—30-х годов претензии к Сталину возрастали. Теперь ему стали приписывать «массовые репрессии партийных и военных кадров».

Затем появились обвинения Сталину в проведении неоправданно форсированной индустриализации, «жесточкой» коллективизации и в недостаточной подготовке к войне.

Когда в дело вступили крупные лжецы типа Р. Конквиста, А. Солженицына и др., Сталин был обвинен в развязывании «Большого террора».

И, наконец, в годы перестройки и после нее Сталина стали обвинять в «геноциде собственного народа».

Большой Российский энциклопедический словарь определяет геноцид как «истребление отдельных групп населения по расовым, национальным, этническим или религиозным признакам, а также умышленное создание жизненных условий, рассчитанных на полное или частичное уничтожение этих групп, равно как и меры по предотвращению деторождения в их среде».

В этом преступлении против человечности И.В. Сталина обвиняют и лидер «Яблоко» Григорий Явлинский, и уполномоченный по правам человека Владимир Лукин, и зам. директора Института российской истории РАН В. Лавров, и многие другие. Но их гневные тирады о «сталинском геноциде народа» реальностями советской эпохи не подтверждаются.

Во-первых, Сталин не осуществлял «истребление отдельных групп населения по расовым, национальным, этническим или религиозным признакам» (первый признак геноцида). Как показано в гл. 3, в период с 1921 года по 1953 год в СССР за контрреволюционные преступления было приговорено к высшей мере наказания 643 тыс. чел., а реально расстреляно 300—350 тыс. чел. — примерно 0,1% от всех живших в тот период советских людей. На «геноцид» эта цифра никак не тянет. Более того, и ее нельзя полностью «повесить» на Сталина: из всех перечисленных в гл. 4 категорий расстрелянных по 58-й ст. УК РСФСР на долю Сталина можно отнести расстрел кровожадных палачей из числа партийной номенклатуры, уничтожение «пятой колонны» и казнь пособников Гитлера — власовцев, бендеровцев, «лесных братьев» и им подобных. А это — *не геноцид*. Это имеет другое название — *очищение*.

Во-вторых, нет оснований обвинять Сталина и в «умышленном создании жизненных условий, рассчитанных на полное или частичное уничтожение этих групп»

населения (второй признак геноцида). В этом отношении антисоветчики обычно истерично кричат о «депортированных народах». Но никакого «геноцида» в их отношении не было, что было подробно обсуждено в гл. 3.

В-третьих, не предпринимал Сталин ничего такого, что даже отдаленно напоминало бы «*меры по предотвращению деторождения*» в различных группах населения (третий признак геноцида). Рождаемость в «сталинскую» эпоху была высокой (в 1952 году — 2,65%) и превышала рождаемость в современной России более чем в 2,5 раза. Средний прирост населения в период с 1927 по 1952 г. в СССР составил 0,94%. Для сравнения: практически в тот же период (с 1920 по 1960 гг.) прирост населения в Англии был равен 0,46%, Франции и Германии — 0,41%, т. е. в 2—2,3 раза ниже, чем в СССР.

* * *

Итак, никакого «сталинского геноцида собственного народа» в действительности не было.

Наоборот — Сталин по справедливости должен быть назван спасителем народа. Он поднял народ на борьбу с нашествием безжалостных немецко-фашистских захватчиков, возглавил эту борьбу и твердо ею руководил по победного конца. Тем самым было спасено от уничтожения по людоедскому Генеральному плану «Ост» не менее 90 млн. советских людей.

Это — выдающийся подвиг Сталина по сбережению народа.

В других сферах государственной деятельности его достижения не менее впечатляющи. Вот что Сталин успел сделать за 26 лет (с 1927 г. по 1952 г.) реального руководства страной.

В государственном строительстве:

1. Создал сильное и крепкое, гармонично сбалансированное, динамично развивающееся советское государство, ставшее после войны сверхдержавой.

2. Возвратил утраченные в Русско-японской, Первой мировой и Гражданской войнах территории, исторически принадлежавшие России: Прибалтику, остров Сахалин, Курильские острова, Западную Украину, Западную Белоруссию и др.

3. Одержал в жесточайшей из войн Великую Победу над гитлеровскими ордами и тем самым сохранил независимость государства.

4. Создал могучие, оснащенные ядерным оружием Вооруженные Силы, обеспечившие мирное развитие государства — в течение 50 лет на территории страны не было войны (столь долго без войны Россия никогда не жила).

5. Сплотил население страны тщательно продуманной и эффективной национальной политикой.

6. Примирил атеистическое государство с православной церковью.

В экономике:

1. Превратил страну из аграрной в передовую индустриальную (по уровню производства страна поднялась с пятого на второе место в мире) с высокоэффективной экономикой на базе централизованного планирования и общественной собственности на средства производства¹.

2. Создал новые отрасли промышленности мирового уровня: авиационную, станкостроительную, тракторостроительную, оборонную и др. В стране за 26 «ста-

¹ Вопреки распространенному мнению сталинская экономика допускала в необходимых для общества масштабах сосуществование хозяйственных укладов с другими формами собственности: кооперативов, артелей, промыслов, единоличных ремесленников.

линских» лет было построено большинство (63,7%) производственных предприятий, созданных за все 70 лет советской власти.

3. Сформировал прочные основы перспективных отраслей промышленности: электронной, атомной, ракетной, космической и др., что позволило Советскому Союзу построить первую в мире Обнинскую атомную электростанцию (1954 г.), первый в мире атомный ледокол «Ленин» (1957 г.), запустить первый в мире искусственный спутник Земли (4 октября 1957 г.), отправить в околоземное пространство первый космический корабль с человеком на борту (Ю.А. Гагарин — 12 апреля 1961 г.).

4. Выстроил высокоэффективную систему управления народным хозяйством на базе централизованного планирования снижения себестоимости продукции и персональной ответственности конкретных исполнителей за реализацию конкретных проектов.

5. Существенно укрепил финансовую систему страны¹.

В социальной сфере:

1. Полностью ликвидировал в стране безработицу (последняя биржа труда была закрыта в 1930 г.). Труд, а не деньги, стал владыкой общества.

2. Установил хорошо продуманную и в целом справедливую систему оплаты труда по принципу «от каждого по способности — каждому по труду» (в 1953 г. месяч-

¹ 28 февраля 1950 г. было принято Постановление Совета Министров СССР «О переводе курса рубля на золотую базу и повышении курса рубля в отношении иностранных валют». В соответствии с этим постановлением с 1 марта 1950 г. было прекращено определение курса рубля в отношении к иностранным валютам на базе доллара и рубль был переведен на золотую основу. Золотое содержание рубля, учитывая повышение его покупательной способности, было установлено в 0,222168 грамма чистого золота. Курс рубля по отношению к доллару (1 долл. — 0,888672 грамма золота) был установлен 4 руб. за 1 доллар вместо прежних 5 руб. 30 коп. за 1 доллар.

ная зарплата рабочих колебалась от 800 руб. до 3000 руб., а у шахтеров и металлургов даже до 8000 руб.; начинающие инженеры в месяц получали 900—1300 руб., секретари райкомов партии — 1500 руб., а профессора и академики — до 10 000 руб.).

3. Обеспечил постоянный рост жизненного уровня населения. После Великой Отечественной войны цены на товары широкого потребления ежегодно снижались: С 1948 г. по 1953 г. при сохранении уровня зарплаты и пенсий цены на продовольственные товары уменьшились в 2,6 раза, а цены на промышленные товары — в 1,9 раза.

4. Сформировал высокоэффективную систему народного образования. Страна безграмотных (в дореволюционной России было лишь 30% грамотного населения [207/]) превратилась в самую читающую (в 1952 году грамотных было 97% населения). В 1953 году ЮНЕСКО поставил СССР по уровню интеллектуализации молодежи на 3-е место в мире (Россия сейчас по этому показателю — в шестом десятке стран).

5. Создал мощную систему бесплатного здравоохранения: число врачей в стране возросло более чем в 4 раза, число больничных коек — в 5 раз. Были побеждены многие смертельно опасные болезни: после смерти Сталина еще четыре последующих десятилетия страна не знала, что такое тиф, малярия, оспа, туляремия (сейчас эти болезни вновь появились). Для народа было построено большое число санаторно-курортных учреждений: в 1950 году в СССР было 2070 санаториев и 890 домов отдыха (до революции домов отдыха вообще не было, а санаториев было всего 60).

6. Выстроил систему социальных льгот и выплат для различных групп населения: студентов, многодетных семей, сирот, пенсионеров и т.д.

7. Практически полностью искоренил привычные для западных стран (и для современной России тоже) преступления: наемные убийства, похищения людей, наркоторговлю, рэкет, рабство, торговлю людьми (в Уголовном кодексе СССР даже отсутствовали статьи об ответственности за эти преступления).

8. Ввел вполне справедливую систему предоставления бесплатного жилья населению.

9. Создал условия для успешного демографического развития страны:

- население СССР с 1927 г. по 1952 г. возросло (несмотря на огромные потери в войне) на 40 млн. чел — с 148,7 млн. чел. до 188,7 млн. чел. (в 1991—2006 гг. население России даже при прибытии в нее более 4 млн. чел. мигрантов сократилось на 6,1 млн. чел. — с 148,3 млн. чел. до 142,2 млн. чел.);

- средняя продолжительность жизни советских людей в период 1927—1952 гг. увеличилась в 1,6 раза — с 37,5 лет до 59 лет (в 1991—2006 гг. продолжительность жизни в России сократилась с 69,2 лет до 65,9 лет [49/]);

- смертность населения СССР в указанный период сократилась в 2,4 раза — с 26,5 чел. до 11,0 чел. на тысячу (смертность населения России в 1991—2006 гг. увеличилась с 11,2 до 15,2 чел. на тысячу).

* * *

Противники советской власти никогда не упоминают эти достижения Сталина. Это их не интересует. Им наплевать на рост экономики, улучшение жизни населения, на 90 млн. спасенных народных жизней. К народу антисоветчики абсолютно безразличны. Им любя лишь агрессивно-алчная элита. И потому Сталина, пресекавшие все поползновения элиты паразитировать на труде народа,

антисоветчики ненавидят и поносят его всякими мерзкими словами¹.

Свой словесный понос они пытаются прикрыть авторитетом зарубежным политических деятелей, приписывая им негативные оценки Сталина. Обозревателю «Новой газеты» Зоя Ерошок в хвалебной статье о Черчилле заметила: «После войны почти весь мир в восторге от дядюшки Джо (Сталина: — В. Л.). Но только не Черчилль». Тут откровенный намек на то, что Черчилль отрицательно оценивал Сталина. На самом деле Черчилль был очень высокого мнения о Сталине. В 1959 году он произнес в английском парламенте речь, посвященную 80-летию со дня рождения Сталина. Вот, что он сказал:

«Большим счастьем для России было то, что в годы тяжелейших испытаний ее возглавлял такой гений и непоколебимый полководец, как Иосиф Сталин. Он был выдающейся личностью, вполне соответствующей жестокому периоду истории, в котором протекала вся его жизнь.

Сталин был человеком необыкновенной энергии, эрудиции и несгибаемой силы воли, резким, жестким, как в деле, так и в беседе, которому даже я, воспитанный в английском парламенте, не мог ничего противопоставить.

Сталин обладал большим чувством юмора и сарказма, а также способностью точно выражать свои мысли. Статьи и речи Сталин писал всегда сам, и в его произведениях звучала исполинская сила. Эта сила настолько во

¹ Широкий диапазон навешиваемых на Сталина негативных ярлыков. Особенно изобретательна в этом деле «творческая интеллигенция»: актер Антон Антонов-Овсеенко называет Сталина «тираном», актер Игорь Кваша — «дьяволом», поэт Александр Кушнер — «отвратительным чудовищем», кинорежиссер Алексей Герман — «кремлевским лодосом», а «плебеем» именует Сталина журналист Станислав Рассадин (видный потомственный патриций).

лика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей государств всех времен и народов.

Сталин производил на нас неизгладимое впечатление. Его влияние на людей было неотразимо. Когда он входил в зал на Ялтинской конференции, все мы, словно по команде, вставали и, странное дело, почему-то держали руки по швам.

Он обладал глубокой мудростью и чуждой всякой панике логикой. Сталин был непревзойденным мастером находить в трудные минуты пути-выходы из самого безвыходного положения.

В самые трагические моменты, как и в дни торжества Сталин был одинаково сдержан, никогда не поддавался иллюзиям. Он был необычайно сложной личностью.

Сталин создал и подчинил себе огромную империю. Он был человеком, который своего врага уничтожал руками своих же врагов, заставив даже нас, которых открыто называл империалистами, воевать против империалистов.

Сталин был величайшим, не имеющим себе равных в мире, диктатором. Он принял Россию с сохой, а оставил оснащенной атомным оружием.

Нет, что бы ни говорили о Сталине, таких история и народы не забывают».

Глава 9

ЧЕРНОЙ КРАСКОЙ О ЖИЗНИ СОВЕТСКОЙ

Перейдем теперь к более прозаичным вещам: к обычной жизни советских людей. В ней — в советской жизни — реформаторы тоже ничего хорошего не видят. На советское время они смотрят сквозь черные, все затмевающие очки. Естественно, например, что в послевоенной жизни советского народа они видят только дефицит, низкое качество товаров и запреты.

Дефицит, по представлениям «реформаторов», был в СССР «тотальным»: в советское время в магазинах ничего не было, а товары выдавали по карточкам. В передаче «Вести недели» 8 февраля 2004 г. ведущий Сергей Брилев договорился до того, что якобы карточки на хлеб в СССР были отменены в результате освоения целины. В острой ленной антисоветизмом памяти Брилева не сохранились школьные знания о том, что освоение целины началось в 1954 г. и к этому времени карточной системы в СССР уже семь лет как не существовало — она была отменена 14 декабря 1947 г. (кстати, в послевоенной Европе СССР первым отменил карточную систему, в Англии она была отменена только в 1950 г.).

Еще один утомленный антисоветизмом телеведущий — Владислав Флярковский — перед Новым, 2007 г.

дом на канале «Культура» высказался в том смысле, что в советское время с товарами было ужасно плохо. Так плохо, что новогодним подарком часто служило душистое мыло.

Возможно, Флярковский и не считал зазорным одаривать друзей на Новый год кусками мыла. Но никому из моих знакомых и друзей даже мысль о таком новогоднем «подарке» не приходила в голову. Мы своим близким на Новый год дарили подарки того же рода, что и сейчас: книги по искусству и живописи, изделия из серебра, золота, хрустала, драгоценных и полудрагоценных камней, сувениры из Палеха, Гжели, Хохломы и т. д. — перечислять можно еще долго.

Охотней всего антикоммунисты рассуждают о продовольственном дефиците в СССР. Особенно о «колбасном» дефиците. В их памяти вареная колбаса по 2 руб. 20 коп. была чуть ли не единственным сортом колбасы в стране, и ее тоже не хватало. В связи с этим главный редактор аналитической (!) газеты «Секретные исследования» Вадим Ростов (он же — Вадим Деружинский) в одной из своих статей гневался, что проклятая советская власть «украла» у него возможность есть сто с лишним сортов колбасы, продаваемых в магазинах царской России.

Насчет колбасы нужно заметить, что, *во-первых*, вряд ли бы он объедался колбасой в царской России, потому что ее тогда выпускалось всего по 1 кг на душу населения в год (в советское время — 40 кг), а, *во-вторых*, если бы «аналитик» Вадим Ростов удосужился заглянуть в Прейскурант цен на мясо и мясопродукты за 1956 г., то он бы обнаружил, что в СССР в то время производилось 119 сортов колбасы.

Ах, он их нигде не видел? Ну, так эту претензию он пусть адресует не к советской власти, а к своим друзьям — «демократам» из сферы торговли. Именно они в

хрущевский период, когда ослаб контроль государства над торговлей, начали все припрятывать и создавать в стране искусственный дефицит товаров — на нем строился их «бизнес»¹. Скажем, в 60—70-х годах в магазине «Колбасы», что на Колхозной площади (ныне — Сухаревская), для обычных покупателей большого разнообразия не наблюдалось, но один мой знакомый был «вхож» к руководству этого магазина и, например, любые сырокопченые колбасы у него были всегда, причем по цене в три раза ниже номинальной. Дело в том, что примерно раз в два месяца подвалы магазина затоваривались дефицитными колбасными изделиями (не исключено, что значительная их часть была «левой»), и для размещения свежего «дефицита» руководство магазина реализовывало «остатки» своим друзьям и знакомым по сниженной цене.

А позже в конце 80-х «демократы» специально организовали тотальный дефицит, чтобы вызвать недовольство народа советской властью. Об этом откровенно говорил в октябре 1989 года на конференции Московского объединения клубов избирателей известный «демократ» Гавриил Попов: «Для достижения всеобщего народного возмущения нам надо довести систему торговли до такого состояния, чтобы ничего невозможно было приобрести. Таким образом можно добиться всеобщих забастовок рабочих Москвы». И «демократам» удалось парализовать торговлю. Тех же колбасных изделий в 1990 г. в РСФСР было произведено 2283 тыс. т., а в 2003 г. в РФ — на треть меньше (1700 тыс. т.), но в 1990 г. колбасы на прилавках магазинов не было, а в 2003 г. — навалом.

¹ В СССР цены на все товары народного потребления устанавливались государством и десятилетиями не менялись. В этих условиях торговцы могли получить сверхприбыль и лично обогатиться, лишь искусственно создав нехватку товаров повышенного спроса и продавая их «из-под прилавка» по завышенным ценам.

Впрочем, ситуация с товарами в 2003 г. объясняется не только тем, что у «бизнесменов» исчезла необходимость припрятывать товары, но и резким снижением в период «реформ» покупательной способности населения из-за низких зарплат (к тому же выдаваемых с многомесячными задержками). Прилавки магазинов 2003 г. были полны, потому что люди не имели денег, чтобы приобрести те товары, к которым они привыкли в СССР. Это фактически признал тогдашний премьер-министр Михаил Касьянов, заявивший на пленарном заседании Государственной думы 12 февраля 2003 г.: «Повысив заработную плату, не обеспеченную другими материальными ценностями, материальным производством и всем другим обеспечением, что положено в общей макроэкономической модели, мы разрушим существующую стабильность. Нечего будет покупать в магазинах! Инфляция вырастет. Нечего будет покупать»¹.

* * *

Весь постсоветский период антикоммунисты, наряду с дефицитом, непременно клянут *низкое качество и ограниченный ассортимент товаров и услуг*, причем настолько рьяно и в таких масштабах, что современные дети убеждены в убогости советской жизни. В своих сочинениях они пишут: «Когда был СССР, люди не обращали внимания на одежду. Одевались не так хорошо. Мужчины одевались в галоши, в телогрейку, легкую шапку и перчат-

¹ Профессор С.А. Дятлов, рассматривая состояние инвестиционной сферы России, писал в 1997 г.: «Долги по невыплаченной зарплате и пенсиям в два с лишним раза превышают товарные запасы... Можно говорить о том, что экономика России в ее нынешнем виде — это не только долговая экономика, но и экономика хронического дефицита, скрытого высоким уровнем цен и искусственным сжатием платежеспособного спроса».

ки, когда работаешь. А женщины одевали кофту, перчатки, шарф на голову (чтоб голова не была видна) — и тоже в галоши. Такая одежда была удобней всего, чтоб работать», «продукты в СССР были не очень качественные... колбаса одной фабрики иногда была даже зеленой. Телевизоров у людей не было...», «все люди одевались одинаково. Существовала форма. В то время дети носили форму: девочки ходили в темно-коричневых юбках, блузках и красных галстуках, а мальчики — в темных брюках, белых рубашках и тоже красных галстуках...», «самыми счастливыми были те, кто жил в деревнях. У них было свое хозяйство, и они всегда могли зарезать и съесть свою свинью. А в городах люди всегда голодали...», «люди тогда работали на заводах и фабриках. Они делали бомбы, танки, машины, но не еду. Поэтому еды было мало. Для покупок люди пользовались талонами, а не деньгами, потому что денег у людей не было».

Ну, детям простительно, они в советское время не жили, но подобные глупости и взрослые дяди говорят и пишут.

Кинорежиссер Егор Кончаловский в заметке «Почему не вешаются наши бизнесмены и чиновники» так рассуждает о качестве товаров : «Ну а что касается производителей опасных для здоровья продуктов и промышленных товаров, то об этом даже говорить смешно. На протяжении существования СССР... государство даже не задумывалось о том, насколько качественно будет питаться его стадо, то есть народ. Естественно, сегодня производители, скармливая нам тонны яда вместе с паленой водкой, вином, колбасой и всем, чем можно, ни на секунду не испытывает угрызений совести».

Егору определенно надо серьезно лечиться, потому что только безнадежно больные слабоумием могут сва-

ливать вину за производство нынешней отравы, выдаваемой за продукты питания, на советское государство.

Во-первых, советское государство создало стройную систему государственных стандартов, предписывающих нормативы и технологию производства продуктов высокого качества. Например, в советских колбасах вплоть до 1974 г., кроме мяса, ничего практически не было. В 1974 г. в ГОСТы по производству колбас ввели некоторые послабления, поскольку из-за сильной засухи 1972 г. в СССР значительно сократилось поголовье скота. Тогда по рецептуре согласно ГОСТ 23670—79 при изготовлении на 100 кг докторской колбасы использовалось 25 кг говядины высшего сорта, 70 кг полужирной свинины, остальные 5 кг составляли яйца куриные или меланж, молоко коровье сухое цельное или обезжиренное, пряности и другие материалы (соль поваренная пищевая, нитрит натрия, сахар-песок или глюкоза, орех мускатный или кардамон молотые. И никаких консервантов, ароматизаторов и стабилизаторов.

Сравните с «обычной» рецептурой современной вареной колбасы: «Основные ингредиенты, входящие в состав колбасы одного из мясоперерабатывающих заводов: 30% — птичье мясо, 25% — субпродукты, 25% — соевый белок, 10% — собственно мясо, остальное — крахмал и вкусовые добавки»¹.

¹ Вакханалия в рецептурах производства продуктов началась в 90-е годы, но наибольший размах она приобрела после принятия 27 декабря 2002 года Госдумой Федерального закона «О техническом регулировании». Закон предписывал разработку новых стандартов, а действие прежних ГОСТов на территории России отменялось. В условиях, когда старые нормативы отменили, а новые не приняли, Россию моментально заполонил российский и импортный фальсификат. Тем более что в законе «О техническом регулировании» понятие «качество» было заменено понятием «безопасность», т.е. не важно, каков состав колбасы и как она производится, главное, чтобы она была безопасной для потребителя.

Еще одно замечание по поводу качества продуктов. Антисоциалисты обожают бытовавшую в 70—80-е годы загадку: «Длинная, зеленая, колбасой пахнет. Что это?» Они задыхаются от смеха над ответом — «электричка до Рязани». Раньше и мне было смешно, но сейчас меня волнует другой вопрос: а если сегодня набить «под завязку» колбасными изделиями какую-либо электричку, будет ли она пахнуть колбасой? Вряд ли. Нынешняя колбаса не имеет колбасного запаха. Раньше, подходя к колбасному отделу любого гастронома, слюнки начинали течь от вкуснейшего запаха, а сейчас почуять запах колбасы можно разве что, приблизив ее вплотную к носу. И то не всегда.

Во-вторых, при советской власти невозможно было даже представить, чтобы в магазине продавалась паленая водка. Контроль над качеством продуктов, особенно в 50—е годы, был жесточайший. Моя теща в то время начинала свою трудовую жизнь товароведом в системе производства и продажи мясных и рыбных продуктов. Она рассказывала, как строго тогда следили за технологией производства продуктов. Если, например, в колбасу по рецептуре полагалось добавлять мадеру, то замена ее другим вином, скажем, портвейном, не допускалась. На памяти тещи в их тресте однажды был большой скандал, когда для копчения колбасы привезли опилки не того сорта дерева.

И ассортимент продуктов был в те времена приличный. Моя старшая сестра в 1952 году приехала из Запорожья в Москву, поступала в МГУ, не прошла по конкурсу, но набранных ею баллов хватило для поступления в Плехановский институт (ныне академия народного хозяйства). Она жила в общежитии недалеко от Добрынинской (ныне Серпуховской) площади. Так вот, в те годы на До-

брынинской площади, там, где сейчас стоит безобразное здание безобразного питания «Макдональдс», размещалось несколько небольших магазинов, в том числе овощной. В этом овощном магазине тогда продавалось только квашеной капусты 12 сортов! Назовите мне хоть один такой магазин сейчас.

Ассортимент промышленных товаров в 50—60 годах, конечно, был невелик (страна еще залечивала раны Великой Отечественной войны), но то, что выпускалось, было высокого качества. В статье Елены Новоселовой «Back in USSR» Иван Лебедев, создатель виртуального музея «Сталинизм», вспоминает: «Я собирал американские радиоприемники параллельно с отечественными. Наши агрегаты шли в ногу с американскими кофемолками, телевизорами... до середины 60-х годов ничуть не отставали. Даже по начинке наши были, наверное, получше. А в смысле дизайна — практически близнецы-братья: формы, карболит, тряпочки на решетках приемников...»

О качестве общественного питания в советскую эпоху директор института этнологии и антропологии РАН и председатель комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Валерий Тишков в статье «Мы стали жить лучше» пишет: «Огромной проблемой для небогатого гражданина было пообедать на Невском проспекте в Ленинграде или на улице Горького в Москве, не говоря уже о более провинциальных местах. Унизительные очереди в грязные уличные пельменные, в рабочие столовые и в институтские буфеты отнимали время и даже здоровье. Рестораны были не для того, чтобы поужинать, а чтобы «гульнуть». Сегодня ситуация с «общепитом» совершенно иная. Резко выросло общее число ресторанов и кафе, не говоря уже о новой

культуре уличных продуктовых ларьков и палаток или об одиночных частных торговцах разной едой на улицах и дорогах. Впервые в таких масштабах люди в России, особенно молодежь, стали есть и пить за пределами дома; и это огромный сдвиг в народной культуре».

Ну, *во-первых*, видимо, мы с Тишковым по разным улицам Горького в Москве ходили, потому что я на улице Горького (ныне Тверская) никаких трудностей, в смысле поесть, никогда не испытывал. Всевозможных точек питания там было вполне достаточно. По памяти, например, на пространстве от Манежной площади до Пушкинской площади были¹: кафе «Марс» возле театра им. Ермоловой, напротив — популярное кафе—мороженое «Космос» (уничтожено), на углу улицы Горького и проезда Художественного театра (ныне Камергерский проезд) — отличная пельменная (ныне банк). А далее вверх по улице Горького кафе «Московское», кафе «Птица» и несколько кафе и закусочных на Советской (ныне — Тверской) и Пушкинской площадях (исчезли). Кроме того, в гастрономах и в булочной Филиппова (разгромлена) имелись кафетерии. А главное, во всех этих заведениях кормили вкусной и здоровой пищей. Разве можно сравнить все эти хот-доги, чизбургеры, гамбургеры и прочую отраву с великолепными слоеными пирожками, продаваемыми в пирожковой, что была на Кузнецком мосту напротив ЦУМа, или безвкусные образцы «фаст-фуда» с пельменями, подаваемыми в пельменной на углу улицы Горького и проезда Художественного театра.

Во-вторых, о какой «новой культуре уличных продуктовых ларьков и палаток» можно вообще говорить

¹ Это, не считая ресторанов «Центральный», «Арагви», в Доме Актера (сгорел), в гостиницах «Националь» и «Интурист» (2 ресторана — снесены вместе с гостиницей).

после многочисленных телерепортажей о жуткой антисанитарии этих самых ларьков и палаток?

А молодежь, которая стала питаться вне дома, нужно пожалеть: большая ее часть — та, что питается в палатках и ларьках «фаст-фуда» — даже не знает вкуса настоящих продуктов.

Запретительство в СССР, считают антикоммунисты, было, как и дефицит, «тотальным». Владимир Жириновский 9 октября 2002 г. так и объявил в Госдуме: «Нам советская власть все запрещала». Ну абсолютно все! Правда, при ближайшем рассмотрении оказывается, что и в этом деле память изменяет антисоветчикам.

Алла Чеботарева — руководитель танцевального центра «Форум», президент Международной академии танцевального искусства, многократная чемпионка России по балльным танцам — в интервью журналу «Женское здоровье» жаловалась: «Цензура была и в балльных танцах. Запрещались все «буржуазные» танцы, такие, как танго, быстрый фокстрот, румба и вообще все латиноамериканские танцы. Крутить бедрами в советские времена было нельзя...»

Это же надо — в антисоветском помрачении ума госпожа Чеботарева запомнила даже, с каким танцем вошли в историю спортивных танцев на льду советские спортсмены, многократные чемпионы мира и олимпийских игр Людмила Пахомова и Александр Горшков. Напоминаю — с танго «Кумпарсита». Не сохранилось, видимо, в памяти Чеботаревой и знаменитое танго 30-х годов «Утомленное солнце», под исполнение которого Павлом Михайловым танцевали еще наши бабушки и дедушки.

Наконец, мой личный опыт протестует против сентенций Чеботаревой. В конце 50-х годов в Кавказском Краснознаменном суворовском военном училище на уро-

ках бальных танцев статная красавица Лилия Петровна Маркелова (преподаватель музыки и танцев) обучала нас, юных суворовцев, не только классическим танцам (падеграс, падепатинер, полька-тройка, различные виды вальсов), но и более современным: танго, фокстротам и даже уже забытым, но в то время модным, липси и летка-енка.

Поэтесса Елена Скульская стонала в «Независимой газете»: «На протяжении 70 лет у нас ничего не было, кроме книг, у нас не было фильмов — мы только слышали о них. У нас не было знания другой жизни — мы были за «железным занавесом». Мы знали, что там живут люди с песьими головами, и больше ничего...»

В очень глубокое беспомыслие впала сударыня. Как это — не было фильмов зарубежных? А фильмы выдающихся мастеров итальянского неореализма: «Похитители велосипедов» Витторио де Сика, «Рокко и его братья» Лукино Висконти, «Развод по-итальянски» Пьетро Джерми? А прекрасные экранизации произведений Виктора Гюго («Собор Парижской Богоматери» с Джинной Лолобриджидой и Энтони Куином, «Отверженные» с Жаном Габеном и Бурвилем) и Александра Дюма («Три мушкетера» и «Граф Монте-Кристо» с Жаном Марэ)? А фильмы с участием прекрасных актеров Грегори Пека, Одри Хепберн, Юла Бриннера, Питера Устинова, Рода Стайгера, Элизабет Тейлор, Марчелло Мастоляни, Софи Лорен, Анни Жирардо, Филиппа Нуаре, Жерара Филипа, Джульетты Мазини, Фернанделя, Брижит Бардо, Мерелин Монро, Луи де Фюнеса и многих, многих других. По данным Госкино в СССР закупалось большое число зарубежных фильмов: в 1958 г., например, были закуплены и вышли экраны на страны 113 иностранных фильмов. И это были лучшие ленты мирового кино. В последние пятнадцать лет в за-

валившем страну зарубежном кинематографическом мусоре я не встречал фильмов, которые по художественному уровню и человечности могли бы сравниться, скажем, с фильмом Федерико Феллини «Ночи Кабирии». Ну, а по поводу фразы Е. Скульской о «песьих головах» комментарии излишни. Это — клиника.

Журналист Александр Славцкий, задавая вопросы Георгию Гараняну, утверждал, что « в 50-е годы прошлого века музыкантам, учившимся в консерваториях или музыкальных училищах, играть джаз было категорически запрещено». В ходе интервью он еще раз повторил: « Вы играли запрещенный в советское время джаз...».

Во как! Жил я себе, жил, ходил в советское время безмятежно на концерты джаз-оркестров Леонида Утесова, Эдди Рознера, Олега Лундстрема и не подозревал, что посещаю запрещенные мероприятия. А еще с преступным легкомыслием покупал запрещенные, как указывает месье Славцкий, пластинки с джазовыми композициями Эллы Фицджеральд, Луи Армстронга, Дюка Эллингтона, Бенни Гудмана, Гленна Миллера и др.

Конечно же, никакого запрета на джаз не было. Да, кому-то (в том числе и властью облеченным людям) он не нравился, как сейчас многим не нравится отечественная попса. Да, на джаз рисовали карикатуры и писали о нем фельетоны. Но с момента появления в Советской России (джаз-бэнд В. Парнаха — 1922 г.) джаз никогда не запрещали, джаз-оркестры А. Цсфасмана и Л. Утесова пользовались огромной популярностью в 20—30-е годы, а после войны в стране появились сотни джазовых коллективов, большинство из которых вполне успешно концертировали все советские годы.

Изменяет память антисоветчикам, когда идет разговор о правах человека. Академик Ю.А. Золотов, например,

в книге «Делающие науку» написал: «10 декабря 1948 года Организация Объединенных Наций приняла Декларацию прав человека. Советский Союз подписал декларацию, но в нашей стране ее почти никто не знал, широко декларацию и не публиковали, старались не привлекать к ней внимания». А в день пятидесятилетия принятия Всеобщей декларации прав человека канал ТВ-6 пошел еще дальше, уверенно заявив, что в СССР эта декларация была запрещена к публикации.

Все эти заявления не соответствует действительности. Уже в 1949 году текст декларации на русском языке поступил в библиотеки страны. А затем полный текст декларации неоднократно публиковался в сборниках документов по международному праву и учебных пособиях для студентов-правоведов (1964 г. — сборник «Современное международное право»; 1973 г. — «Права человека. Сборник международных договоров»; 1978 г. — учебное пособие «Всеобщая декларация и международные пакты об уважении и защите основных прав и свобод человека»; 1986 г. — учебное пособие «Права человека. Сборник международных документов» и др.).

Еще один пример подобного рода. Бывший пресс-секретарь Ельцина, а ныне руководитель стратегического центра ЗАО «Аргументы и факты» Вячеслав Костиков часто публикуется в одноименном еженедельнике. От многих его статей и заметок впечатление такое, что писал он их в состоянии бреда. Иначе чем можно объяснить, что в заметке «Памяти Юрия Левады» он называет Юрия Леваду человеком, «с именем которого связано восстановление в России доброго имени социологии, запрещенной в СССР как «буржуазной науки». Это какой-то даже загадочный провал памяти. С чего бы в СССР запрещать науку, одним из трех «отцов-основателей» кото-

рой (наряду с Эмилем Дюркгеймом и Максом Вебером) был Карл Маркс. Чувствую, если так и дальше пойдет, то вскоре появятся заявления, что в Советском Союзе и химия с физикой были под запретом.

* * *

Стоит упомянуть еще об одной особенности восприятия советской жизни «реформаторами». Ослепленные антисоветизмом они теряют способность корректного сравнения жизни в СССР с жизнью в царской и современной России. Самый ходовой инструмент у антисоветчиков для таких сравнений — «кривой метр», т. е. использование показателей, которые не могут дать объективную оценку сравниваемым явлениям или процессам.

На рубеже веков уже упомянутый директор института этнологии и антропологии РАН и председатель комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести, доктор исторических наук, член-корреспондент РАН Валерий Тишков в своих публикациях утверждал, что в России стало жить лучше. Чем же он измеряет эту «лучшесть», какими показателями? А таким, например; (цитирую): «Чем больше вещей использует человек в повседневной жизни, тем лучше качество этой жизни». Оригинальный, надо заметить, показатель качества жизни. По нему очень высокое качество жизни имеют бомжи, живущие на свалке: уж они-то пользуются огромным количеством различных вещей. Столь же экзотичны и другие показатели (типа числа земельных участков в собственности и числа личных автомобилей), которыми оперирует В. Тишков в попытках доказать, что в современной России жизнь лучше, чем в советской.

Зато В. Тишков даже не упоминает общепринятые, широко используемые в оценках ООН показатели качества жизни: ожидаемую продолжительность жизни, которая в России к 2003 г. сократилась по сравнению с 1990 г. на 4 года (с 69 до 65 лет), число самоубийств, характеризующее неудовлетворенность жизнью в крайнем ее выражении и возросшее в 1,4 раза (с 26,4 до 36,1 случаев на 100 000 чел. населения), а также число убийств, характеризующее агрессивность общества — оно возросло более чем в 2 раза (с 14,3 до 29,1 случаев на 100 000 чел. населения). Игнорируются В. Тишковым и показатели потребления продуктов, по которым современная Россия значительно уступает советской: по всем основным продуктам потребление снизилось примерно в 1,5 раза. Рост потребления зафиксирован только по картофелю. В 1990 г. по уровню питания Россия находилась на 7 месте в мире, а в 2000 г. — на 71. На качество жизни оказывают влияние и незамеченные В. Тишковым нематериальные факторы: уверенность в завтрашнем дне, безопасность жизни и социальная защищенность, справедливость в оценках труда и распределении благ, нравственность общества и др.

В целом рассуждения В. Тишкова о качестве жизни производят гнетущее впечатление. Гнетущее потому, что принадлежат они не каким-нибудь недоразвитым млечным или сванидзе, а директору академического научного института гуманитарного профиля. Это говорит о том, что антисоветизм поверг в глубочайший кризис общественные науки: они стремительно деградируют в научном отношении¹.

¹ Валерий Тишков в цитируемой статье с апломбом пишет: «Так называемый «кризис науки», возможно, касается ряда естественных наук и военно-промышленных разработок, но общественные науки он затронул только в плане кризиса теоретико-методологических основ, да и то это имело место скорее на начальном этапе российских трансформаций».

Агрессивный (в последнее время, правда, сникший) тележурналист Евгений Кисилев как-то в передаче «Глас народа» (18.07.2000) на слова одной из участниц о том, что она хотела бы видеть Россию такой же, какой она была в советское время — с бесплатным образованием, медицинским обслуживанием, с дешевыми продуктами и дешевыми коммунальными услугами, — отреагировал так: «Вы хотели бы видеть Россию с плохим образованием, плохим медицинским обслуживанием и мизерной зарплатой?»

Здесь «кривым метром», которым пользуется Кисилев, служат деньги: все, что бесплатно, то плохо, а что платно — хорошо. На практике все может быть наоборот. Лучшее в мире медицинское обслуживание существует на Кубе. И оно бесплатно. При «плохой» бесплатной медицине смертность в СССР снизилась в 3,6 раза (с 39 чел. на 1000 чел населения в 1922 г. до 11 чел. на 1000 чел населения в 1991 г.), а при «хорошей» платной медицине смертность в современной России увеличилась в 1,5 раза (с 11 чел. на 1000 чел населения в 1991 г. до 16 чел. на 1000 чел населения в 2006 г.).

Наше советское бесплатное здравоохранение, как отметил в интервью еженедельнику «Аргументы и факты» известный детский врач Леонид Рошаль, «по своей организационной сути являлось одним из лучших в мире». В этом же интервью Леонид Рошаль говорил о низком качестве платной медицины в США. Да и российская действительность не подтверждает высокого качества плат-

Эта фраза ничего, кроме иронии, вызвать не может: к науке примитивные, обывательские рассуждения Тишкова о «лучшести» современной жизни никакого отношения не имеют. Кстати, красноречивым свидетельством катастрофически низкого научного уровня официальной исторической науки стало скандальное обращение института истории РАН по поводу выноса тела Ленина из Мавзолея.

ных медицинских услуг. Более того, переход на платную медицину привел к появлению огромного числа всевозможных шарлатанов и мошенников, массовым подделкам лекарств и сознательному затягиванию постановки диагноза и лечения пациентов. И совершенно справедливо Леонид Рошаль в отношении здравоохранения резюмировал: «Финансы важны, однако...». Вот это «однако» в антикоммунистическом затмении не в состоянии заметить и понять антисоветчики типа Е. Киселева.

Аналогична ситуация и в образовании. В 1953 году «плохое» бесплатное советское образование по своему уровню занимало 3-е место в мире, а «хорошее» наполовину платное образование России в 2006 году, по данным Государственного университета — Высшей школы экономики, — 66-е место. В 60-х годах прошлого века мы смеялись над невежеством миллионов американцев, которые не могли показать на карте свою страну. Современная Россия «догнала» США по безграмотности: по данным опроса ВЦИОМ, проведенного в апреле 2007 года, 28% россиян уверены, что Солнце вращается вокруг Земли. Приехали.

Еще пример «кривого метра» антисоветчиков. Марина Давыдова в статье «Страна невыученных уроков», густо облив грязью советскую культуру в целом и, в частности, пьесу Алексея Арбузова «Таня», делает такой вывод: «Сегодняшняя, давно и окончательно *повзрослевшая* (выделено мной. — В. Л.) культура не может всерьез отнестись к арбузовской «Тане», равно как к Афиногенову, Киришону и прочему советскому (не по времени написания, а по глубинному мироощущению) творчеству».

Ну и в чем эта самая «*взрослость*» современной культуры проявляется? Какие такие у нее «взрослые» достижения? Миссис (или мисс) Давыдова не сообщила, по какому показателю она определяла степень «взросло-

сти» культуры. Пришлось искать этот показатель самому. Дело это не простое. Потому что достаточно посмотреть популярные телевизионные программы (типа «Поля чудес»), «культовые» кинофильмы последних лет (типа «Побег», «Охоты на пиранию»), посетить разрекламированные спектакли (типа «Детей Розенталя» и ужаснувшего Галину Вишневскую «Евгения Онегина» в Большом театре) полистать гламурные журналы, послушать эстрадный юмор «ниже пояса», дебильную речь ведущих радиопрограмм, чтобы понять, что современная российская культура — это по большей части культура «второй свежести», жалкое копирование американских образцов. Какая уж тут «взрослость»? По художественному уровню, нравственным и эстетическим ориентирам советская культура значительно «взрослее» нынешней.

Впрочем, мне все же удалось обнаружить один показатель, по которому современная культура, несомненно, «взрослее» советской. Это — мат. Тут возразить нечего — за последние пятнадцать лет мат прочно оседлал российскую культуру. Он всюду: на сцене, в кино, на телевидении, в печати, на эстраде, на стадионах, в студенческих аудиториях, на улице, в быту. Вообще-то нормальные люди считают мат явлением позорным. Но, видимо, для мадам (или мадемуазель) Давыдовой легализация мата во всех сферах российской жизни является свидетельством «взрослости» современной российской культуры, ее выдающимся достижением.

* * *

Иногда «реформаторы» при сравнениях демонстрируют поразительное математическое невежество.

Нелады с математикой у Валерия Тишкова. В уже цитируемой статье «Мы стали жить лучше» он утверждает:

«За последние десять лет в России построено больше домов, чем за весь послевоенный период». Данные же Российского статистического ежегодника выпуска 2004 г. демонстрируют обратное: в России за период 1990—1999 гг. было построено чуть более 400 тыс. кв. м жилья, а за послевоенный период с 1946 по 1990 г. — более 2,3 млн. кв. м жилья; т. е. в 5,7 раза больше. Причем, начиная с 1956 г. в любом советском десятилетии жилья строилось больше, чем в 1990—1999 гг.

Максим Орышак и Сергей Осипов в статье «Октябрь, великий и ужасный» сквозь зубы признают: «При Советском Союзе мы пусть ненадолго не по всем показателям, но вышли на 1—2-е место». И тут же заявляют: «А вот по производству на душу населения Россия и при царях, и при генсеках отставала от развитых стран в *десятки раз*» (выделено мной — В. Л.).

Сведения о производстве на душу населения продуктов питания в СССР и западных странах в 1989 г. по официальным данным приведены в табл. 9.1..

Таблица 9.1. Производство на душу населения (кг)

Продукт	США	Англия	Германия	Япония	Среднее по западным странам	СССР
Зерно	842	380	462	114	556	683
Картофель	65	105	125	33	69	219
Мясо	122	68	97	31	90	69
Молоко	288	263	400	80	180	374
Сахар-песок	24	22	50	7	23	29
Масло животное	2,0	2,6	6,0	0,6	2,2	6,3
Рыба	24	17	3,4	47	38,9	40

Ну и где здесь отставание в десятки раз? Наоборот все важнейшие продукты (за исключением мяса) в СССР производилось на душу населения больше, чем в среднем на Западе.

* * *

Нередко «реформаторы» даже не понимают, что, с чем и можно сравнивать: они сравнивают «мух» с «котлетами», то есть несравнимые вещи. Только два небольших примера.

В ранее упомянутой статье Максима Орышака и Сергея Осипова «Октябрь, великий и ужасный» помещена подготовленная Вероникой Сивковой таблица «Россия: было и стало». Статья и таблица между собой не стыкуются: в статье идет речь о Великой Октябрьской революции и эпохе социализма, а таблица содержит данные сравнения других эпох — царской (1913 г.) и современной (1998 г.). Это вариация на тему известной поговорки «в огороде бузина, а в Киеве дядька».

* * *

Часто неумение сравнивать у антикоммунистов выражается в утверждениях типа «*только в СССР было ...*». А далее идет речь о каком-либо негативном явлении. Вот три характерных примера.

О бюрократии. Игорь Бестужев-Лада в книге «Россия накануне XXI века»¹ пишет как о присущем только социализму наличии «синекур», «излишних», «избыточных» для экономики должностей. Я так понимаю, что у И. Бестужева-Лады даже мысли не возникло сравнить в этом отношении социализм с капитализмом. Ну, хотя бы оглянувшись по сторонам, посчитал бы вдруг появившиеся

¹ Удивительную книгу написал И. Бестужев-Лада. Даже трудно поверить, что столько глупостей, местами переходящих в бред, написал автор добротных книг по поисковому и нормативному прогнозированию.

после 1991 г. бесчисленные фонды, банки, общества, посреднические фирмы, охранные структуры, юридические и адвокатские конторы, консалтинговые компании, институты типа организованного Егором Гайдаром «Института экономики переходного периода» и т.д. и т.п.

Или заглянул бы в справочники Росстата: их бесстрастные цифры говорят о существенном увеличении в экономике «паразитирующих» структур. Скажем, если в 1990 году со всеми проблемами финансов, кредитов и страхования в РСФСР справлялось 397 тыс. работников, то в 1997 году их численность возросла почти в 2 раза — 778 тыс. чел. (в 2006 году — 928 тыс. чел.). На всех уровнях управления экономикой в 1990 году работало 1 млн. 204 тыс. чел., а в 1997 году при резком уменьшении экономического потенциала страны вдвое больше — 2 млн. 581 тыс. чел. (в 2006 году — 3 млн. 579 тыс. чел.)¹.

Вообще при капитализме в принципе не может быть меньше бюрократии и «паразитирующих» структур, чем при социализме, потому что в капиталистической экономике возникает множество функций, а также отношений хозяйствующих субъектов между собой и государством, которых нет в экономике социалистической. Поэтому во всех западных странах огромен штат налоговых служб, страховых компаний, финансово-кредитных и юридических организаций, существует большое число всевозможных посреднических контор. Немудрено, что в этом море бюрократии существуют и абсолютно бесполезные структуры. Помнится, в начале 60-х годов прошлого века в прессе появились сообщения о ликвидации в Италии

¹ Ироничная иллюстрация к растущей бюрократизации и «избыточности» должностей в современных организациях появилась в Интернете — на фотографии изображен рабочий Вася, копающий яму, а вокруг наблюдают его работу 10 различных менеджеров и начальников.

института по проектированию водопровода в Абиссинии. Институт был создан в 1936 году после оккупации Абиссинии итальянской армией. И хотя через пять лет итальянские войска были изгнаны из Абиссинии (Эфиопии), институт продолжал существовать еще 20 лет и исправно получать деньги¹.

О «стукачестве» и доносительстве. После уничтожения советской власти каких только обличительных слов ни произносили антикоммунисты по поводу «стукачества» и доноительства в СССР. Произносят и сейчас, не замечая, что в других странах доносы процветают. Причем, если в нашей стране доносы, какими бы оправданными они ни были, всегда считались делом аморальным, то доноительство в западных странах не только не осуждается, а даже поощряется. По этому поводу Карен Газарян в газете «Бизнес» пишет: «Это раньше доноительство было прерогативой уголовного розыска, обладавшего разветвленной сетью агентов и шпииков, помогавших ловить преступников и убийц. Но сегодня весь этот архаический Скотланд-Ярд способен вызвать разве что ностальгию. Граждане объединенной Европы и Соединенных Штатов ревностнее любого Лоуренса Аравийского относятся к соблюдению друг другом законности: стоит вам превысить скорость на каком-нибудь хайвее, как гражданин или гражданочка, которых вы только что обогнали, немедленно сообщат полиции номер вашего автомобиля и характер правонарушения».

Характерный пример доноительства описал в «Новой газете» адвокат Александр Добровинский: «Даже прожив очень много времени на Западе, я не знал всего, что

¹ Гайдаровский «Институт экономики переходного периода», видимо, будет существовать вечно: любой период жизни страны можно смело называть «переходным».

может со мной приключиться. Переехав в Женеву, я был моментально заложен полиции соседом по дому, поскольку выкинул мусор в помойку, упаковав его в неправильные пакеты (нужно в черные с завязочками, а я положил в обычные). Полиция явилась моментально и оштрафовала меня на 12 франков. А когда я поинтересовался у соседа, зачем же сразу «стучать», мне было отвечено, что это — долг каждого гражданина кантона Женева и я тоже обязан выслеживать прохожих и соседей».

«Стукачество» и доносительство в Европе и США приветствуется с самого раннего возраста. Уже в школах дети «стучат» друг на друга. А в бизнесе доносы вообще считаются неотъемлемой частью корпоративной культуры. Так, в одной из крупных немецких производственных компаний установлены «анонимные телефоны», по которым сотрудники могут сообщить о неблагоприятных поступках своих коллег: кражах на рабочих местах, взятках, прогулах, лени, небрежном обращении с орудиями труда, частых личных переговорах по служебным телефонам, сексуальных домогательствах. Примечательно, что 42% сотрудников заявили, что обязательно доложат начальству, если кто-то из коллег плохо выполняет свои служебные обязанности.

Об очередях. При слове «очередь» любой антисоветчик оживляется и с упоением начинает глумиться над советской эпохой за наличие очередей. Вот типовой набор антисоветских штампов по поводу очередей: «Жизнь советского человека во всем ее своеобразии невозможно представить без постоянного стояния в разного рода очередях», «советскую очередь можно рассматривать как одну из «фокальных точек» советской «культуры», «само существительное «очередь» очень легко связывается с прилагательным «советское», «очередь преследовала со-

ветского человека на всем протяжении существования СССР», «стояние в очередях было на протяжении нескольких поколений рутинной, само собой разумеющейся частью повседневного существования», «стоять или не стоять в очередях не было вопросом выбора. Участие в очередях было «судьбой», причем именно «советской судьбой».

В этом наборе замечательно то, что написан он в 2005 году. Казалось бы, за 14 лет, прошедших с момента уничтожения СССР, можно было бы сравнить положение с очередями при социализме и капитализме и понять, что очереди — это не родовая черта социализма: они есть в странах с различным общественным устройством. Наглядное доказательство — современная Россия. Воцарившийся в ней капитализм не уничтожил очереди даже в продовольственных магазинах: чтобы убедиться в этом достаточно пройтись по супермаркетам типа «Ашан»¹. Более того, во многих сферах жизни капитализм создал очереди. В СССР, например, никогда не было очередей в налоговые органы. Не толпился народ и у страховщиков. Вообще погоня за прибылью неизбежно порождает очереди при капитализме. Чем еще можно объяснить установку в московском наземном транспорте турникетов, которые создали принципиально неустраимые очереди пассажиров на посадку? Каждое утро у метро «Авиамоторная», например, можно наблюдать две длинные очереди: одна из пассажиров, а другая из выстроившихся друг за другом ждущих загрузки трамваев.

Разумеется, нынешние российские очереди антикоммунисты пытаются представить «пережитками социа-

¹ Мне могут возразить, что в дорожных магазинах очередей нет. Так и в СССР в 30—50-х годах не было очередей в дорожных коммерческих магазинах.

лизма». Но это не так. В европейских странах, никогда не бывших социалистическими, очередей навалом. Например, проведенный по заказу британской страховой компании «Норидж юнион» опрос общественного мнения показал, что англичане изнывают в очередях, теряя 1,3 млрд. часов ежегодно. Хизер Смит — представитель «Норидж юнион» — по этому поводу заявила: «Как нация, мы проводим огромное количество времени в неизбежном ожидании. Исследование доказывает, что стояние в очередях до сих пор является нашим национальным времяпрепровождением».

Глава 10

ТАК ВРАТЬ — НЕЛЬЗЯ!

Вообще-то непрерывно врать о советской эпохе — это для реформаторов естественно и привычно. Но иногда они в злобной ненависти к советской власти доходят до полного абсурда, сильно отдающего идиотизмом. Несколько примеров запредельного вранья антисоветчиков.

О ненависти. Виталий Коротич, бывший главный редактор рупора «реформ» — журнала «Огонек» — пишет в книге «От первого лица»: «Я родился и сформировался в стране, провозгласившей ненависть своим главным чувством».

Ну, и где с этими «провозглашениями» можно ознакомиться? Покажите. Я внимательно проштудировал Конституцию СССР, Программу КПСС, Моральный кодекс строителя коммунизма, но такого слова — «ненависть» — в этих документах не встретил. Пересмотрел в интернетовском сайте «СССР в фотографиях» кучу снимков, но лозунгов и призывов к ненависти не нашел. Наоборот — сплошь дружелюбные типа «Миру — мир!», «Да здравствует дружба народов!»

В действительности с детского сада советским людям прививали другие, считающиеся главными чувства: чувство любви к Родине, чувство уважения к другим народам (интернационализм), чувство уважения к старшим,

чувство справедливости, чувство взаимной выручки, чувство собственного достоинства и еще много, много нужных для жизни чувств.

О сострадании. Актер театра «Современник» и ведущий телепередачи «Жди меня» Игорь Кваша в интервью еженедельнику «Аргументы недели» заявил: «В течение 70 лет советской власти чувство сострадания убивалось в людях сознательно. Даже было расхожее выражение: «Жалость унижает человека»».

Это чушь собачья какая-то. Как Кваша себе представляет «сознательное убийство в людях сострадания»? Это что, вся классическая русская литература, главнейшие идеей которой является сострадание, была в советское время под запретом? Надо полагать, что Кваша все же учился в советской школе. Но антисоветизм так его пришиб, что не помнит он, видимо, как учил в школе «Муму» И.С. Тургенева, «Каштанку» и «Ваньку Жукова» А.П. Чехова. И напрочь забыл о пионерском тимуровском движении, сущность которого состояла именно в сострадании (в современной России ничего подобного тимуровскому движению до сих пор нет).

На самом деле все наоборот: именно в советское время сострадание было нормой. Система образования в стране воспитывала сострадание с помощью как русской литературы XIX — начала XX веков, так и советской литературы. Сохранившийся у меня ученический билет суворовца содержал несколько разделов, в том числе, естественно, раздел «Обязанности суворовца». Так вот, среди прочих обязанностей есть и такая: «Уважать старших, быть внимательным и предупредительным к старикам, маленьким детям, слабым, больным, уступать им дорогу, место, оказывать им всяческую помощь».

Сострадание было обычным делом в советском быту. После Великой Отечественной войны жизнь была труд-

ной, но все друг другу помогали. На нашей одноэтажной улице, на окраине г. Запорожья, жили две вдовы фронтовиков: у одной было три несовершеннолетних сына, а у другой — такого же возраста три дочери. В начале 50-х годов я был маленьким ребенком, но хорошо помню, что этим женщинам помогали все соседи, кто чем мог. И я ни разу нигде не слышал, чтобы кто-то говорил: «Жалость унижает человека». А вот выражение «Сам погибай, а товарища выручай» — звучало повсюду: и в школе, и на улице, и дома.

О разнице в уровне сострадания советского и нынешнего общества говорит и такой бросающийся в глаза факт: в советское время было нормой уступать места в общественном транспорте инвалидам, больным старикам и просто пожилым людям, а сейчас это практически не встречается.

Кстати, телепередача «Жди меня» — это, ведь, калька (сейчас говорят — «римейк») советской телепередачи «От всей души», которую вела замечательная ведущая Валентина Леонтьева.

Олжи. Народный (!) артист Советского Союза (!) Владимир Васильев, отвечая на вопросы анкеты¹ «Комсомольской правды», сказал: «А ненавистна мне в советском прошлом ложь». И эмоционально ее охарактеризовал: «Это зло страшное. Чудовищное зло».

Что же это за ложь такая зверская? Оказывается, Васильева возмущает якобы ложь о преимуществах со-

¹ Кстати, эта анкета представляет собой образец социологической безграмотности и бесстыдной манипуляции. В анкете не только не соблюдено неперемное и элементарнейшее, сформулированное еще в середине XIX века основателем статистики, знаменитым бельгийским ученым Адольфом Кетле, требование к анкетам — нейтральности их интонации, — но и формулировкой вопросов жестко навязывается негативное отношение к советской эпохе.

ветского общественного строя. Он об этом так говорит: «Полное отсутствие подлинной информации, и мы верили: то, что происходит с нами, и есть самое лучшее. Представить трудно: даже в первые годы моих поездок за рубеж я там пытался доказывать преимущества нашей системы».

Признаться, меня обескуражили абсурдность и тоталитаризм суждений артиста. Фраза о «полном отсутствии подлинной информации» просто нелепа. В современном мире такого быть не может в принципе. В стране публиковались десятки тысяч книг, сотни тысяч (а, может, и миллионы) статей о капиталистических странах и что — ни словечка правды в них не было? Ну, ладно, абсолютно не верит Васильев советским авторам (хотя такие ярые антисоветчики, как, например, Генрих Боровик или Владимир Познер вправе обидеться — уж они-то так старались представить западные страны «белыми» и «пушистыми»). Но, ведь, в СССР издавалось большое число книг известных писателей из западных стран — Дж. Д. Сэлинджера, Джеймса Олдриджа, Джона Апдайка, Курта Воннегута, Айзека Азимова и др. Они тоже все вралы?

Я задал своим знакомым вопрос: что принципиально нового и положительного о европейских странах и США они узнали в период «реформ»? Все опрошенные ничего такого не вспомнили. Наоборот — после чудовищных по безнравственности и жестокости военных акций против Югославии, Афганистана и Ирака разумные люди уже не воспринимают западные страны в качестве «развитых» и «цивилизованных».

Теперь о преимуществах советского строя. Они вопреки мнению Васильева существовали: отсутствие безработицы, бесплатное образование, бесплатная медицина, бесплатное предоставление жилья, отсутствие рабства

и многие другие. Конечно, для обласканного и советской, и нынешней властями Васильева и его окружения, видимо, все перечисленное не актуально. Безработица их не касается. Бесплатные блага тоже им не нужны — деньги у них есть, потому что в Россию вновь вернулись нравы, о которых знаменитый русский поэт XVIII века Панкратий Сумароков написал точную эпиграмму:



Танцовщик! Ты богат.
Профессор! Ты убог.
Конечно, голова
В почтенье меньше ног.

Но ведь Васильев считает себя интеллигентным человеком, а у русских интеллигентов всегда на первом месте стояло благо народа. Или наша «творческая элита» так низко пала, что уже забыла об этой черте русской интеллигенции?

Наконец, изумляет инфантильность Васильева. Такое впечатление, что он не замечает лжи в современной России. Не видит, что ее стало гораздо больше, чем в Советском Союзе. Причем на всех уровнях. На уровне высших государственных должностных лиц мы слышали вранье о том, что ликвидация Советского Союза на народах страны никак не скажется, что отпуск цен в 1992 году приведет к их незначительному росту, что ваучер по стоимости равен двум автомобилям «Волга», что монетизация льгот выгодна пенсионерам и т.д. и т.п. На бизнес-уровне нам лгала и продолжает лгать армия основателей бесчисленных финансовых пирамид, учредителей всевозможных компаний долевого строительства и других мошеннических структур. На бытовом уровне непрерывно врут торговцы, всучивающие нам некачественные, просроченные продукты и фальшивые лекарства.

Ложь, обман и мошенничество нас сейчас преследуют везде. О масштабах сегодняшней лжи известный сатирик Виктор Трушков выразился так: «Люди уже ничему не верят, даже сигналам точного времени. Их обманывают на каждом шагу, вот они и не верят...»

...Владимир Васильев о советском прошлом не сожалеет: «Я бы никогда не хотел, чтобы оно вернулось. Никогда». Да и на здоровье. Но зачем же так врать о нем, о советском прошлом?

О насилии. Кинорежиссер Егор Кончаловский в газете «Аргументы и факты» как-то брякнул: «Во времена советской власти, когда снималось и активно навязывалось зрителю огромное количество удивительно доброго и светлого коммунистического барахла, насилия в стране было в разы (!!! — В. Л.) больше, чем сейчас».

Ну, положим, Егор ничего не читает и потому не знает, что по статистике в 1990 г. в стране было совершено 1 млн. 839,5 тыс. преступлений, а в 2003 г. — 2 млн. 756,4 тыс., т.е. на треть больше. Но ведь он уже не мальчик, наверное, лет сорока от роду, а может, и больше. Значит, в Советском Союзе он жил минимум лет двадцать и вполне мог бы сравнить некоторые бытовые детали, характеризующие уровень насилия в обществе. Не составляет труда, например, сопоставление экипировок советской и российской милиции. До 1991 г. в Москве милиционера с автоматом не то что увидеть, но и представить себе было невозможно: у советских милиционеров даже дубинок не было, не говоря уже об автоматах, бронежилетах, касках, щитах и других средствах самообороны и устрашения, которыми оснащены современные стражи порядка. Или такая характерная бытовая деталь — металлические двери и решетки на окнах. Их в советское время практически не было, а сейчас они установлены везде.

Вот еще один «перл» Егора Кончаловского в области сравнения явлений.

О личностях. В заметке «Почему не вешаются наши бизнесмены и чиновники» он утверждает: «На протяжении существования СССР у нас был режим, который методично уничтожал само понятие «личность».

Это же до какой степени антисоветского озлобления нужно дойти, чтобы не видеть, насколько в постсоветский период обмельчала личностями, например, родная Егору профессиональная среда — кинематографическая. Кто из нынешних поколений актеров и режиссеров по личностным качествам может сравниться с Борисом Бабочкиным и Игорем Ильинским, Михаилом Жаровым и Анжелиной Степановой, Тамарой Макаровой и Сергеем Герасимовым, Любовью Орловой и Григорием Александровым, Николаем Черкасовым и Борисом Андреевым, Игорем Горбачевым и Павлом Кадочниковым, Леонидом Быковым и Алексеем Смирновым, Василием Лановым и Татьяной Дорониной и многими, многими другими великолепными актерами, режиссерами и настоящими советскими людьми?

Да практически никто: ну, может, одна-две настоящих личности найдется в современной кинематографической тусовке. Большинство же — мелочь пузатая, лишь деньгами и сексом озабоченная. И современные фильмы и сериалы отражают ничтожность личностей, их создавших: если в советских фильмах большинство героев были чуть-чуть лучше большинства реально живущих людей, то герои нынешних фильмов и сериалов, как правило, грубее, бестактнее, невежественнее, злее, безжалостнее, в общем, значительно хуже, чем живущие сейчас люди.

О религии. Доктор исторических наук, профессор МГИМО (У) и Российского Православного университета во имя ап. Иоанна Богослова Андрей Зубов в журна-

ле «Новый мир» в статье «Размышления над причинами революции в России» пишет: «Большевицкий режим стал первым устойчивым режимом в истории человечества, полагавшим веру в Бога и алкание вечной жизни тяжким преступлением, каравшимся смертью или преследованиями».

Это — омерзительнейшая ложь. *Во-первых*, профессиональный историк не может не знать, что «первым устойчивым режимом в истории человечества», каравшим смертью и преследовавшим верующих в Бога христиан, была Римская империя. *Во-вторых*, и это главное, советская власть веру в бога никогда не считала преступлением, тем более «тяжким». Одним из первых декретов Советского правительства был Декрет о свободе совести, церковных и религиозных обществах, принятый Советом Народных Комиссаров РСФСР 2 февраля 1918 года. Вот его текст.

«ДЕКРЕТ

*о свободе совести, церковных
и религиозных обществах*

1. Церковь отделяется от государства.
 2. В пределах Республики запрещается издавать какие-либо местные законы или постановления, которые бы стесняли или ограничивали свободу совести или устанавливали какие бы то ни было преимущества или привилегии на основании вероисповедной принадлежности граждан.
 3. Каждый гражданин может исповедовать любую религию или не исповедовать никакой. Всякие праволишения, связанные с исповеданием какой бы то ни было веры или неисповеданием никакой веры, отменяются.
- Примечание. Из всех официальных актов всякое указа-

ние на религиозную принадлежность и непринадлежность граждан устраняется.

4. Действия государственных и иных публично-правовых общественных установлений не сопровождаются никакими религиозными обрядами или церемониями.

5. Свободное исполнение религиозных обрядов обеспечивается постольку, поскольку они не нарушают общественного порядка и не сопровождаются посягательством на права граждан и Советской Республики. Местные власти имеют право принимать все необходимые меры для обеспечения в этих случаях общественного порядка и безопасности.

6. Никто не может, ссылаясь на свои религиозные воззрения, уклоняться от исполнения своих гражданских обязанностей. Изъятия из этого положения, под условием замены одной гражданской обязанности другой, в каждом отдельном случае допускаются по решению народного суда.

7. Религиозная клятва или присяга отменяется. В необходимых случаях дается лишь торжественное обещание.

8. Акты гражданского состояния ведутся исключительно гражданской властью: отделами записи браков и рождений.

9. Школа отделяется от церкви. Преподавание религиозных вероучений во всех государственных и общественных, а также частных учебных заведениях, где преподаются общеобразовательные предметы, не допускается. Граждане могут обучать и обучаться религии частным образом.

10. Все церковные и религиозные общества подчиняются общим положениям о частных обществах и союзах и не пользуются никакими ни преимуществами, ни субсидиями ни от государства, ни от его местных автономных и самоуправляющихся установлений.

11. Принудительные взыскания сборов и обложений в пользу церковных или религиозных обществ, равно как меры принуждения или наказания со стороны этих обществ над их сочленами, не допускаются.

12. Никакие церковные и религиозные общества не имеют права владеть собственностью. Прав юридического лица они не имеют.

13. Все имущества существующих в России церковных и религиозных обществ объявляются народным достоянием. Здания и предметы, предназначенные специально для богослужебных целей, отдаются, по особым постановлениям местной или центральной государственной власти, в бесплатное пользование соответственных религиозных обществ.

Председатель Совета Народных Комиссаров

В. УЛЬЯНОВ (Ленин).

Народные комиссары: Н. ПОДВОЙСКИЙ,

В. АЛГАСОВ, В. РУТОВСКИЙ,

А. ШЛИХТЕР, П. ПРОШЬЯН,

В. МЕНЖИНСКИЙ, А. ШЛЯПНИКОВ,

Г. ПЕТРОВСКИЙ.

Управляющий делами Вл. БОНЧ-БРУЕВИЧ.

Секретарь Н. ГОРБУНОВ».

* * *

Где здесь хотя бы намек о «преступности» веры в Бога? Нет и не могло быть таких слов ни в одном правовом документе СССР. Их не было ни в Конституции СССР, ни в Уголовном Кодексе СССР. Служители культа если подвергались арестам и преследованиям, то не за веру и служение Богу, а за конкретные антисоветские деяния, ответственность за которые предусматривал Уголовный Кодекс СССР. Разве осужденные за соотрудниче-

ство с немецко-фашистскими оккупантами священники так называемой «Православной миссии в освобожденных областях России» пострадали за веру в Бога? Нет — они понесли наказание за активное содействие немецким захватчикам в выявлении партизан и лиц, связанных с ними, за пропаганду гитлеровских идей, за поддержку власовского движения.

Монахи Псково-Печерского монастыря сразу же после захвата немцами Пскова предоставили гитлеровской разведке списки печерских коммунистов, а настоятель монастыря П.М. Горшков регулярно информировал немецкое командование о всех подозрительных лицах. По этой информации немцы устраивали засады и производили аресты. И что, этих монахов, арестованных после освобождения Пскова, тоже нужно считать пострадавшими за веру?

С другой стороны, многие священнослужители, активно участвовавшие в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, были награждены боевыми орденами и медалями СССР. Так, священник Холмогорской церкви (Порховский район, Ленинградская область) Ф. Пузанов был награжден медалью «Партизану Великой Отечественной войны».

Наконец напомним еще один факт, никак не вписывающийся в версию А. Зубова. Самый большой из десяти куполов звонницы Русского Православного Кафедрального Собора Святителя и Чудотворца Николая, находящегося в столице Австрии Вене, был отлит из металла, подаренного командованием частей Красной Армии после освобождения Вены в 1945 г. На колоколе имеется надпись: «Сей колокол, дар победоносной Русской армии собору Святителя Николая, сооружен при Святейшем Патриархе Московском и всея Руси Алексии I, при архиепископе Венском Сергии. Город Вена, 1945—1947 гг.».

На сайте собора, кроме того, сообщается, что капитальный ремонт храма, сильно пострадавшего от бомбежек, после освобождения Вены был произведен при активной поддержке Советской военной комендатуры, а командование частей Красной Армии оказывало собору большую материальную помощь (строительные материалы, топливо, продовольствие). Такое вот «преследование» за веру в Бога.

О наказании несовершеннолетних. В учебнике «История России» для 9-го класса (авторы — А.А. Данилов, Л.Г. Косулина, М.Ю. Брандт) юному поколению сообщается: «Постановление правительства от 7 апреля 1935 г. предписывало «несовершеннолетних, начиная с 12-летнего возраста, уличенных в совершении краж, в причинении насилия, телесных повреждений, в убийстве или попытках к убийству, привлекать к уголовному суду с применением всех мер уголовного наказания», *включая смертную казнь* (выделено мной — В. Л.)». Выделенные слова подчеркивают невиданную жестокость советской власти, способной предать смертной казни даже 12-летних мальчишек.

На самом деле это гнусный подлог. Дело в том, что выделенные слова принадлежат авторам учебника. В тексте постановления их нет, да и не могло быть, потому что жизнь несовершеннолетних в СССР защищалась статьей 22 Уголовного Кодекса РСФСР 1926 года: *«Не могут быть приговорены к расстрелу лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста в момент совершения преступления, и женщины, находящиеся в состоянии беременности».*

Об участии военнопленных. Журналист Леонид Млечин издал множество книг, в том числе 800-страничный фолиант «Иосиф Сталин: его маршалы и генералы». В этой книге, преимущественно содержащей исторический мусор

с глупейшими комментариями, «титаник мысли» (определение В.С. Бушина) Млечин об участии 1 млн. 800 тыс. военнослужащих, освобожденных в 1945 г. из немецкого плена, сообщает следующее: «Шестьсот тысяч из немецких лагерей отправили прямиком в советские, еще шестьсот тысяч — в рабочие батальоны и на спецпоселение. Полмиллиона не решились вернуться на Родину».

По Млечину получается, что почти все побывавшие в плену и решившие вернуться на Родину были наказаны советской властью. Это бесстыдная ложь. После войны было освобождено из плена 1 539 475 советских военнослужащих. Их судьба отражена в табл. 10.1.

Таблица 10.1. Распределение освобожденных из плена по окончании войны советских военнослужащих

№ п/п	Мероприятия распределения	Численность, чел.	% от общего числа освобожденных
1.	Направлено к месту жительства	281780	18,31
2.	Призвано в армию	659199	42,82
3.	Зачислено в рабочие батальоны	344448	22,37
4.	Передано в распоряжение НКВД	226127	14,69
5.	Находились на сборно-пересыльных пунктах и использовались на работах при советских воинских частях и учреждениях за границей	27930	1,81

Из табл. 10.1 следует, что в распоряжение НКВД было передано всего лишь 14,69% (чуть больше 226 тыс.) бывших военнопленных, запятнавших себя пособничеством оккупантам, причем большинство из них в связи с Победой решением Советского правительства были освобождены от уголовной ответственности и направлялись не в лагеря, а на спецпоселение сроком на 6 лет.

Нельзя относить к пострадавшим бывших военнопленных, зачисленных в рабочие батальоны. Направление в рабочие батальоны не было наказанием. Дело в

том, что среди освобожденных было более 1 млн. военнопленных, которые по возрасту должны были продолжать службу в армии. Но поскольку война кончилась и в таком числе солдат армия уже не нуждалась, то часть из этих военнопленных в соответствии с Постановлением Государственного Комитета Обороны (ГКО) от 18 августа 1945 года была направлена продолжать службу в рабочих батальонах в интересах восстановления народного хозяйства. Рабочие батальоны просуществовали меньше года — 12 июля 1946 года они были расформированы. Личный состав рабочих батальонов получил все права и льготы рабочих и служащих предприятий, на которых они работали, т.е. стали полноправными гражданами страны. Некоторое еще время, правда, они не имели права покинуть установленное государством место работы.

О присвоении воинских званий. В той же книге «Иосиф Сталин: его маршалы и генералы» Леонид Млечин уверяет, что «воинские звания в Красной Армии присваивались не в соответствии с военными знаниями и успехами. Значение имело социальное происхождение и политическая преданность» (с.769).

По поводу политической преданности особых возражений нет: преданность советской власти (и это естественно) требовалась безусловно, а вот принадлежность к правящей партии не была непременным условием продвижения по службе: так, Б.М. Шапошников вступил в партию в 1930 г., будучи уже начальником штаба РККА, в 1938 году в партию вступил Ф.И. Толбухин, занимавший в то время должность начальника штаба Закавказского военного округа, а Л.А. Говоров стал членом партии только в 1942 г., командуя Ленинградским фронтом в звании «генерал-лейтенант артиллерии».

Социальное же происхождение в продвижении по службе не играло той роли, которую ему приписывает Млечин. Например, звание Маршала Советского Союза было учреждено в 1935 году, и из первых пяти маршалов двое имели «неправильное» происхождение: М.Н. Тухачевский — дворянин, а А.И. Егоров — из мещан. В 1940 году маршальские звания были присвоены еще трем военнослужащим. Из них только Г.И. Кулик был «чист» по линии социального происхождения. С.К. Тимошенко, хотя и происходил из крестьян, но в царской армии был офицером (вахмистром), а Б.М. Шапошников вообще никакого отношения к рабочим и крестьянам не имел — он родился в семье служащих, был кадровым офицером царской армии (перед Октябрьской революцией имел воинское звание «полковник»)¹.

В годы Великой Отечественной войны маршальское звание первым получил Г.К. Жуков (18 января 1943 г.), а через месяц это звание было присвоено А.М. Василевскому — сыну священника. Сталин высоко ценил военно-стратегический дар А.М. Василевского. После войны А.М. Василевский был назначен начальником Генерального штаба, а затем был министром Вооруженных Сил СССР (с 24.03.1949 г. по 26.02.1950 г.) и Военным министром СССР (с 26.02.1950 г. по 16.03.1953 г.).

О человекобережении. Доктор медицинских наук, профессор Андрей Акопян в статье о демографической ситуации в стране написал: «Но главное — невысокий уровень человекобережения, то, чего СССР никогда не делал на деле, лишь на словах». Изумляет то, что слова

¹ Б.М. Шапошников был для Сталина наиболее авторитетным военным специалистом: только к нему Сталин обращался по имени-отчеству, а к остальным — по фамилии («товарищ Жуков», «товарищ Тимошенко»).

эти принадлежат врачу, который по долгу службы должен знать хотя бы самые общие статистические данные по основным показателям здравоохранения, характеризующих человекобережение: число врачей, лечебных учреждений, уровень младенческой смерти, продолжительность жизни и др. Ведь данные по перечисленным показателям (см. табл. 10.2) говорят не просто о росте внимания к здоровью граждан в советское время, а о качественном сдвиге в человекобережении, переходе на более высокий уровень его обеспечения.

Таблица 10.2. Показатели здравоохранения России
(в современных границах)

Показатели здравоохранения	1913 г.	1990 г.
Число врачей, тыс.	13,0	667,3
Число больничных учреждений, тыс.	3,0	12,8
Число больничных коек, тыс.	133	2037,6
Число коек для беременных и рожениц, тыс.	5,5	122,7
Число детей умерших в возрасте до одного года на 1000 родившихся	268,6	17,4
Продолжительность жизни, лет	не более 40	69,2

О чиновниках. Увлечение антисоветизмом поставило в глупое положение Михаила Жванецкого. В еженедельнике «Аргументы и факты» цитируются его слова: «Чиновник неизвестен, фамилия неизвестна, доход неизвестен, живет непонятно где... Он начальник, а почему начальник? *До советской власти не было начальника, были баре, дворяне, были богатые люди, крепостные...*» (курсив мой. — В. Л.).

Ну и ну! Оказывается, М. Жванецкий не помнит, что в царской России была тьма-тьмущая чиновников-начальников (в 1811 году была введена специальная чиновничья должность — столоначальник). Значит, он не помнит ни «Шинели» и «Ревизора» Н.В. Гоголя, ни рас-

сказов А.П. Чехова. Это же для литератора полная профессиональная амнезия. Думаю, М. Жванецкому самое время оформлять инвалидность в силу потери профессиональной памяти.

О «репрессиях». Некое «лицо московской национальности» Аргунь Каганайте (очевидно, псевдоним) на полном серьезе утверждало, что и в 70-е годы оно, «затаив дыхание», смотрело на окна друзей: «Если горит свет во всей квартире — значит, обыск...». Это в семидесятые годы — обыск? Одичание антисоветчиков приобретает угрожающие масштабы. Если так дальше пойдет, то недалек день, когда какой-нибудь «отмороженный» антисоветчик будет всех убеждать, что при советской власти каждый пешеход, осмелившийся перейти улицу не по переходу, расстреливался на месте.

Об условиях научной работы. Поразительно абсурдна жалоба доктора философии А.С. Ципко: «Не было в истории человечества более патологической ситуации для человека, занимающегося умственным трудом, чем у советской интеллигенции. Судите сами. *Заниматься умственным трудом и не обладать ни одним условием, необходимым для постижения истины*» (выделено мной. — В. Л.).

Вообще-то первым и самым главным «условием, необходимым для постижения истины», является наличие головы, способной мыслить¹. По Ципко выходит, что как только в Советском Союзе кто-либо пытался заняться постижением истины, так власть лишала его головы. Отрубала, что ли? Как же в таких жутких условиях Ципко удалось стать доктором философских наук? Загадка.

¹ В принципе философам, к коим себя причисляет Ципко, для поисков истины, кроме головы, больше ничего и не нужно. Диоген, к примеру, вполне успешно мыслил, живя в бочке. Неужто советская власть не выделила Ципко для размышлений о вечном даже бочку?

О пенсиях. В еженедельнике «Аргументы и факты» приведены величины средней по стране пенсии в 1978 г. (60 руб., или 88,2 долл. США) и в 2008 г. (4115 руб., или 174, 8 долл. США).

Глядя на эти цифры, человек, не живший в СССР, придет в недоумение: чего, мол, пенсионеры возмущаются размерами нынешней пенсии, если она в долларах почти в 2 раза больше, чем в советское время.

Тут вранье в том, что покупательная способность доллара в 1978 г. и в 2008 г. это, как говорят в Одессе, «две большие разницы». В табл. 10.3 приведены значения стоимости жизненно важных товаров и услуг в 1978 г. и в 2008 г.

Таблица 10.3. Стоимость товаров и услуг в 1978 г. и 2008 г.

№ п/п	Наименование товаров и услуг	Стоимость, руб. (долл. США)		Превышение стоимости 2008 г. над стоимостью 1978 г. в долл. США, раз
		1978 г.	2008 г.	
1.	Батон белого хлеба	0,13 (0,19)	13 (0,55)	2,9
2.	Килограмм говядины	2 (2,98)	300 (12,7)	4,3
3.	Килограмм докт. колбасы	2, 20 (3,23)	240 (10,16)	3,1
4.	Килограмм картофеля	0,1 (0,15)	30 (1,27)	8,5
5.	Литр молока	0,28 (0,42)	36 (1,52)	3,6
6.	Квартирная плата (однокомнатн. квартира)	около 7 (10)	около 1400 (60)	6

Из таблицы следует, что в среднем покупательная способность доллара упала за 30 лет в 3—6 раз. Это значит, что нынешняя средняя пенсия по покупательной способности в 2—3 раза меньше, чем советская пенсия в 1978 г.¹.

¹ К 1990 г. средняя советская пенсия выросла до 113 руб. (130 долл. США), и по покупательной способности она была больше средней современной пенсии в 4—5 раз.

О семье. В одном из интервью режиссер МХАТа Сергей Женович заявил, что дух семьи «выколачивался из нас в течение многих лет. Советская власть превращала семью из места духовного спасения в безликую «ячейку общества».

Откуда это Сергей Женович взял про «выколачивание» духа семьи? Все не так: советская власть для укрепления института семьи прилагала большие усилия. Советские законы стимулировали создание семей (неженатые мужчины платили довольно значительный так называемый «холостяцкий налог» — сейчас такого налога нет), поощряли рождаемость (многодетные матери награждались медалями «Материнская слава» и орденами «Мать-героиня» и имели существенные льготы — в современной России эти меры только сейчас принимаются), создавали благоприятные условия жизни (квартиры все семьи получали бесплатно, а многодетные семьи получали квартиры большой площади вне очереди — сегодня об этом уже никто и не мечтает). В стране была создана атмосфера поощрения семейных отношений, общественное мнение негативно относилось к разводам, пропагандировались уважение и взаимопомощь в семье. И это на всем протяжении советской эпохи давало положительные результаты. Мои родители, например, после Великой Отечественной войны поселились в г. Запорожье. В нашей семье было шесть человек (папа, мама, бабушка по папиной линии, две мои старшие сестры и я, только что родившийся). Кормильцем семьи был только отец: бабушке было около семидесяти лет, сестры учились в школе, мама нянчилась со мной. Жили, конечно, бедно, но, тем не менее, у нас еще жили две родственницы: племянницы мамы и папы. Они были равноправными членами семьи и жили с нами несколько лет, пока не поступили в

ФЗУ (фабрично-заводские училища) и не перешли в общежития этих учебных заведений.

Дух семьи исчезает именно сейчас, при обнищании народа и упорном навязывании обществу принципов западного индивидуализма. Писатель из Перми Алексей Иванов по этому поводу пишет: «В наших условиях традиционная семья перестала быть ячейкой общества. Двое родителей не могут прокормить себя и двоих детей, обеспечить семью пристойным уровнем быта. В глобальном обществе семья из кирпичика превратилась в молекулу, а дом строится из кирпичей, а не молекул». А довольно известный «демократ», профессор психологического факультета МГУ Александр Асмолов добавляет: «Пока в России можно наблюдать лишь моральный кризис семейных ценностей — взять хотя бы катастрофически быстрый рост числа социальных сирот».

Об улыбках. Вячеслав Костиков в статье «От улыбки станет веселей?» сокрушается: «Русский человек по характеру, природе улыбчив и доброжелателен. Но коммунистический эксперимент, занявший почти весь XX век, круто изменил его лик. Стер с него улыбку и спокойствие. Нетрудно догадаться почему. Все работало не на человека, а на достижение «великих целей». Нормальный человек с его слабостями, личным счастьем был не нужен. А вот послушный труженик, беспрекословно выполняющий указания вождя, очередного партийного съезда, «сталинский винтик» — да».

С одной стороны заявление Костикова свидетельствует о его, мягко говоря, неадекватности: между улыбками населения и общественным строем связь, конечно, есть, но очень слабая. Но с другой стороны, молодежь под влиянием подобного бреда, уже считает, что в СССР жили исключительно мрачные люди, советская власть так их гнобила, что и улыбаться они не могли.

Поэтому и приходится доказывать очевидное — что Волга впадает в Каспийское море, то бишь, что в СССР жили нормальные люди, в большинстве своем спокойные, доброжелательные и улыбчивые. О чем имеется множество свидетельств. Так, о людях довоенного советского поколения Лион Фейхтвангер в книге «Москва, 1937» писал: «Средний гражданин Союза живет пока еще хуже, чем средний гражданин в некоторых других странах, но он чувствует себя более спокойным, более довольным своей судьбой, более счастливым».

Народный артист Советского Союза Евгений Матвеев в 1997 г. в интервью газете «Советская Россия» вспоминал о советских людях военного времени: «Война, как ни странно, сыграла в моей судьбе, в душе очень положительную роль. Сформировала во мне уважение к человеку. Я видел столько достойных поступков, которые просто поразили мое воображение! Горе было. Муки, голод, холод — все было. А я не помню злых глаз у людей. Не помню... Видел в глазах горе, печаль. Но все светилось через добро, через желание помочь... Сегодня я вижу все больше злых глаз. Везде: в метро, в магазине... В магазине, где как будто полно товаров и нет очередей».

А после войны советские люди тем более были веселы и улыбчивы. А чего им было не радоваться? Они победили фашизм и жили в сильной, уважаемой во всем мире стране. Народное хозяйство быстро восстанавливалась, жизнь становилась все лучше и лучше. Зарплата росла, а цены снижались. Миллионы людей каждый год радостно отмечали переезд в новые квартиры, бесплатно предоставленные государством. Поводов для радости и улыбок было достаточно. Конечно, среди населения были и нытики-костиковы, но не они определяли настроение в стране.

И «винтиками» себя советские люди не считали, а чувствовали себя полноправными хозяевами жизни. Недавно я наткнулся на поучительную в этом смысле информацию. В книге «Москва послевоенная» помещена выдержка из информации оргинструкторского отдела МГК ВКП(б) о реакции трудящихся на присуждение Сталинских премий в 1946 году. В этой выдержке сообщается: «Рабочий научно-исследовательского института № 42 т. Румянцев заявил: «Я согласен с присуждением Сталинских премий работникам науки, труды которых двигают вперед нашу промышленность, но зачем так поощрять артистов? Рабочие у нас мирятся с трудностями в интересах восстановления разрушенного войной хозяйства, а не для того, чтобы балерины получали до 100 тыс. руб.». Рабочий завода № 5 т. Кондрашов эту же мысль выразил так: «Хорошо, что наше правительство уделяет много внимания работникам науки и техники, в частности таким, как Жданов, открывшим новый метод расщепления атомного ядра. Но работники искусства не заслуживают таких больших премий». Начальник смены завода № 315 т. Грачев сказал: «Как можно в такое тяжелое время выдавать такие крупные суммы работникам балетного и оперного искусства. Нам дадут на весь цех, где работает 40 человек 2 тыс. руб. и ломаешь голову, кого премировать. А ведь каждый рабочий старается не меньше любого артиста».

Разве это суждения «винтиков»? Это слова рачительных хозяев, слова уверенных в себе людей, считающих свой труд не ниже труда артистической «элиты».

О любви к учителям. Корреспондент «Новой газеты» Елена Иваницкая так рассуждает: «Любимый учитель» — это миф, созданный советской идеологией, а вовсе не укорененный в отечественной культуре». И еще: «Коммунистическая идеология поставила учителя в предельно лож-

ное положение: лишив всякой свободы, лишила учеников права не любить его. Ученики угодили в ловушку: их живые чувства непреодолимо разошлись с социально закрепленной нормой».

Ну, это — полная дурь. Как это можно «лишить учеников права не любить учителя»? И где это была закреплена такая «социальная норма» — любить учителя? В каком таком документе? Я учился в 50—60-х годах в школе, а потом в суворовском училище. У нас были любимые учителя¹, но были и нелюбимые (они обычно хорошо знали свой предмет, но педагогами были плохими). И никому из взрослых в голову не приходило заставлять нас любить этих учителей. Другое дело, что мы нелюбимым учителям не грубили и не делали гадостей. Так это такой «дефект» советского воспитания: нас учили к любым людям относиться вежливо, не говорить и не делать им того, чего себе не желаешь.

О свадебных нарядах. Кандидат искусствоведения Галина Аксенова пишет: «У советских бабушек таких нарядов (речь идет о пышном свадебном платье. — В. Л.) быть не могло: власть боролась даже с подвенечными платьями».

При чем тут власть? Ей что — больше нечего было делать, кроме как с подвенечными платьями бороться? На самом деле уже в конце 50-х — начале 60-х годов прошлого века невесты облачались в красивые свадебные платья, что отражено в многочисленных фотографиях и картинах, например, в картине «Свадьба на завтрашней

¹ Я с благодарностью вспоминаю свою первую учительницу из запорожской школы №13, Людмилу Андреевну Шишкун, великолепных педагогов Кавказского Краснознаменного суворовского военного училища Никона Алексеича Алексева, Марину Львовну Пальман, Василия Николаевича и Майю Игнатьевну Зикеевых и многих других.

улице», написанной Ю. Пименовым в 1962 г. А до Великой Отечественной войны свадебные платья как-то народ не волновали. Не было на них моды. Как не было моды на пирсинг, особенно, на мужской (носителя даже обычных серег запросто могли бы и побить). И татуировки были в моде лишь в «блатной» среде.

Об отношении к внешности. Ведущая телевизионной программы «Модный приговор» Эвелина Хромченко в интервью «Российской газете» выдала такой пассаж: «В эпоху тотального дефицита нам внушали, что наша внешность не играет в жизни никакой роли. Однако, те кто внушал, почему-то предпочитали следовать известному утверждению Чехова о том, что в человеке все должно быть прекрасно. Поэтому не надо этой двойной морали».

Хотелось бы знать, кто это внушал Эвелине, что «внешность не играет в жизни никакой роли»? Кто так гнусно игнорировал висевшие на самом видном месте во всех советских школах слова классика А.П. Чехова: «В человеке все должно быть прекрасно: и лицо, и одежда и мысли»? Назовите, madame, этих негодяев!

О новогодних праздниках. Сотрудница рекламной газеты «Экстра-М» Татьяна Данилова как-то написала, что «только с начала 60-х наши люди смогли наконец-то нормально отмечать 1 января как праздник. А до этого как было? Чокнулся в полночь шампанским, а на утро спозаранок «запел гудок заводской».

В действительности 1 января был назван праздничным днем еще в Кодексе о труде, принятом в 1922 г. (ст. 111). Да, в годы Великой Отечественной войны этот день был рабочим — тогда все праздничные дни были отменены. Но уже через два года после войны, в 1947 г., новогодний праздничный день был восстановлен.

О Пушкине и советской власти. Некто Елена Пегова в «Новой газете» опубликовала статью, вообще говоря, ни о чем, но с претенциозным названием «Коммунизм есть Советская власть минус Пушкин».

Странно как-то советская власть «минусовала» Пушкина: везде его пропагандировала, с большим размахом отмечала 100-летие его гибели и выпускала огромными тиражами его книги. Согласно данным ежегодников книги в 1997 г. произведения А.С.Пушкина были изданы в России общим тиражом 330 тыс. экз., а в 1957 г. при так нелюбимой Пеговой Советской власти общий тираж книг А.С.Пушкина, изданных в РСФСР, составил 1980 тыс. экз., т.е. в 6 (в шесть!) раз больше.

О гимне Советского Союза. В Москве довольно известен Евгений Бунимович — учитель математики, поэт, журналист и к тому же многолетний депутат Мосгордумы. В общем, разносторонне одарен и образован. Но, впадая в антисоветскую риторику, попадает впросак. Так, в февральском номере «Новой газеты» за 1998 г. Е. Бунимович по поводу гимна Советского Союза негодовал: «Меня умиляют ностальгические рассуждения о Союзе нерушимом Александрова-Михалкова, о том, что этот гимн помнили и пели Краснознаменным хором. Пусть хоть подождут, пока вымрут свидетели, а потом уже принимаются за легенды и мифы».

Тут замечательно то, что годом раньше в той же самой «Новой газете» по тому же поводу, но нечто совсем противоположное написал писатель Эдуард Успенский. Причем, если Бунимович гневно выразил свое мнение, то Успенский описал реальный факт — концерт «неофициальной» песни, состоявшийся в 1996 г. в Политехническом музее. Но предоставим слово самому писателю. Вот что он пишет: «Я говорю: «Дорогие друзья! Смотрите как

здорово получается! Эти песни никогда не издавались, не записывались, а вы их поете. А заставь вас сейчас спеть гимн Советского Союза, и не сможете». Зал говорит: «Сможем!» Я говорю: «Не сможете!» Зал говорит: «Сможем!» Я говорю: «Хорошо! Пойте! Только пойте стоя!» Зал встал! И вот когда встал этот зал, пять гитаристов и фортепиано как заиграли «Союз нерушимый...»: запели! Стоит эта громада и поет, гордо, красиво поет, лица светлые! Спели первый куплет, спели припев «Славься, Отечество...» Я говорю: «Спасибо. Я проиграл!»

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Великий драматург, лауреат нобелевской премии, Бернард Шоу в 1931 г. обеспокоенно говорил о социализме: «Если эксперимент, который предпринял Ленин, если этот эксперимент в области общественного устройства не удастся, тогда цивилизация потерпит крах, как потерпели крах многие цивилизации, предшествовавшие нашей. Мы знаем благодаря последним историческим исследованиям, что существовало много цивилизаций, что история их была во многом подобна истории нашей цивилизации и что, когда они достигали ступени, которой достигла сейчас западная капиталистическая цивилизация, начиналось их быстрое разложение, сопровождавшееся полным крахом всей системы и чем-то весьма похожим на возврат человеческой расы к состоянию дикости. И снова и снова впоследствии человеческая раса пыталась обойти, проскочить эту ступень, но это никогда не удавалось ей. А Ленин построил систему, которая сможет обойти эту ступень... Если будущее будет таким, каким предвидел его Ленин, тогда мы все можем улыбаться и смотреть в будущее без страха. Однако если эксперимент его будет сорван и кончится неудачей, если мир будет упорствовать в сохранении капиталистического развития, тогда я должен с большой грустью проститься с вами, мои друзья...»

Опасения Бернарда Шоу, к несчастью, оправдались: социалистический эксперимент в нашей стране был нагло оболган и подло прерван. Уничтожение и расчленение Советского Союза сопровождалось очередной вспышкой эпидемии антикоммунизма в мире. Эта эпидемия еще не закончилась. «Цивилизованное человечество» с идиотским смехом продолжает топтать идеалы справедливости и озверело рвется к материальному благополучию. А тем временем природа все явственней и явственней дает понять, что в нынешнем веке она уже не потерпит беспредельной ненасытности рыночной экономики и алчности людей. Но ослепленное антикоммунизмом, впавшее в безудержное потребительство человечество пока очень слабо реагирует на вызовы природы и, тем самым, рискует в недалеком будущем завершить свое существование самоистреблением.

ПРИЛОЖЕНИЕ

УГОЛОВНЫЙ КОДЕКС РСФСР (с изменениями на 1 июля 1938 г.)

ОСОБЕННАЯ ЧАСТЬ

Глава первая. Преступления государственные

Статья 58. Контрреволюционные преступления

58-1. Контрреволюционным признается всякое действие, направленное к свержению, подрыву или ослаблению власти рабоче-крестьянских советов и избранных ими, на основании Конституции Союза ССР и конституций союзных республик, рабоче-крестьянских правительств Союза ССР, союзных и автономных республик или к подрыву или ослаблению внешней безопасности Союза ССР и основных хозяйственных, политических и национальных завоеваний пролетарской революции.

В силу международной солидарности интересов всех трудящихся такие же действия признаются контрреволюционными и тогда, когда они направлены на всякое другое государство трудящихся, хотя бы и не входящее в Союз ССР.

58-1а. Измена Родине, т.е. действия, совершенные гражданами Союза ССР в ущерб военной мощи Союза ССР, его государственной независимости или неприкосновенности его территории, как-то: шпионаж, выдача военной или государственной тайны, переход на сторону врага, бегство или перелет за границу, караются высшей мерой

уголовного наказания — расстрелом с конфискацией всего имущества, а при смягчающих обстоятельствах — лишением свободы на срок 10 лет с конфискацией всего имущества.

58-1б. Те же преступления, совершенные военнослужащими, караются высшей мерой уголовного наказания — расстрелом с конфискацией всего имущества.

58-1в. В случае побега или перелета за границу военнослужащего совершеннолетние члены его семьи, если они чем-либо способствовали готовящейся или совершенной измене, или хотя бы знали о ней, но не довели об этом до сведения властей, караются лишением свободы на срок от 5 до 10 лет с конфискацией всего имущества. Остальные совершеннолетние члены семьи изменника, совместно с ним проживавшие или находившиеся на его иждивении к моменту совершения преступления, подлежат лишению избирательных прав и ссылке в отдаленные районы Сибири на 5 лет.

58-1 г. Недонесение со стороны военнослужащего о готовящейся или совершенной измене влечет за собой лишение свободы на 10 лет. Недонесение со стороны остальных граждан (не военнослужащих) преследуется согласно ст.58-12.

58-2. Вооруженное восстание или вторжение в контрреволюционных целях на советскую территорию вооруженных банд, захват власти в центре или на местах в тех же целях и, в частности, с целью насильственного отторгнуть от Союза ССР и отдельной союзной республики какую-либо часть ее территории или расторгнуть заключенные Союзом ССР с иностранными государствами договоры влекут за собой — высшую меру социальной защиты — расстрел или объявление врагом трудящихся с конфискацией имущества и с лишением гражданст-

ва союзной республики и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнание из пределов Союза ССР навсегда, с допущением при смягчающих обстоятельствах понижения до лишения свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества.

58-3. Сношения в контрреволюционных целях с иностранным государством или отдельными его представителями, а равно способствование каким бы то ни было способом иностранному государству, находящемуся с Союзом ССР в состоянии войны или ведущему с ним борьбу путем интервенции или блокады, влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в ст.58—2 настоящего кодекса.

58-4. Оказание каким бы то ни было способом помощи той части международной буржуазии, которая, не признавая равноправия коммунистической системы, приходящей на смену капиталистической системе, стремится к ее свержению, а равно находящимся под влиянием или непосредственно организованным этой буржуазии общественным группам и организациям в осуществлении враждебной против Союза ССР деятельности, влечет за собой — лишение свободы на срок не ниже трех лет с конфискацией всего или части имущества, с повышением, при особо отягчающих обстоятельствах, вплоть до высшей меры социальной защиты — расстрела или объявления врагом трудящихся, с лишением гражданства союзной республики и тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда, с конфискацией имущества.

58-5. Склонение иностранного государства или каких-либо в нем общественных групп, путем сношения с их представителями, использованием фальшивых доку-

ментов или иными средствами, к объявлению войны, вооруженному вмешательству в дела Союза ССР или иным неприязненным действиям, в частности: к блокаде, к захвату государственного имущества Союза ССР или союзных республик, разрыву дипломатических сношений, разрыву заключенных с Союзом ССР договоров и т.п., влечет за собой — меры социальной защиты, указанные в ст.58—2 настоящего кодекса.

58-6. Шпионаж, т.е. передача, похищение или собирание с целью передачи сведений, являющихся по своему содержанию специально охраняемой государственной тайной, иностранным государствам, контрреволюционным организациям или частным лицам, влечет за собой — лишение свободы на срок не ниже трех лет, с конфискацией всего или части имущества, а в тех случаях, когда шпионаж вызвал или мог вызвать особо тяжелые последствия для интересов Союза ССР, — высшую меру социальной защиты — расстрел или объявление врагом трудящихся с лишением гражданства союзных республик и, тем самым, гражданства Союза ССР и изгнанием из пределов Союза ССР навсегда с конфискацией имущества.

Передача, похищение или собирание с целью передачи экономических сведений, не составляющих по своему содержанию специально охраняемой государственной тайны, но не подлежащих оглашению по прямому запрещению закона или распоряжению руководителей ведомств, учреждений и предприятий, за вознаграждение или безвозмездно организациям и лицам, указанным выше, влекут за собой лишение свободы на срок до трех лет.

Примечание 1. Специально охраняемой государственной тайной считаются сведения, перечисленные в осо-

бом перечне, утверждаемом Советом народных комиссаров Союза ССР по согласованию с советами народных комиссаров союзных республик и опубликовываемом во всеобщее сведение.

Примечание 2. В отношении шпионажа лиц, упомянутых в ст. 193-1 настоящего Кодекса, сохраняет силу ст. 193-24 того же Кодекса.

58-7. Подрыв государственной промышленности, транспорта, торговли, денежного обращения или кредитной системы, а равно кооперации, совершенный в контрреволюционных целях путем соответствующего использования государственных учреждений и предприятий, или противодействие их нормальной деятельности, а равно использование государственных учреждений и предприятий или противодействие их деятельности, совершаемое в интересах бывших собственников или заинтересованных капиталистических организаций, влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в ст. 58-2 настоящего кодекса.

1993 г. 58-8. Совершение террористических актов, направленных против представителей советской власти или деятелей революционных рабочих и крестьянских организаций, и участие в выполнении таких актов, хотя бы и лицами, не принадлежащими к контрреволюционной организации влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в ст. 58—2 настоящего кодекса.

58-9. Разрушение или повреждение с контрреволюционной целью взрывом, поджогом или другими способами железнодорожных или иных путей и средств сообщения, средств народной связи, водопровода, общественных складов и иных сооружений или государственного и общественного имущества, влечет за собой — меры социальной защиты, указанные в ст. 58-2 настоящего кодекса.

58-10. Пропаганда или агитация, содержащие призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений (ст. 58-2 — 58-9 настоящего Кодекса), а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания влекут за собой — лишение свободы на срок не ниже шести месяцев.

Те же действия при массовых волнениях или с использованием религиозных или национальных предрассудков масс, или в военной обстановке, или в местностях, объявленных на военном положении, влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в ст. 58-2 настоящего кодекса.

58-11. Всякого рода организационная деятельность, направленная к подготовке или совершению предусмотренных в настоящей главе преступлений, а равно участие в организации, образованной для подготовки или совершения одного из преступлений, предусмотренных настоящей главой, влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в соответствующих статьях настоящей главы.

58-12. Недонесение о достоверно известном, готовящемся или совершенном контрреволюционном преступлении влечет за собой — лишение свободы на срок не ниже шести месяцев.

58-13. Активные действия или активная борьба против рабочего класса и революционного движения, проявленные на ответственной или секретной (агентура) должности при царском строе или у контрреволюционных правительств в период гражданской войны, влекут за собой — меры социальной защиты, указанные в ст. 58-2 настоящего кодекса.

58-14. Контрреволюционный саботаж, т.е. сознательное неисполнение кем-либо определенных обязанностей или умышленно небрежное их исполнение со специальной целью ослабления власти правительства и деятельности государственного аппарата, влечет за собой — лишение свободы на срок не ниже одного года, с конфискацией всего или части имущества, с повышением, особо отягчающих обстоятельствах, вплоть до высшей меры социальной защиты — расстрела, с конфискацией имущества.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. newsinfo.ru, 25 октября 2006 г.
2. *Overmans R.* Deutsche Militärische Verluste im Zweiten Weltkrieg. München: R. Oldenbourg Verlag, 1999.
3. *Reese Roger.* Stalins Reluctant Soldiers: A Social History of the Red Army, 1925—1941. University Press of Kansas, 1996.
4. Resident Population — States; 1980 to 2005// U.S. Census Bureau.
5. State and federal prison population [/ US Dept of Justice, Bureau of Justice Statistics
6. *Studia i materialy.* T. III. Warszawa, 1968.
7. US news and world report, 24 October, 2005
8. www.fms.gov.ru.
9. www.memorial.krsk.ru.
10. www/gks.ru.
11. *Аганбегян А.Г.* Экономическая перестройка. М.: Экономика, 1988.
12. *Алексеева Г.* Бутик «Старый чуланчик» // «Российская газета», 27 декабря 2007 г.
13. *Андреев Е.М., Дарский Л.Е., Харьковская Т.Л.* Население Советского Союза 1922 —1991 гг. М.: «Наука», 1993.
14. *Антонов-Овсеенко А.В.* Противостояние // Литературная газета. 1991, 3 апреля.
15. *Аптекарь П.А.* Оправданы ли жертвы // Военно-исторический журнал, № 3, 1992.
16. *Ашукин Н.С., Ашукина М.Г.* Крылатые слова: литературные цитаты, образные выражения. М.: Современник, 1996.

17. Балаев В.Х По заслугам // «Дуэль» № 50 (141), 1999 г.
18. Беляев Н.И. Русско-турецкая война 1877—1878 гг. М.: Воениздат, 1956.
19. Бережков В.М. Как я стал переводчиком Сталина. М.: ДЭМ, 1993.
20. Бескровный Л.Г. Русское военное искусство XIX в. М.: Наука, 1974.
21. Бестужев-Лада И. «Россия накануне XXI века. 1904—2004. От колосса к коллапсу и обратно». М.: Российское педагогическое агентство, 1997.
21. Блехман И.И., Мышкис А.Д., Пановка Я.Г. Прикладная математика: предмет, логика, особенности подходов. Киев: Наукова думка, 1976.
22. Большой Российский энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2007.
23. Бугай Н. 20—50-е годы: принудительное переселение народов// nasledie.ru/oboz/N11_93/023.htm
24. Бутенина Н.В. Ленд-лиз: сделка века. М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004.
25. Бушин В.С. Гении и прохиндеи. М.: Алгоритм, 2003; Живые и мертвые классики. М.: Алгоритм, 2007.
26. Бушков А. Сталин. Осень императора. СПб.: Издательский дом «Нева», 2005.
27. Быков В. Страшно жить. [/Российская Федерация сегодня, №5, 2002.
28. В.И. Козлов. Национальности СССР. Этнодемографический обзор. М.: Финансы и статистика, 1982.
29. Валовой Д.В. Рыночная экономика. Возникновение, эволюция и сущность. М.: ИНФРА-М, 1997..
30. Великая Отечественная война, 1941—1945. События. Люди. Документы: Краткий ист. справочник. М.: Политиздат, 1990
31. Великая Отечественная Катастрофа: сборник статей. М.: Яуза, Эксмо, 2007..
32. Вишлев О.В. Накануне 22 июня 1941 г. Документальные очерки. М.: Наука, 2001.

33. Военная история Отечества с древних времен до наших дней. В 3-х томах. М.: Мосгорархив, 1995. т. 2.
34. Военная энциклопедия. Петербург, Петроград: Т-во И.Д.Сытина, 1911—1914.
35. *Вознесенский Н.А.* Военная экономика СССР в период Отечественной войны. М.: Государственное издательство политической литературы, 1947.
36. Война и мы. Кн.1. Человеческий фактор. М.: Библиотека газеты «Дуэль», 2000.
37. *Волкогонов Д.А.* Мы победили вопреки бесчеловечной системе // «Известия», 08.05.1993.
22. *Волбуев О.В.* и др. История России. XX век: Учеб. для общеобразоват. учеб. заведений. М.: Дрофа, 2001.
38. Восьмой ежегодный демографический доклад «НАСЕЛЕНИЕ РОССИИ 2000» [[/www.demoscope.ru/center.html](http://www.demoscope.ru/center.html)]
39. Всеобщая декларация прав человека. М.: Права человека, 2006.
40. Всесоюзная перепись 1939 года. Основные итоги. М.: Наука, 1992.
41. Выборы в Советском Союзе 1928—1984 гг. // agitclub.ru
42. *Газарян Карен.* Доносы как часть корпоративной культуры // Газета «Бизнес», 10 сентября 2005 г.
23. *Гайдар Е.* Цена сталинской индустриализации. (//The New Times, 15 ноября 2007 года
43. *Гегбельс Й.* Дневники 1945 года. Последние записи. Смоленск: «Русич», 1998.
44. *Гельфанд В.С.* Население СССР за 50 лет (1941—1990): Статистический справочник. Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 1992.
45. *Глазьев С.Ю., Кара-Мурза С.Г., Батчиков С.А.* Белая книга. Экономические реформы в России 1991—2002 гг. М.: Эксмо, 2004.
46. *Голенков А.* Предлагаю «объяснить» Сталина. / В сборнике «Иосиф Виссарионович Сталин». М.: «ИРИС—ПРЕСС», 1994.
47. *Горбдецкий Г.* Роковой самообман: Сталин и нападение Германии на Советский Союз. М.: «Российская политическая энциклопедия», 2001.

48. Гриф секретности снят: Потери Вооруженных Сил СССР в войнах, боевых действиях и военных конфликтах: статистическое исследование (В.М. Андроников, П.Д. Буриков, В.В. Гуркин и др.; Под общ. ред. Г.Ф.Кривошеева. М.: Воениздат, 1993.
49. Гулин Анатолий. И не комиссар, и не еврей... Моя неволя. // «Новый Мир», № 7, 2005 г.
50. Дашичев В.И. Стратегия Гитлера: путь к катастрофе. М.: Наука, 2005.
51. Делягин Михаил. Тест на прагматизм и ответственность. [«Человек и Труд» № 3, 2002 г.
52. Дмитриев К. Миграции, новые диаспоры и российская политика // «Неприкосновенный запас», 2002, №5.
53. Доброноженко Г.Ф. Кто такой кулак: трактовка понятия «кулак» во второй половине XIX — 20-х гг. XX вв. // Стратификация в России: история и современность / Отв. редактор Ю.М. Рапопорт. Сыктывкар: Изд-во СЫКТГУ, 1999.
54. Емельянов Ю.В. Сталин: на вершине власти. М.: Вече, 2002.
55. Еришов Л.Ф. Сатира и современность. М.: «Современник», 1978.
56. Жуков Ю. Иной Сталин. М.: Вагриус, 2003.
57. Земсков В.Н. ГУЛАГ (историко-социологический аспект)// Социологические исследования. 1991, № 6 С.10—27; 1991, № 7. С.3—16
58. Земсков В.Н. Заключение, спецпоселенцы, ссыльнопоселенцы, ссыльные и высланные (Статистико-географический аспект) // История СССР, 1991, № 5.
59. Земсков В.Н. Судьба «кулацкой ссылки» // Отечественная история. 1994, №1.
60. Зиновьев А.А. Гибель русского коммунизма. М.: ЗАО Изд-во Центрполиграф, 2001.
61. Знаменитой докторской колбасе 70 лет//malaya-rodina.ru
62. Золотов Ю.А. Делающие науку. Кто они?: Из записных книжек. М.: КомКнига, 2006.
63. Зубов А. Размышления над причинами революции в России //«Новый мир», №7, 2005 г.
64. Иванов Р.Ф. Сталин и союзники: 1941—1945 гг. Смоленск: «Русич», 2000.

65. *Ивашов Л.Г.* Россия и мир в новом тысячелетии. М.: ООО «ПАЛЕЯ-Мишин», 2000.

66. Интернет-комментарии к статье «Закон детей не защищает» // «Аргументы и факты», № 39, 2007 г.; Интернет-энциклопедия «Википедия».

67. *Исаев А.В.* Антисуворов. Десять мифов Второй мировой. М.: Эксмо, Яуза, 2004.

68. История Второй мировой войны 1939—1945 гг. Т. 1—12. М., 1973—1982.

3. История России. XX век / А.Н. Боханов, М.М. Горинов, В.П. Дмитренко и др. М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2000.

69. История Русско-японской войны 1904—1905 гг. М.: Наука, 1977.

70. *Каминский Л.С., Новосельский С.А.* Потери в прошлых войнах (1756—1918). Справочная книга. М.: Медгиз, 1947.

71. *Кара-Мурза С. Г.* Советская цивилизация (книга первая). М.: Алгоритм, 2001.

72. *Кара-Мурза С. Г.* Советская цивилизация (книга вторая). М.: Алгоритм, 2001; *Кара-Мурза С.Г. и товарищи.* В поисках потерянного разума или Антимиф-2. М.: Самотека, 2007.

73. *Кара-Мурза С.Г.* Манипуляция сознанием. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2001.

74. *Кара-Мурза С.Г.* Потерянный разум. М.: Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2005.

75. *Карель П., Бедкер Г.* Немецкие военнопленные Второй мировой войны 1939—1945 гг. М.: Изд-во Эксмо, 2004.

76. *Карель Пауль.* Восточный фронт. Книга первая. Гитлер идет на Восток. 1941—1943. М.: Изографус, Эксмо, 2003.

24. *Кацва Л.А.* История России. Советский период: 1917—1941 гг. Учебник для 10—11 классов средней школы. М.: МИРОС, Аниква.2002.

77. *Качалин А.* Признак капитализма // «Дуэль», № 52, 30 декабря 2003 г.

78. *Керсновский А.А.* История русской армии в 4 томах. М.: Голос, 1993.

79. Ковалев Б.Н. *Нацистская оккупация и коллаборационизм в России, 1941—1944.* М.: ООО «Издательство «АСТ»: ООО «Транзиткнига», 2004.
25. Коваль Т.В. *Конспекты уроков по истории России XX в.: 9-й кл.: Метод. пособие.* М.: Изд-во ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001.
80. Кодекс законов о труде РСФСР от 09.12.1971 г. // consultant.ru
81. Кодекс об административных правонарушениях РФ от 30.12.2001 №195-ФЗ [/consultant.ru
26. Кожин В.В. *Россия. Век XX-й (1901—1939). История страны от 1901 года до «загадочного» 1937 года (Опыт беспристрастного исследования).* М.: Алгоритм, 1999.
82. Конквист Р. *Большой террор*//Нева, №№9—12, 1989, №№1—12, 1990
83. Конституция РСФСР 1978 г.//constitution.garant.ru
84. Коротич Виталий. *От первого лица.* М.: АСТ, Фолио, 2000.
27. Коэн С. *Бухарин: Политическая биография. 1888—1938.* М.: Прогресс, 1988.
85. Кривошеев Г.Ф. *Историк должен ликовать и горевать со своим народом.*// «Военно-исторический журнал», 2002, №11.
86. Кричевский Н. *Без ГОСТов — на погосты* // «Московский комсомолец», 28 ноября 2007 г.
87. Кронштадский завод — история колбасы // kmz.spb.ru/page/88/
88. *Крым многонациональный. Вопросы и ответы.* Вып. 1. Сост. Н.Г. Степанова. Симферополь: Таврия, 1988.
89. *Курская битва.* Под ред. И.В.Поротькина. М.: Воениздат, 1970.
90. Кусжанова А.Ж. *Социальный субъект образования.*// CREDO NEW, №1, 2002 г.
91. *Квеза Джульето. Прощай, Россия!* М.: Изд.-во «Гей», 1998.
- 91а. *Латышев А.Г. Рассекреченный Ленин.* М.: МарТ, 1996.
92. *Лебединцев А.З., Мухин Ю.И. Отцы-командиры.* М.: Изд-во Яуза, Изд-во Эксмо, 2004.
- 92а. *Логинов Владлен. В шаге от пропасти* // «ЛГ», № 30, 2007 г.
28. *Лойберг М.Я. История экономики: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений.* М.: ИНФРА-М, 2003.

29. *Лопатин Л.Н., Лопатина Н.Л.* Коллективизация как национальная катастрофа. Воспоминания ее очевидцев и архивные документы. Кемерово, Кемеровский общественный научный фонд «Исторические исследования», 2000.

93. *Лужеренко В.К., Пронько В.А.* О трагедии военнопленных // «НГ» 02.07.99

94. *Львов Д.С.* Развитие экономики России и задачи экономической науки / Отд-ние экон. РАН. М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999.

95. *Людские потери во Второй мировой войне.* М.: Изд-во «Русско-Балтийский центр «БЛИЦ», 1995.

96. *Максимов В.Е.* Самоистребление. М.: Голос, 1995.

97. *Максудов С.* О фронтовых потерях Советской Армии в годы Второй мировой войны // Свободная мысль, 1993, № 10.

98. *Манчук Андрей.* Офисный концлагерь / www.comunist.ru.

99. *Маништейн Э.* Утерянные победы. М.: АСТ, 1999.

100. *Марио Суоса.* Архивы против лжи // «Дуэль», № 41—43, 2004.

101. *Мартыросян А.Б.* Сталин и достижения СССР. М.: Вече, 2007.

102. *Маршалы Советского Союза. Личные дела рассказывают* Институт военных и историко-патриотических проблем и исследований. М.: Любимая книга, 1996.

103. *Меллентин Ф.В.* Бронированный кулак вермахта. Смоленск: Русич, 2000.

104. *Мельтюхов М.И.* Советско-польские войны. Военно-политическое противостояние 1918—1939 гг. М.: Вече, 2001.

105. *Мельтюхов М.И.* Упущенный шанс Сталина. Советский Союз и борьба за Европу: 1939—1941 (Документы, факты, суждения). М.: Вече, 2000.

106. *Мировые войны XX века: В 4 кн.* / Ин-т всеобщей истории. М.: Наука, 2002.

107. *Млечин Л.М.* Иосиф Сталин, его маршалы и генералы. М.: ЗАО, Центрополиграф, 2004.

108. *Моисеев Н.Н.* С мыслями о будущем России. М.: Фонд содействия развитию соц. и полит. наук, 1997.

108а. *Морозова Н.* Кто заплатил Ленину? // gomora.narod.ru/prodannaya_istoriya.htm.

109. Москва послевоенная. 1945—1947. Архивные документы и материалы. М.: Изд.-во объединения «Мосгорархив», 2000.

110. *Мухин Ю.* Убийцы Сталина. М.: Яуза, 2005.

111. *Мухин Ю.И.* Крестовый поход на Восток. «Жертвы» Второй мировой. М.: Изд.-во Яуза, Изд.-во Эксмо, 2004.

111а. *Мухин Ю.И.* Наука управлять людьми: изложение для каждого. М.: Фолиум, 1995.

112. *Мюллер-Гиллебранд Б.* Сухопутная армия Германии 1933—1945 гг. М.: Воениздат, 1956. т. 3.

113. *Надеждин И.* Потерянные миллионы. [«Итоги» №19 (465), 10 мая 2005 г.

114. Народное хозяйство РСФСР за 60 лет. Статистический ежегодник. М.: Статистика, 1977.

114а. Национальная премия «Лавр» — объявлены номинанты // vertov.ru, 08.12. 2005.

115. Начальный период войны (По опыту первых кампаний и операций Второй мировой войны) / Под общей редакцией генерала армии С.П. Иванова. М.: Воениздат, 1974.

116. *Никандров Н.* Культурные ценности Советского Союза, перемещенные на территорию Германии в годы Второй мировой войны. Поиски и находки // Доклад на конференции «Культурная карта Европы: судьба перемещенных ценностей в третьем тысячелетии» (Москва, 10—11 апреля 2000 г.).

117. *Николаев Владимир.* Советская очередь: прошлое как настоящее. [Журнал «Неприкосновенный запас. Дебаты о политике и культуре», № 5(43), 2005 г.

118. Новая газета, 2—4 декабря 2002 года

119. Нюрнбергский процесс. Сборник материалов. т. 2. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1954.

120. *Оверманс Р.* Человеческие жертвы Второй мировой войны в Германии // Вторая мировая война, Дискуссии. Основные тенденции. Результаты исследований: Пер. с нем. М.: «Весь Мир», 1997.

121а. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: «Русский язык», 1978.

121. Первышин В.Г. Сталин и Великая Отечественная война. М.: Компания Спутник+, 2004.

122. Поздеева Л. В. Ленд-лиз для СССР: дискуссия продолжается // Вторая мировая война: актуальные проблемы. М., 1995.

123. Позднов М. Смертная казнь в СССР в 1937—1938 годы. [/www.geocities.com/capitolHill/Parliament/7231/kazn.htm

124. Поланьи К. Великая трансформация: Политические и экономические истоки нашего времени. СПб.: Алетейя, 2002.

125. Поливанов О.А., Рожков Б.Г. Отечественная история. 1917—1945. Учебное пособие для абитуриентов и студентов гуманитарных факультетов педагогических вузов. СПб, 1997.

126. Политическая декларация СПС.//viberi — sps.ru/deklaraciya.htm.

10. Политология. Энциклопедический словарь. М.: Изд-во Московского коммерческого университета, 1993.

127. Поляков Л.Е. Цена войны. Демографический аспект. М.: Финансы и статистика, 1985.

128. Помогайбо А.А. Псевдоисторик Суворов и загадки Второй мировой войны. М.: Вече, 2002.

129. Попов Г. Тридцать седьмой год, или Материализация призрака // «Московский комсомолец», 2 августа 2002 г.

31. Попов Г.Х. Заметки о войне. М.: ООО «Агентство «КРПА Олимп», 2005.

130. Похлебкин В.В. Великая война и несостоявшийся мир 1941—1945—1994. Военный и внешнеполитический справочник. М.: Арт-Бизнес-Центр, 1997.

131. Правда Виктора Суворова—3. М.: Яуза-пресс, 2007.

132. Пыхалов И. Великая оболганная война. М: Яуза, Эксмо, 2005.

133. Пыхалов Игорь. Каковы масштабы «сталинских репрессий» [/www.geocities.com/capitolHill/Parliament/7231/repress.htm

134. Пыхалов Игорь. Реабилитация на практике//contr — tv.ru

135. Радзинский Э. Сталин. Жизнь и смерть. М.: АСТ, 2007 г.

136. Радзинский Э. Сталин. М.: Вагриус, 1997.

137. РГВА. Ф. 31983. Оп. 2. Д. 213. Л. 42, 69.
138. Резников Л.Б. Российская реформа в пятнадцатилетней ретроспективе. // «Российский экономический журнал», № 4. 2001 г.
139. Роковые решения. Сборник. Спб.: ООО «Издательство «Полигон», 2004.
140. Романенко К.К. Сталинский 37-й. Лабиринты кровавых заговоров. М.: Яуза, Эксмо, 2007.
- 140а. Российский статистический ежегодник. 2004; Стат. сб./ Росстат. М., 2004.
141. Россия и СССР в войнах XX века. Статистическое исследование. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
142. Россия и СССР в войнах XX века: Статистическое исследование. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001.
143. Рыбаковский Л.Л. Людские потери СССР и России в Великой Отечественной войне. М, 2001.
33. Самуэльсон Л. Красный Колосс. Становление и развитие военно-промышленного комплекса СССР. 1921—1941. М.: АИРО-XX, 2001.
144. Сведения о заключенных учреждений ГУИН в 1993—2005 гг. // www.prison.org/penal/stat/doc017.shtml
34. Симчера В.М. Развитие экономики России за 100 лет. Исторические ряды, вековые тренды, периодические циклы. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007.
145. Скрытая правда войны: 1941 год. М.: Русская книга, 1992.
146. Смирнов А. Большие маневры // Родина, № 4, 2000 г.
- 146а. Соболев Г. Л. Тайна «немецкого золота». Спб.: Нева; М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002.
147. Советское кино 30—60-х годов в цифрах и фактах. Ч.2. Кинопрокат. // st-suvenir.ru
148. Соколов Б. Цена победы и мифы Великой Отечественной // Великая война: трудный путь к правде. Интервью, воспоминания, статьи. Серия «АИРО — научные доклады и дискуссии. Темы для XX века». Выпуск 17. М.: АИРО-XX, 2005.
149. Соколов Б. Цена потерь — цена системы // «Независимая газета», 22 июня 1993 г.
150. Соколов Б.В. Тайны Второй мировой. М.: Вече, 2000.

150а. *Солженицын А.И.* Архипелаг ГУЛАГ. В 3 томах. М.: Советский писатель, 1989.

151. *Сталин И.В.* О Великой Отечественной войне Советского Союза. М.: ОГИЗ Госполитиздат, 1946.

152. *Сталин И.В.* Сочинения. В 13 т. М.: ОГИЗ, Государственное издательство политической литературы, 1952.

153. *Строганов П.* Не немецкие деньги, а ложка — рекой.// tr.rkrp-rpk.ru/get.php?1402

152. *Строков А.А.* История военного искусства. М.: Воениздат, 1967.

153. *Суворов В.* День «М». М.: Изд. дом «Новое время», 1994.

154. *Суворов В.* Ледокол. М.: Изд. дом «Новое время», 1994.

155. *Твен Марк.* Собрание сочинений в 12 томах. Т. 4. М.: Государственное издание художественной литературы, 1960.

156. *Тибо П.* Эпоха диктатур. М.: Изд-во «Крон-Пресс», 1998.

157. *Тинпельскирх Курт.* История Второй мировой войны. 1939—1945. С.-Петербург-М: Полигон-АСТ, 1999.

158. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 №197-ФЗ // consultant.ru.

159. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.02.2008) // Справочно-поисковая система «Консультант плюс».

160. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960.//consultant.ru

161. Уголовный кодекс РСФСР. С изменениями на 1 июля 1938 г. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1938.

162. *Уралов В.М.* Саморазгром России: Причины реставрации капитализма в России и ее возможное будущее. М.: Славянский диалог, 1998.

163. *Уралов В.М.* Уровень нашей жизни в 1913—1993 гг. Аналитический справочник. М.: 1995.

164. *Урланис Б.Ц.* Войны и народонаселение Европы. М.: Издательство социально-экономической литературы, 1960.

165. *Уткин А.И.* Вторая мировая война. М: Алгоритм, 2002.

166. *Фейхтвангер Лион.* Москва. 1937. М.: Захаров, 2001.

167. *Филиппов А.* О готовности Красной Армии к войне в июне 1941 г. // Военный вестник (АПН). 1992. № 9.

168. *Харботл Т.* Битвы мировой истории. М.: Внешсигма, 1993.

- 168а. *Хомяков А.* Дело академика Стечкина и «дело «Промпартии» // «Новый мир», №12, 2006 год
169. Хрестоматия по отечественной истории (1914—1945 гг.): Учеб. пособие для студентов вузов / Под. ред. А.Ф. Кисилева, Э.М. Щагина. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 1996.
170. *Ципко А.С.* Можно ли изменить природу человека? // «Постижение духа». М.: Политиздат, 1991.
171. *Цыганок А.* А готовились воевать на чужой территории // Независимое военное обозрение, 17 июня 2005 г.
172. Черная книга коммунизма. Преступления, террор, репрессии. М.: Издательство «Три века истории», 2001.
173. *Черненко Елена.* Россия вступает в ВТО: что дальше? К вопросу о богатстве и бедности России // Интернет-портал «Русское Воскресение»
- 173а. *Чернявский Георгий.* Немецкие деньги Ленина: легенды и документы // «Вестник online», №8 (267), 10 апреля 2001 г.
174. *Чуев Ф.И.* Молотов: Полудержавный властелин. М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2000.
175. *Шиппманн Генрих.* Мой путь в рязанский плен // «Карта», №1, 1992 г.
176. *Шлезингер-мл. А.М.* Циклы американской истории. М.: Прогресс, 1992.
177. *Шмелев Н.* Авансы и долги // «Новый мир», № 6, 1987 г.
178. *Шмелев Н.П.* Экономические перспективы России. СОЦИС. 1995, № 3.
179. *Эльза-Баир Гучинова.* «Я — высланная, ты — без ноги». Депортация калмыков (1943—1956): гендерный взгляд // Acta Slavica Japónica, Tomus 22, pp. 74—99.
180. Энциклопедический юридический словарь. М.: «Инфра-М», 1999.

СОДЕРЖАНИЕ

От автора	5
Глава 1. Дискредитация беспримерного цивилизационного прорыва СССР	7
Глава 2. Фальшивый «архипелаг»	29
Глава 3. «Большой террор» — развесистая клюква для простаков	37
Глава 4. Потери населения в сталинском СССР и в демократической России	76
Глава 5. Начало Великой Отечественной войны под обстрелом негодяев	91
Глава 6. Дикие фантазии и глупые претензии	122
Глава 7. Цена Победы: спекуляции и реальность	145
Глава 8. Сталин — разрушитель или созидатель?	174
Глава 9. Черной краской о жизни советской	183
Глава 10. Так врать — нельзя!	208
Заключение	234
Приложение	236
Список использованной литературы	243

Литвиненко Владимир Васильевич

ПРАВДА СТАЛИНСКОЙ ЭПОХИ

Редактор *О. В. Селин*
Художественный редактор *С. В. Курбатов*
Верстка *А. А. Кувшинников*
Корректор *Н. Н. Самойлова*

ООО «Алгоритм-Книга»
Лицензия ИД 00368 от 29.10.99. Тел.: 617-0825
Оптовая торговля: Центр политической книги — 733-9789
«Столица-Сервис» — 375-3211, 375-2433, 375-3673
ООО «БСК»: 380-0028
Мелкооптовая торговля: г. Москва, СК «Олимпийский». Книжный клуб.
Торговое место № 30, 1-й эт. Тел. 8-903-519-85-41
Сайт: <http://www.algoritm-kniga.ru>
Электронная почта: algoritm-kniga@mail.ru
Интернет-магазин: <http://www.politkniga.ru>

Подписано в печать 30.09.2008.
Формат 84×108 1/32. Печать офсетная. Усл. печ. л. 13,44.
Тираж 4 000 экз. Заказ № 9015.

Отпечатано в ОАО «Тульская типография».
300600, г. Тула, пр. Ленина, 109.

ISBN 978-5-9265-0605-8



9 785926 506058 >

ПРАВДА СТАЛИНСКОЙ ЭПОХИ

Советская эпоха и особенно сталинский ее период по-прежнему подвергаются злобным нападениям со стороны эмиссаров нового мирового порядка.

Среди них: Н. Сванидзе, Л. Млечин, Б. Немцов и другие.

Владимир Литвиненко опровергает их клеветнические утверждения с помощью фактов и цифр. Для большей наглядности он сравнивает по целому ряду важнейших показателей сталинский период с нынешним периодом российской истории. Выводы, которые делает читатель, поражают сознание: если бы Сталин правил нами сейчас, мы жили бы во много раз лучше.