

## экономика

Михаил Хазин  
Краткий  
прогноз для  
России на 2010 год  
стр 3

## опыт выживания

Олег Дубов  
Наша  
альтернатива  
«реформе ЖКХ»  
стр 7

## право

Сергей Середа  
Интеллектуальная  
собственность или  
духовное  
наследие?  
стр 8

# Точка ру

№1  
(37)  
2010

ПОНЯТЬ ПРОШЛОЕ, ОСМЫСЛИТЬ НАСТОЯЩЕЕ, ПЛАНИРОВАТЬ БУДУЩЕЕ ...

## анализ ситуации



Юрий Болдырев

## Об электронном правительстве и государственных услугах

Прогресс наступает. Хотя и не без сбоев. Казалось бы, элементарно выделяй все плюсы и выгоды, но учитывай и опасности – подстраховывайся от сбоев в работе бездушных машин. Тем более от сбоев, целенаправленно закладываемых в их работу людьми. Но нет – мы опять святее папы римского.

Простая цепь недавних событий. Сначала выявлена схема масштабного ограбле-

ния пенсионеров и государства группой сотрудников Пенсионного фонда и Сбербанка, осуществленная при помощи специальных изменений в программном обеспечении. Затем произошел крупный сбой в системе электронных платежей – одна операция по снятию средств реализовывалась дважды. Затем – видимый апофеоз, буквально бросившийся в глаза: на реклам-

ном стенде Садового кольца демонстрируется порнофильм – тоже, вроде как, компьютерный сбой. И, наконец, апофеоз, простому человеку незаметный, но истинный: из сотни тысяч видеокamer наблюдения, установленных по всей столице страны, около тридцати тысяч оказались всего лишь муляжами.

стр 6

## интернет-конференция

## Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д. - 2 ч.

Продолжение интернет-конференции, проведенной сетью порталов vOrle.ru, vTule.ru, GorodLip.ru, vVoronozhe.ru, vKurske.com, vBelgorode.com, vBryanske.com с Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой.

За время конференции было получено около 100 вопросов из многих регионов России: Нижнего Новгорода, Новосибирска, Самары, Перми, Днепропетровска, Хабаровска и др.

стр 4



## манипуляция сознанием

Пишет smirnoff\_v

## О «Школе», германцах и персидских коврах

Одна странная девица решила вдруг объявить себя победительницей германцев, или Германией. Оно бы ладно: Россия большая, и кого только в ней нет. Но именно эта особа занялась еще и режиссурой...

Впрочем, поговорим сначала о коврах, например, персидских.

стр 2



## образование

Татьяна Воеводина

## Школьная реформа: «долгий путь без цели»

Недавно попался на глаза проект под названием «Новая школа». Обычное бюрократическое сочинение безывестного чиновника, где всё правильно, но ничего конкретного и обязывающего. Чего и не может быть, потому что ЦЕЛИ реформ задаются высшим политическим руководством, Государем.

Образование, как отдельного человека, так и общества в целом, – это средство. А цель – формирование человека определённого типа, способного решать определённые задачи. А какие? Какие у нас задачи? Вот тут-то и становится до прозрачности понятно, что задач никаких и нет.

Для создания или преобразо-

вания чего-либо (реформа – это и есть преобразование) необходим ОБРАЗ РЕЗУЛЬТАТА. Цель должна быть поставлена в ясной и верифицируемой форме. Это значит, что вы должны с лёгкостью определить, достигли вы результата или нет.

стр 2



Информацию о подписке и распространении можно узнать на сайте [www.gazeta-to4ka.ru](http://www.gazeta-to4ka.ru) или по эл. почте [redaktor@rossii.ru](mailto:redaktor@rossii.ru)



**Татьяна Воеводина**

## Школьная реформа: «долгий путь без цели»

Положим, вы решили улучшить свою жизнь и начать работать для этого над собой. Если вы сформулируете цель так: «Я хочу стать культурным человеком, овладеть современными навыками, укрепить своё здоровье и зарабатывать больше денег», - вы гарантированно ничего не достигнете. Если же вы сформулируете хотя бы одну (только одну!), но ясную цель, то весьма вероятно, что вы сможете её достичь и тем самым усовершенствуете себя и свою жизнь. Например: «Через год я буду зарабатывать столько-то в месяц». «Чего мне не хватает? Мне надо получить водительские права, научиться уверенно управлять транспортным средством и приобрести навыки учёта.» Или: «Научиться без труда вести переговоры по-английски». Цели могут быть разные, но их надо формулировать так, чтобы в любой момент было ясно, достиг ты этого или не достиг.

Второй важнейший принцип формулирования целей - их не должно быть много. Лучше если цель будет одна. Взбираться надо на одну вершину. Достигнешь одной цели - ставь вторую.

Слабый человек приходит в ужас: а как же разносторонность? Комплексный подход? А вдруг мы достигнем этого, а всё остальное останется в пренебрежении? Да, останется! Но одного-то достигнешь. А будешь пытаться охватить всё - не достигнешь ничего.

Это элементарные ЗАКОНЫ УСПЕХА, они годятся и для карьеры отдельного человека, и для реформ государства.

ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОБРАЗОВАНИЮ законы успеха выглядят так.

Почему советская школа, созданная на очень скудные деньги, где преподавали нищие учителя, тем не менее, была одной из лучших в мире? Известно, что наши школьники, попадая в западные школы, на порядок отличались от тамошних школьников.

Ответ прост. Тов. Сталин грамотно сформулировал задачу. Грамотно с точки зрения науки успеха.

Советская школа готовила вовсе не какую-то там аморфную личность, потребную для перехода от аграрного общества к индустриальному (так сказано в «Проекте»). Вовсе нет. Она (и вся система образования) готовила рабочих и инженеров военно-промышленного комплекса, а также некоторое количество колхозников и агрономов. Те и другие осваивали государственную идеологию. И ничего сверх этого.

Начиная любые реформы, надо понимать, как

будет выглядеть воспитанник школы (средней или высшей - не важно) НА ВЫХОДЕ из нее. В советской школе это был квалифицированный рабочий или инженер (агроном), глубоко убежденный в догматах государственной идеологии (своего рода светской религии).

Таков был госзаказ школе.

Школа взяла под козырёк и выполнила задание. Под этот госзаказ была создана единая, трудовая, политехническая школа. Это не просто слоган - каждое слово тут имеет свое значение.

Единая. Это значит, что все изучают одно и то же: по одной программе, в одни сроки. Это было своеобразно-величественное здание: в определенный день все восьмые классы страны изучают причины французской революции или второй закон Ньютона. Плюс-минус неделя. Лучшие учёные страны, а не безызвестные проходимцы составляли стабильные учебники, которые не менялись годами. Единство школы обеспечивало то, что называлось тогда «идейно-политическим единством советского народа». Определённый уровень единомыслия необходим любому народу. В традиционных обществах его обеспечивает религия, сегодня - реклама и прочие господствующие пошлости. Так что пусть уж лучше люди будут придерживаться единых взглядов на причины падения Древнего Рима или научный подвиг Джордано Бруно, чем на прокладки с крыльшками или перипетии судьбы «кумиров».

Трудовая. Школьников готовили к производительному труду - на заводе или в колхозе. Сама подготовка была не всегда удачной, но идеология была заточена на это.

Сегодня труд из школы изгнан. Дети воспитываются исходя из молчаливого предположения, что работать будут другие. Не они. Китайцы, вероятно, или таджики. А они готовятся максимум к карьере офисных сидельцев. Уроков труда нет, на участке не работают, разве что пол подметают. Классы производственного обучения, где были хоть какие-то станки, ликвидированы.

Главное достижение, которому обучаются школьники, - презентации какой-то схоластической ерунды, надёрганной из Интернета, с использованием проектора. За это детям дают грамоты и включают их в «портфолио».

В результате такой подготовки и возникают унылые офисные сидельцы. Речь даже не столько о приобретаемых навыках, сколько о формировании общей жизненной ориентации.

Политехническая. Школа (вся - и средняя, и выс-

шая) имела крен в техническую сторону. Нас, помнится, учили любить ракеты, экскаваторы, плотины ГЭС и достижения передовой советской науки. Именно по этой причине она, наука, таковой и была. Гуманитариев выпускалось очень мало, потому что много и не требовалось; в основном, они обслуживали цели коммунистического воспитания трудящихся.

Средства были точно наведены на цель. Как баллистическая ракета.

Школа имела три ступени: начальная составляла 4 года, плюс еще 4 года неполная средняя. После 8-го класса самые умные учились ещё 2 года и нацеливались на получение высшего образования. Остальные растекались по техникумам, ПТУ, уходили на производство. Эти люди становились рабочими и техниками. В 1950-е годы было много школ-восьмилеток. Тогда верно понимали, что получить истинное образование высшего типа могут только самые умные и способные, а остальным это просто не требуется. В 1950-е годы было много конкурсов в вузы не было: количество абитуриентов более-менее совпадало с количеством выпускников десятилетки. Это уже в более позднее время, в 1970-е, государство дало слабину и наоткрывало массу десятилеток, где якобы получали образование без смысла и без цели те, кто ни к какому образованию не был способен, да и не стремился.

В классической советской школе (1950-е годы) те, кто шёл в 9-й класс, были будущими инженерами-агрономами, учителями и теми, кто составлял исчезающе малый процент гуманитариев.

Каков результат? С малыми средствами, дважды подняв страну из развалин (после гражданской и двух мировых войн), СССР достиг военного паритета с США и стал современной индустриально-аграрной страной, способной к самостоятельной жизни и развитию. Пусть промышленность была не первого разряда, сельское хозяйство технологически отставало лет на 20-25, - но ведь это было! Все это можно было развивать, усовершенствовать. Умственный, научный потенциал был. И всё это поставила система образования.

Теперь промышленность развалилась, поля заросли берёзками, а вместо инженеров готовят нечто эколого-лингвистическое. По-видимому, таков невыраженный запрос истинных хозяев жизни...

Прежде, чем громоздить любые реформы, надо понять, чего мы хотим достичь в итоге. Школа - не цель, школа - средство. Цель неясна. Да и есть ли она? Пока не видно. [domestic-lynx.livejournal.com](http://domestic-lynx.livejournal.com)

## Пишет smirnoff\_v

# О «Школе», германцах и персидских коврах

Если вы посмотрите на персидский ковер, то увидите, что он имеет лицевую и изнаночную части. Нормальный человек раскладывает ковер лицевой частью вверх, хотя можно и наоборот. Правда, возникает еще один вопрос: можно ли оценить ковер, рассматривая только изнанку?

Тексты древних были, в основном, посвящены лицевой стороне «ковра жизни». Древние описывали различные «завитушки», спорили по поводу красок и орнаментов.

С XIX века в литературе стала актуальна идея реализма. Она заключалась в том, что «ковр жизни» нужно исследовать со всех сторон, показывая как лицевую сторону, так и изнаночную, что помогает проследить, как те или иные нитки, петля и завязываясь узелками, переплетаясь и расплетаясь, создают тот или иной, прекрасный или ужасный рисунок на лицевой стороне.

Впрочем, наряду с реализмом уже тогда проявлялась и иная идея литературного творчества, по-простому названная «чернухой». Пышными мрачными цветами расцвела она в годы распада СССР и оказала неизгладимое влияние на мозги многих бывших советских граждан. Суть этого творческого метода заключается в том, чтобы совершенно отказать от наблюдения за лицевой стороной и описывать только изнанку. Как будто изнанка - это и есть весь ковер.

Кстати, следование подобным методикам приводит к ряду вполне конкретных следствий. Во-первых, исчезает смысл всех этих переплетений. Ниточки крутятся, сплетаются, вяжутся и уходят... непонятно куда, а общая картина остается невзрачно серенькой. Следовательно, единственный смысл во всей этой вязи, который может быть найден человеком, вооруженным названным методом, - это смысл той или иной конкретной ниточки. Правда, этот смысл несколько ущербен, так как непонятно, откуда ниточка появляется и куда она уходит, но как бы то ни было, ряд переплетений и узелков - это единственная осмысленная картина, которую наблюдает «изнаночник». И тогда он объявляет эти узелки и переплетения каждой конкретной ниточки единственной ценностью и смыслом всего ковра.

- Нет, - говорит он, - никакой другой ценности, кроме человеческой жизни здесь и сейчас, траектории ниточки от сих до сих!

И другие «изнаночники» аплодируют ему как беспримерно «ниточколюбивому» человеку.

Впрочем, мы отвлечлись.

Как уже упоминалось выше, «изнаночный» метод оказал неизгладимое влияние на мозги многих советских граждан. До сих пор, вспоминая о «ковре», который назывался СССР, они вспоминают только изнанку. Не удивительно и то, что в художественном творчестве сей метод удержал свои позиции: например, на нем основаны современные фильмы о Великой Отечественной войне. А сейчас некая девица, объявившая себя победительницей германцев, предложила нашему вниманию фильм о школе, построенный на тех же «изнаночных» принципах. Ею выбраны несколько ниточек, а поскольку «изнаночники» самого узора видеть не могут (узор-то находится на лицевой стороне), то ниточки выбраны по совершенно непонятному принципу, по воле странной победительницы германцев. На любое возражение, что этот набор ниточек никак не может продемонстрировать цельной картины, что из него не может следовать узор, девица и другие «изнаночники» с совершенным апломбом отвечают, что это реальные ниточки и они взяты с реального ковра... А узор, какой узор?

Точно так же делались и фильмы о войне. По воле автора берется какая-либо ниточка, например, несправедливо репрессированный полковник, а с ним пара уголовников в окружении кровопийц из особого отдела, вечно пьяные командиры и комиссары, забитые солдаты, которых те пьяницы гонят на убой. И эти ниточки представлены нам как война советского народа с немецко-фашистскими захватчиками.

- Где тут ложь? - спрашивают «изнаночники», - разве не было несправедливо репрессированных полковников, пьяных комиссаров и жестоких особистов? Конечно, были, ведь всё-таки за годы войны через Красную Армию прошло 35 млн. человек.

Но им не объяснишь, что если посмотреть на лицевую сторону, то сразу становится очевидным, что

в громадном и трагическом узоре ковра «Великая Отечественная Война советского народа» коллизия репрессированного полковника с уголовниками ничтожна до совершенной незаметности.

Точно так же не объяснишь «покорительнице аляманов», что именно благодаря тому, что сотни тысяч учителей, заведомо саботируя разные глупейшие новшества от Фурсенко, продолжают учить детей по старым методикам, обучая их самым основам здравого смысла и познания окружающего мира, наше «поколение пепси» еще не стало настолько «пепси», насколько хотелось бы этого «пионерам нового мира».

Не объяснить «изнаночникам» и того, что, несмотря на гекалитры всего плохого, вылитого в современную школу и на школу, она, хоть и со скрипом и треском, но продолжает участвовать в воспроизводстве народа, способствуя продолжению его исторического существования.

Прошу Вас, друзья, не ведитесь на внешние логичную аргументацию «изнаночников»! Они говорят, что вскрывают недостатки и изъяны, которые нужно устранять и т.д. и т.п. Но это не так! Изъяны и недостатки всегда относительны, это всегда недостатки какого-либо порядка, изъяны какой-либо положительной картины, а, следовательно, изъян должен быть представлен на фоне этой картины, чтобы он был виден и понятен.

Те, кто видят (и заставляют видеть нас) только «чернуху», только отрицательное и отвратительное, на самом деле желают не исправления, а уничтожения системы как таковой и в данном случае тех остатков классической школы универсального типа, которые у нас еще продолжают существовать и могут послужить базой для ее восстановления!

Так что гоните их в шею, этих «изнаночников»! Их серая картина мира ничего не может им дать для настоящего творчества, ибо настоящее творчество всегда устремлено ввысь, а при взгляде сверху не заметить узор невозможно. А их подделки ничего не могут дать Вам, поскольку они всегда по большому счету являются ложью, хотя в частностях иногда и похожи на правду. Впрочем, это древняя стратегия Отца Лжи... [smirnoff-v.livejournal.com](http://smirnoff-v.livejournal.com)



Михаил Хазин

# Краткий прогноз для России на 2010 год

Наступил старый Новый год. Собственно, для России это и есть настоящий Новый год, так что сейчас самое время подумать о том, какие нас ждут в этом, уже начавшемся году проблемы. Разумеется, точных рецептов избавления от них мы дать не можем, но, по крайней мере, попытаемся поставить диагноз.

Прежде всего, нужно отметить, что уникальный момент начала мирового кризиса (уникальный с точки зрения возможности разорвать нашу позорную энергетическую зависимость от мировой экономики) мы глупейшим образом упустили. Причем это отметил даже главный виновник этой ошибки, министр финансов Кудрин, который в конце прошлого года признал, что в конце 2008 года рубль «недодевальвовали», а в середине 2009 года – «перусилили». Как следствие, тот момент, когда можно было на фоне общей паники резко усилить закрытость наших рынков и начать стимулирование импортозамещения, мы упустили. За это время нас заставили подписать целую кучу обязательств по поддержанию открытости рынков (и даже о недопущении девальвации), существенно сократили наши относительно свободные валютные резервы и, главное, подсадили наш бюджет на резервную иглу.

Последнее означает, что поддержание уровня социальных расходов (а это главный приоритет современной власти!) может сегодня быть достигнуто только за счет использования резервных фондов. На первом этапе – бюджетных, а потом дело дойдет и до резервов ЦБ: чистая рублевая эмиссия неизбежно обменивается на валюту. Вопрос только, откуда она берется – из правительственных фондов или из центробанковских.

Кроме того, подавляющее большинство мировых производителей уже поняли, что совокупный спрос будет падать. Пока эта мысль еще не успела войти в их головы, можно было потихоньку «отрезать» от мировых рынков кусочек процентов так в 5, максимальную долю России, поскольку ожидаемый рост мировых рынков сбыта все равно перекрывал это сокращение с лихвой. Сегодня всё иначе: когда рынки падают, каждый потребитель – на счету, и отдавать его каким-то мифическим «отечественным производителям» никто не позволяет. Не то чтобы это было совсем невозможно, но сопротивление при-

дется преодолевать колоссальное.

Есть только одна возможность для того, чтобы провести девальвацию и защитить – таки отечественные рынки, – это резкое падение мировых цен. Тут сработает, так сказать, «объективный фактор», и никто возражать не будет. Но для этого необходимо, чтобы мировая экономика пошла по т. н. дефляционному сценарию, а не по инфляционному. В этом случае еще в 2010 году мировые цены на нефть резко упадут (возможно, до \$35–40 за баррель), и девальвация станет возможной. А вот в случае альтернативного, инфляционного сценария все будет иначе – цены на нефть будут расти.

В этом втором случае у нас, в силу устройства нашей политической машины, которая даже более консервативна, чем КПСС 1980-х годов, меняться не будет ничего. Мы просто будем под крики о «модернизации» и «инновации» проедать остатки наших ресурсов, стоимость которых на мировых рынках к тому же будет все время падать (в сопоставимых ценах) в связи с падением мирового совокупного спроса. А когда ресурсы, в том числе и валютные, закончатся совсем, то станет совсем плохо. Грубо говоря, как в 1998 году, но только не на несколько месяцев, а на годы.

Но и дефляционный сценарий мировой экономики, который почти неминуемо вызовет девальвацию рубля, в отличие от 1998 года, быстрого облегчения не принесет. Дело в том, что тогда еще существовали сохранившиеся со времен СССР полные цепочки производства от сырья до конечного продукта, которые позволяли в условиях падения национальной валюты вытеснить импорт. Сегодня их уже нет практически нигде (даже в оборонке) – так или иначе, ремонт оборудования, комплектующие или сырье приходится закупать за границей.

Это значит, что для повышения эффективности нашей экономики и роста доходов бюджета (не зря же именно Кудрин заговорил об ошибочности своей же экономической политики в 2008–2009 гг. – у него просто резко упали поступления в бюджет) придется вкладывать довольно значительные средства. У частных их нет – они задыхаются под грудой набранных в «счастливые 2000-е» долгов перед западными финансовыми структурами, и что с ними делать в условиях падения доходов – большой вопрос. Олигархи, например, решают этот вопрос ба-

нальным способом, единственным, который они освоили за последние 15 лет, – просят деньги у государства. Про кредиты со стороны российских банков даже говорить глупо – Центробанк делает все, чтобы брать такие кредиты было невозможно.

Значит, остается государство. У него деньги есть, но оно категорически не умеет с ними обращаться. Точнее, на протяжении многих лет оно считало, что единственный правильный способ работы с деньгами – это распределить их среди «своих». Для системы, выросшей из совершенно преступной и абсолютно аморальной приватизации, это естественно, но беда в том, что «свои», как показал опыт последних двух лет, абсолютно неспособны к конструктивной работе. При этом многие из них ушли в чиновники (или поставили своих чиновников, или выросли из чиновников), что создало колоссальную коррупцию, которая привела к ситуации, когда выделение любых денег на любую работу приводит лишь к тому, что подавляющая их часть исчезает еще до того, как доходит до исполнителей. А те в свою очередь, глядя на эту вакханалию, тоже хотят получить свое.

Конечно, для общества в целом дефляционный сценарий лучше, чем инфляционный. Да, жить станет хуже чуть ли не завтра, но зато появится шанс на то, что в современной российской элите кто-то начнет что-то понимать до того, как начнется русский бунт – бессмысленный и беспощадный. Потому что если цены на нефть не упадут, то наши власти ничего менять не станут. Но и понимать – мало. Потому что людей, которые что-то могут сделать, мало, и неинтересно им воевать с ворами и коррупционерами, а значит, во власть они просто так не пойдут. Точнее, не пойдут поодиночке, поскольку хорошо понимают, что там с ними сделает коррумпированное и спящее чиновничье сословие. Таким образом, ключевым моментом нашей жизни в будущем году будет создание (или НЕ создание) условий для появления больших групп лиц, которые будут заинтересованы в переменах и склонны к конструктивной работе. Только в том случае, если такие группы появятся, они смогут стать базой для смены нынешнего чиновничьего сословия на нечто более приемлемое для страны. Иначе будет плохо.

fintimes.km.ru

пишет victor-tm

## Предприниматель о неэффективности рынка

Читаю статьи об ужасном советском времени, о пустых прилавках и становится грустно. Грустно от понимания того, ЧТО мы потеряли и того, что это мало кто понимает.

Во-первых, как предприниматель, а не офисный планктон, я понимаю о сути капитализма заметно больше.

Я понимаю, что эффективность современного частного предприятия заметно ниже эффективности советских предприятий. Я понимаю, что и я, и мои работники трудились абсолютно так же, как и сейчас: ни капли не хуже, а возможно, даже лучше.

Я понимаю лучше других, что малые и средние предприятия менее эффективны по сравнению с крупными. И без специальной поддержки со стороны государства в западных странах они просто не выживут. Более того, крупные монополии держатся только за счет поддержки, оказываемой им своими странами. И как только раз в десятилетие дует ветер кризиса, они начинают жить за счет остальных граждан страны (или за счет других стран, как, например, в случае с США), им выделяются громадные бюджетные средства. Олигархам деньги есть, а пенсионерам, естественно, нет.

Конечно, можно просто молчать и жить за счет этих глупцов, которые сами себе подпевают, тихо презирать любителей гламурных вещицек, подкакивать, что у богатых те же проблемы...

Мне иногда кажется, что я самый умный, но приходится одергивать себя, потому что это не так.

Всегда найдется кто-то, кто спросит: «А ты читал всего Канта (Вебера, Ницше...)?» Всегда

найдется человек, прошедший там, где я не был, или читавший больше и глубже меня. Но неужели так мало людей видит, что творится вокруг? Неужели практически никто не понимает суть происходящего?

Сколько можно постоянно вспоминать пустые прилавки в СССР? Я был в Чехословакии, где магазины ломались от всего (одежда, продукты, жевательная резинка, наконец) не хуже теперешнего. В московских магазинах продуктов было больше, чем в других городах СССР. Но сколько можно корить своего деда за то, что он тратил большую часть денег на защиту семьи от внешних врагов, а не на сумочку для дочки или колготки в сетку для внучки?

Сколько можно жаловаться по этому поводу?

Вы не видите, что Маша Гайдар стала замгубернатора не потому, что умная, а потому, что доченька известного папы, весь опыт которой сводится к продаже пирожков в Латинской Америке? Не видите её друзей – Яшина и Милова, которых не допустили к кормушке из-за отсутствия породы? Или И. Ясину, которая не может сказать ничего умного в своей «экономической» передаче, но находится в деле по причине родства? А Зурабовы, Чубайсы...? Никого не удивляет, что на высших постах расположились не просто друзья Путина, но и его тренеры, официанты и даже просто соседи по даче!

Вот на какие вопросы не могут ответить никакие либералы:

- Почему без компьютеров, сети Интернет и новых технологий чиновники в СССР в заметно меньшем количестве и в меньших зданиях вы-

полняли свои обязанности более эффективно? Не забудем про Госплан, райкомы, крайкомы и т.п.

- Почему в разы меньше КГБ держало в страхе весь мир, а ФСБ вызывает смех и презрение западных «спецов»? Почему в разы меньше МВД раскрывало преступления?

- Почему при «отсутствии» всего и вся потребление мяса и молока на душу населения в СССР было выше, чем в текущие сытые двухтысячные?

- Почему рождаемость росла? Почему в тюрьмах РФ сидит больше народу, чем в СССР при сталинских репрессиях, да еще и с несопоставимым населением?

- Почему продукция СССР пользовалась спросом за рубежом, а теперь наши телевизионщики нашли только поставщика пуантов, который поставляет готовый продукт в США? Где собственники, работающие эффективнее «советских рабов»?

- Почему большая часть населения страны НИКОГДА (!) не сможет на свою зарплату купить себе квартиру, которая когда-то давалась БЕСПЛАТНО?

- Почему те театры, кино и музыка стали классической, а от «Белых роз» вызывают отвращение? Где культура, даже у малых народов?

- Проституция, наркомания, терроризм, нацизм и растение – в каких масштабах это было?

С этими словами я обращаюсь не к существам, которым нравится сидеть в грязи, а к людям, если они еще есть.

victor-tm.livejournal.com



## интернет-конференция Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д. - 2 ч.

Продолжение. Начало в предыдущем номере.

- Укрепляя наше мышление (для противодействия манипуляции и обману) и начиная трезво мыслить, мы, безусловно, оздоровим общество. Но всё это происходит на ментальном уровне, а на эмпирическом мы видим консервацию потенциала страны и "доедания" наших ресурсов (как природных, так и технологических, оставшихся от советского периода). Приближаются те техногенные катастрофы основных систем, о которых вы писали (например, ЖКХ). Что, на ваш взгляд, нужно делать на эмпирическом уровне, в реальности, чтобы остановить это?

- Все-таки эмпирика («бытие») следует за сознанием. Пока люди не определятся, остановить «доедание» не получится. Кстати, те, кто «доедает», понимают ситуацию лучше тех, кто от этого страдает, и пользуются этим. Резко ускорить сдвиг сознания нельзя – нет таких магических слов. Есть риск «опоздать», но он еще не фатальный. Техногенные катастрофы проявляют сознание, но достается это дорогой ценой. Надо не торопить их, а лучше объяснять каждый урок, который они дают. Одновременно надо непрерывно «капать на мозги» госаппарату, чтобы эти люди глядели шире на общие процессы.

- Были ли у вас попытки привлечь СМИ за распространение ложной информации? И как вы думаете, каким образом можно на них влиять?

- У меня таких попыток не было, а вот у ряда организаций – были (например, у Союза ветеранов). В 1990-е годы это не проходило, суды были категорически на стороне лжецов. И кампания увяла. Молодежь могла бы ее возобновить на новой технологической базе. Например, можно было бы широко распространять обращения и открытые письма о случаях крупной лжи или оскорблений через Интернет.

- Сергей Георгиевич, менялось ли, начиная с 2000 г., ваше отношение к правительству Путина/Медведева и лично к упомянутым государственным деятелям? Если менялось, то почему? Видите ли вы между ними разницу?

- Отношение мое к ним менялось. К концу первого срока Путина были определенные надежды, но, видимо, он не решился сделать рискованный выбор. Казалось, можно было изменить ход событий без больших потрясений. Но, допуская, что с моего уровня многого не видно. Да и не факт, что наверху так сильно хотят менять этот ход событий. Снизу давления на власть нет, и надо быть героем, чтобы вести в рискованный поход людей, которые не очень-то этого хотят. У власти сейчас не герои, а «менеджеры».

Лично к людям, находящимся у власти, я не испытываю особых чувств, а эмоции истрачены на Горбачева с Ельциным. По многим признакам я вижу, что положение этих людей очень сложное, государство полуразрушено, социальная база власти – хуже некуда, опоры на науку нет. Надо, скорее, удивляться, как они ухитряются, в общем, контролировать ситуацию – тут надо крикнуть «слава советской

культуре!» Без ее инерции все бы давно рассыпалось.

Наши правители не могут оторваться от той прослойки, из которой вышли, а культура этой прослойки совершенно тупиковая. Тупик лучше, чем энергичное злодейство, но все же это тупик. Разница между конкретными людьми у власти, конечно, есть, но мне не кажется, что она судьбоносная. Главное – общий курс, а зигзаги в его осуществлении будут всегда.

- Мало писать хорошие и убедительные статьи и книги. Суметь сделать их широко популярными намного важнее и труднее. Соответственно, важно найти профессионалов, умеющих решать такие задачи. Нет ли у вашей команды недооценки этой стороны проблемы? Как вы оцениваете готовность к помощи со стороны близких партий, может, КПРФ? Или членов Госдумы, близких по взглядам? Или использование других трибун?

- Недооценки нет, но распределение сил стараемся оптимизировать. Всякие контакты с «другими организациями», даже самыми близкими, требуют времени и сил. Выходит, легче сделать то, что можно самим. Товарищи выпускают хорошую газету «Точка Ру». Она набирает силы, ее читают уже не только в России, через нее идет много новых хороших материалов. Другие товарищи «оцифровывают» тексты, выкладывают их в Интернет, третьи покупают оптом книги и рассылают их по библиотекам в подарок. Прокру больше, чем от партий и «членов Госдумы, близких по взглядам». Если есть желание, присоединяйтесь.

- Как Вы оцениваете состояние еврейского вопроса в России в наше время?

- Еврейский вопрос отягощен такими наслоениями, что лучше его короткими репликами не затрагивать. Но в целом на Ваш общий вопрос я сказал бы так: Состояние еврейского вопроса в России в наше время оказалось гораздо лучше, чем предполагалось в начале 90-х годов. Главную роль в «охлаждении страстей» сыграла, я считаю, русская культура с ее советскими компонентами. Она гораздо глубже заложена в сознании всего населения России, включая самих евреев, чем это казалось в острый период смуты 90-х годов. Пока что мы этот подводный камень обошли. А вообще-то вопрос надо обдумать детально и хладнокровно, он – в сердцевине наших главных проблем.

- Уважаемый Сергей Георгиевич, как Вы считаете, не приведет ли нынешняя ситуация в обществе (коррупция, имущественное расслоение, разногласия правящей верхушки, неверие в возможности государства достичь стабильности) к росту экстремистских настроений в стране? Уже сейчас более-менее честные экономисты вслух говорят о том, что год 2010 будет намного тяжелее предыдущего. И возможно, "точка кипения" придется на начало 2010 года, когда большое число россиян лишится работы, а после новогодних каникул, проев деньги, получит счета за ЖКХ услуги по новым тарифам, плюс произойдет рост цен на продукты питания?

- Думаю, что это может привести к росту экстремистских настроений, однако в норме этот «рост» обнаруживает циклический характер – вспышка страстей сменяется периодом «раздумий». Плохим признаком будет увеличение амплитуды этих колебаний, за этим уже надо следить. Думаю, кто-то все же анализирует измеримые параметры этого процесса и думает о том, как предупредить «зашкаливание». Стоит перейти красную черту – и начинается совсем другой процесс, меняется вся система. Это и есть главная задача провокаторов.

Само по себе ухудшение социального положения к экстремизму не приводит, для этого требуется сдвиг в сознании. Я думаю, устойчивость российского общества резко снизится, когда уйдут последние советские поколения, и на общественной арене тон будет задавать молодежь, не прошедшая советской школы. Но если к этому времени начнется восстановление хозяйства, то, думаю, и срыва в бессмысленный радикализм не произойдет. К срыву ведет полная утрата надежды. Нам пока «цивилизация трущоб» лишь угрожает, но она нас не втянула. Подавляющему большинству претит вандализм и «месть всем».

- Сергей Георгиевич, по мнению ряда политологов, философов, обществоведов на сегодняшний день Библейский проект уже сломан и уходит в прошлое. Как вы полагаете, действительно ли роль христианства, да и всех других религий стремительно ослабевает, или ещё возможен религиозный Ренессанс?

- Я к этому «ряду политологов, философов, обществоведов» не принадлежу. Но мы, наверное, говорим о разных вещах. Религиозный Ренессанс надо трактовать в форме двух разных явлений. Первое – вспышка набожности и участия в церковных ритуалах (искренняя или показная). Это существенное явление общественной и даже политической жизни, но все же не фундаментальное. Оно не меняет «картину мира».

Другое – возврат религиозного взгляда на мир в целостную систему знания и мышления человека. Возврат после сдвига к рационализму Нового времени, который подавил или даже осмеял «религиозный орган» в человеке. Этот возврат происходит и в сознании людей, которые не участвуют в церковных ритуалах (атеистах). Такая форма «религиозного Ренессанса» меньше видна, но она содержит важный для всего человечества смысл. Этот Ренессанс набирает силу, и к нему стоит серьезно относиться. Он многое меняет.

Надо стараться, чтобы обе формы «религиозности» не вступили в конфликт. Многие в нем заинтересованы и стараются разжечь его.

- Сергей Георгиевич, скажите, пожалуйста, как на Ваш взгляд возможно сочетание (если возможно!) народа-семьи и свободы личности? Каким образом можно сочетать общее дело и право человека жить по своему разумению? Какие механизмы нужно выработать, чтобы устранить возможность конфликтов между народом-семьей и личностью?

- Это – один из труднейших вопросов современной философии. В программе Просвещения предпола-

галось, что высшие ценности согласуются между собой и их можно привести в гармонию. Например, «свобода, равенство и братство». Реальность этому противоречила, и начались споры о приоритетах: что лучше – свобода или равенство? Тут, кстати, кроется основание атаки на советский социализм. Нам внушали, что в нем был большой перекос в сторону равенства и справедливости (братства) в ущерб свободе. А это якобы подавляет инициативу и конкуренцию, и в результате «всем хуже». Так скатились в социал-дарвинизм с его «правом сильного» (или «умри ты сегодня, а я завтра»).

Вывод такой: механического сочетания ценностей нет, они конфликтуют между собой. Надо научиться жить с таким разладом в душе. Это достигается следованием «указаниям» ценностей высшего порядка. А указаниям каких высших ценностей подчиняться, – это, как говорят, нравственный выбор. Голос совести. Для религиозного человека этот выбор проще – он прочувствует заповеди, укрепится в их определенном понимании и будет действовать как по уставу. Хотя и у него бывают тяжелые сомнения.

Сейчас у нас смута, пересмотр всех ценностей. Мы видим, что очень большая часть людей жертвует ценностями семьи ради личной свободы. Из-за этого упала рождаемость, дети – гиря на ногах. Под сомнением ценность народа. С какой стати я, личность, буду сидеть в этой дыре с этим неконкурентоспособным народом! Сама власть, заявившая, что «конкуренция – это наше всё», рассыпает семьи и народ. Но ведь многие этого и ждали, власть отвечает их чаяниям (которые подсказывает телевидение).

Механизмов тут не выработать. Каждому придется делать свой личный выбор, угадывать по разным признакам «своих» и спланировать на основе совпадающих ценностей. Такая «пересборка» народов периодически происходит, это и разделяет историю на эпохи. Если в России не соберется достаточно большая общность людей, готовых пожертвовать частью «личного» ради «целого», то довольно быстро от нашего целого останется лишь оболочка. Сейчас уже вырабатывается доктрина «замещающей миграции» – завоза в Россию континентов более жизнеспособного народа, «замещающего» на нашей земле русских. Они завоевали «право человека жить по своему разумению» и перестали воспроизводиться в детях. Взгрустнем, зато погуляем напоследок как свободные личности.

- Сергей Георгиевич, скажите, пожалуйста, каково Ваше отношение к прогнозам политолога Сергея Кургияна о том, что на самом деле происходит не кризис, а начало катастрофических процессов? Катастрофических для всего человечества? Насколько данное мнение обоснованно?

- У политолога Сергея Кургияна много прогнозов, и вряд ли я могу о них судить. По-моему, различие «кризиса» и «катастрофы» без перечня конкретных признаков – это игра словами. В таких больших системах, как страна или цивилизация, катастрофы растянуты во времени, и мы говорим «кризис». На деле, конечно, Россия (шире – постсоветское пространство) это зона

катастрофы. Деградация всего жизнеустройства идет быстро, островки благополучия уменьшаются и тоже подгнивают. Государство парализовано и, в общем, обслуживает интересы тех, кто хотел бы в более или менее стабильном режиме «доесть остатки» и потушить свет. У верховной власти, похоже, «руки опустились», какая-то отрешенность на лице. В момент катастрофы от нее требуется стать вождем, а не «менеджером на контракте».

Насчет «катастрофы для всего человечества» я что-то не слышал. Говорили о каком-то астероиде, но как-то туманно. Да и Россия катастрофу переживет, все равно что-то останется. Конечно, не то, о чем мечтали наши отцы и деды, но эту память как-нибудь постарайтесь стереть, чтобы не огорчать «гражданское общество».

На этот ход событий можно влиять, но пока поворота к этой мысли не видно.

\*\*\*

- Недавно прошла новость о создании партии «ЗА НАШУ РОДИНУ». На сайте сказано, что вы являетесь членом оргкомитета политической партии «За нашу Родину!» и ее национального совета. Пожалуйста, охарактеризуйте эту партию. Что нам ожидать от нее? Как вы видите ее «изнутри»?

- Да, такая партия создается и, возможно, будет благополучно зарегистрирована где-то в марте. Если дело пойдет так, как задумано, то она станет площадкой для самоорганизации людей, которые стремятся понять проблемы России как целого (цивилизации и народа), а не отдельной социальной группы. На «языке целого» пока не говорят ни одна из существующих партий – они представляют интересы какой-то части в конфликте с другими. Обычно такие организации «цивилизационного» (а не «классового») типа называют не партиями, а «движениями» или «фронтами», но этого в политической системе РФ не предусмотрено.

Я был в оргкомитете, где обсуждали замысел этой партии, ее особенности. Теперь меня ввели в национальный совет (консультативный орган). Что нам ожидать от нее... это во многом зависит от тех ячеек, которые возникли в регионах. Партия их свяжет в большую сеть, и это даст большие возможности. Такая партия может стать крупной интеллектуальной лабораторией и форумом для непрерывного «плебисцита». Этого сейчас в России нет, а отдельные ячейки старательно «размываются». Я думаю, что надо помогать строительству этой партии и внимательно следить за его ходом. Если эта попытка не удастся, надо будет с накопленным опытом приступить ко второй.

Вообще, даже этот наш разговор – дело именно такой партии. Я не представляю, чтобы его организовала какая-то партия, заточенная на «борьбу частей».

\*\*\*

- Уважаемый Сергей Георгиевич Я благодарен Вам за Ваш труд – это настоящее вправление «вывихнутых» мозгов, проявление настоящей солидарности с Вашими читателями и всем нашим Народом. В Ваших книгах я нашел ответы на многие мучавшие меня вопросы. Многие жители Украины в настоящее время столкнулись с проблемой цивилизационной идентичности (зачастую и не осознавая её). Действующие местные политики и эзэжэе из России «борцы» за права соотечественников делают упор на языковом различии (украинский – русский языки). Зачастую в декларативных заявлениях этих политиков просматривается такая линия –

все «русскоязычные» являются сторонниками союза с Россией (что в массах отождествляется с приверженностью традиционным ценностям), а «украиноязычные» – за союз с Америкой-Европой (Европейский выбор, Евроатлантическая интеграция и проч.). Хотя более абсурдной позиции сложно себе и представить. Она, по сути, оправдывает разрушение сложившейся «советской (восточной) украинской идентичности», легитимизируя как единственно возможную «галицийскую (западную) украинскую идентичность», круто замешанную на русофобии и европоцентризме. В свою очередь, восточнукраинские олигархи – «русскоязычные» – никакого духовного родства с населением Юга/Востока не имеют, эксплуатируя через карманные партии оставшиеся «советскоцивилизационные» мировоззренческие устои. Учитывая вышеизложенное, остро ощущается нехватка общеупотребимой терминологии, которая бы ёмко и коротко могла определить еще существующую мировоззренческую общность людей – русских и украинцев – на уровне «своей/чужой» (т.е. идентифицировать принадлежность к одной «традиционной», солидарной цивилизации). Вопрос из области маркетинга – каким словом или словосочетанием, на Ваш взгляд, целесообразнее было бы описывать такую общность для консолидации людей вне пределов РФ (Русский мир? Русская цивилизация? Святая Русь?) Можно ли для названия такой общности обойтись без упоминания названия базовой нации – «русских», для того, чтобы подчеркнуть наднациональную основу для объединения (например, «Православная цивилизация», «Евразийская цивилизация»?).

- Вопрос тяжелый и один из самых актуальных – и для Украины, и для России (немного по-разному, но в основном – тот же). Все мы переживаем большой цивилизационный кризис и кризис национальной идентичности. Он может кончиться плохо, а может и привести к подъему. В коротких ответах этот вопрос не поднять, потому что надо идти к его решению осторожно, небольшими шагами – нервы натянута у всех.

Я считаю, что для начала надо бы собрать на серию совещаний (в Интернете и за столом) и договориться, в понятиях какой концепции мы будем вести диалог о национальной и цивилизационной идентичности. Пока что тут мы сталкиваемся с хаосом и разнобоем, озлобляющими всех без всякой необходимости. Влиятельные силы стремятся стравить русских и украинцев и внутри себя, и между собой. Так надо хотя бы понять их тактику и применяемые средства – совместно.

Надо бы первым делом на время отложить взаимные упреки русских и украинцев на Украине (которые могут удержаться от обвинений) и заняться «инженерным» обсуждением проблем, в решении которых заинтересованы и те, и другие. Пусть утопия «войти в наш общий европейский дом» бушует себе на Майдане, но надо же проектировать и реальную жизнь. «Бунтующая этничность» хороша для свержения одной пешки и замены на другую, но про себя, дома на кухне каждый думает о более или менее продолжительной жизни – к этому и надо обращаться.

Из того, что Вы перечислили, я бы выбрал «Православная цивилизация». Смысл в этом термине намного шире религиозного. В нем – историческая судьба, память, границы «своей» духовной территории.

Мы переживаем период «кипя-

щего» национального самосознания. В это время лучше не подливать масла в огонь. Схлынет – и диалог станет шире и продуктивнее. Вообще, разделение по языку совершенно недопустимо. Это следствие нашего невежества в вопросах этничности. Тем более наши языки родственные. То, что дело на Украине пошло именно так, – очень большой провал.

Трудно оправдать даже расхождение с «галицийской украинской идентичностью». Ну и что такого – русофобия? У нас и среди русских полно русофобов. Ведь эту их идентичность так и конструировали, вкладывая в это большие средства. Это нельзя принимать, как данность. Таким образом, кто угодно будет стравливать наши народы, а мы должны это принимать как откровение свыше? Эта русофобия – дело идеологической машины, а не природная сущность. Англичане бы так никогда не поступили – они воевали с шотландцами вплоть до геноцида (были планы казнить всех женщин детородного возраста), а потом одумались и стали, не торопясь, интегрироваться. И соединились в нацию.

Наша общая смута длится всего двадцать лет, по историческим меркам это один миг. Надо пройти через него, не дав обрубить связи, которые могут прорасти друг в друга. Ясно, что вместе мы – «критическая масса», очень большая сила и потенциал. Отдельно – ни одна часть до этого не дотягивает. Глупо лишаться выгод большой системы.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, история России складывалась так, что ее этнический костяк – русский народ – почти на всем протяжении своей истории являлся, по сравнению с другими европейскими народами, народом несвободным. Основная масса народа – находилась то в крепостной зависимости, то являлась бесправной частью авторитарного государства. Привилегированная часть имела небольшой выбор между беспрекословным подчинением диктату власти и пополнением рядов ссыльных, «Чаадаевых», «Курбских», репрессированных и прочих «шестидесятников».

Но вот народ (славянское население, в основном, русские), получив свободу, стал стремительно уменьшаться в численности, беспрецедентно в своей истории стиваться, сдавать свои позиции там, где раньше преуспевал. Славянское население, по сути, замещается выходцами из азиатских и кавказских республик. И это в дальнейшем может привести к тому, что русский народ станет меньшинством в России.

Я не думаю, что новое большинство оставит ту же свободу и демократию, скорее всего оно выберет привычную для себя «демократию Туркменистана». Что это – русские не способны жить как свободный народ? Может быть, демократия для русских является очередной «огненной водой» западных колонизаторов? Высокоточным этническим оружием? Зачем тогда русским демократия, если ее хватит только на то, чтобы «убить» народ? Как вы относитесь к прогнозам замещения русского народа в будущем России и смены общественно-политического устройства? И возможно ли в рамках существующей системы решение жизненно важных для русских проблем – де-

алкоголизации народа и исчезновения феномена «русского креста»?

- Вы написали целую речь, а вопросы у Вас риторические. Это утверждения, которые не требуют ответа. И слова Вы употребляете очень неопределенные. Как ответить на Ваш вопрос: «Русские не способны жить как свободный народ?» Что это такое – «свободный народ»? Если буквально, то никто не может жить как «свободный народ». Народ – организованная общность, а организация – это устранение множества разных свобод. По главным свободам русские всегда жили более свободно, чем в Европе, там тут и не снились такие несвободы.

Одно могу сказать: в рамках существующей системы решение жизненно важных для русских проблем, на мой взгляд, невозможно. Но система – не монолит, она меняется и в лучшую, и в худшую стороны. Пока что русский народ на нее и не начинал давить – никак не может определиться, чего он хочет и чего категорически не хочет. Когда определится и начнет давить, тогда и можно будет оценить возможности того или иного способа давления. А без этого даже странно было бы ожидать от власти «решения проблем».

\*\*\*

- Действительно ли наблюдающиеся в мире со второй половины XX века легализация и «ограничение» гей-отношений (свободные гей-СМИ, легализация гей-браков, разрешение гей-парам воспитывать приемных детей и т.д.) несут угрозу развитию человеческого общества? Возможен ли в России и на постсоветском пространстве когда-нибудь тот уровень свободы для гей-отношений, который уже сегодня достигнут на Западе?

- Сдвиг, о котором Вы говорите, пока еще не достиг того уровня, чтобы можно было оценить его «вес» во всей системе сдвигов и тенденций. Судить по демонстрациям геев и по мифам об их теневой власти трудно. И то, и другое – пропаганда. «Угроза развитию человеческого общества» – понятие неопределенное. Имеется в виду воспроизводство населения? Вряд ли дойдет до этого. Впрочем, в этом направлении геи объединились с другими течениями и развивают идеи перехода в «постчеловечество», к новому биологическому виду. Одни будут размножаться клонированием, а другие – строить киборгов по своему образу и подобию. Думаю, эти утопии нежизненны. Люди перехитрят всех этих людей и киборгов, а то и передумают. Так что лучше культивировать мирные утопии.

Какой «уровень свободы для гей-отношений» будет в России и на Западе, трудно сказать. Запад ведь тоже не стоит на месте, там возможен откат к нетерпимости – иная свобода провоцирует фундаментализм. Предположительно, чтобы Россия стала «как Запад», не видно. Это проверили на экономике. Причина фундаментальна – не произошло смены «антропологии», основная масса людей не осознала себя «индивидами», а значит, не приняла идеи «собственности на тело». Для «свободы для гей-отношений» надо, чтобы люди уважали принцип «мое тело – что хочу, то и делаю».

**Продолжение в следующих номерах ...**



Сеть городских порталов

vOrle.ru vTula.ru Gorodlap.ru vVoronozhe.ru vKurske.com vBelgorode.com vBryanske.com



Юрий Болдырев

## Об электронном правительстве и государственных услугах

Движущаяся реалистичная картинка отправлялась на пункты милиции из компьютера, где создавалась заранее или синтезировалась по ходу (эти детали мне неизвестны) специально для создания видимости работы этих муляжей. Что следующее?

Следующее известно. Если кто не заметил, напомним: в канун нового года почти в полном соответствии с Конституцией нам пообещали. Что же?

Во-первых - всеобщее прямое равное тайное электронное голосование. Действительно, почти в полном соответствии с мировыми стандартами и нашей собственной Конституцией. Если формулировка и отличается, то совсем чуть-чуть, только на одно словечко. То есть, отличается даже меньше, чем в любой другой сфере. Возражения есть? Не последовало.

Во-вторых - электронное правительство. Тоже, надо понимать, дополнения к Конституции, - всего на одно словечко.

Вот славненько заживем?

Мне, конечно, возражат, что «электронное правительство» - это не собственно правительство, а только метафора. В том смысле, что чудом машины будут в автоматизированном режиме исполнять функции по оказанию «государственных услуг» населению. Что ж, автоматизированные услуги - это, конечно, здорово. Но, во-первых, с чего это вдруг наша власть стала изъясняться с нами метафорами? И, во-вторых, какое отношение все это имеет к такому базисному конституционному понятию, как «правительство»? Как ни перечитывал Конституцию, - хоть с начала до конца, хоть от конца к началу, - но понятия «государственные услуги» в ней (тем более, в привязке к правительству) не нашёл. «Направления деятельности» и «полномочия» - есть. «Услуг» - нет.

Мне опять возражат: у вас же, в кои-то веки, не отбирают, а вам дают, добавляют. То есть, понятие «полномочия» вовсе не изымается, но к нему добавляются еще и услуги - разве плохо? На первый взгляд, как будто бы и неплохо. Но только где-то мы эту демагогию уже слышали... Когда начиналась приватизация, нам с тем же пылом доказывали, что впервые в человеческой истории государство у нас не отбирает, а, напротив, дает - целый ваучер, и теперь главное - суметь ответственно им распорядиться. Что из этого вышло (что нам дали, а что в результате отняли) - теперь общеизвестно. Но возникает вопрос: тогда, когда на кону была масштабная общегосударственная собственность, принятый парламентом закон об именных приватизационных счетах (когда всё учтено, в том числе и в электронной форме) почему-то не приветствовался исполнительной властью и даже был подменен указом президента об обезличенных ваучерах (которые можно было бесконтрольно перепродавать, скупать, воровать, подделывать и т.п.). То есть, тогда, когда именная фиксация и строгий учет помогли бы наблюдать и контролировать распределение прав собственности, возможности такого учета и его автоматизация никак не приветствовались, а даже саботировались. Когда же масштабная игра с собственностью уже сыграна, почему бы не вернуться к тотальному электронному контролю? Только заметьте: контролю не за реализацией полномочий правительства (таких, как исполнение бюджета, управление госсобственностью и т.п.), а лишь за предоставлением им населению неких «услуг»... Более того, зачем

снова контроль? Пусть машина сама эти «услуги» и предоставляет...

Но если эта увлекательная игра в «электронное правительство» никак не затрагивает базисные полномочия и ответственность исполнительной власти, а касается лишь чего-то дополнительного, факультативного, так пусть будет - никому же это не мешает?

С одной стороны, конечно, да: если все это не затрагивает базисные полномочия, так пусть себе дяденьки из правительства играют. Но, с другой стороны, где вы видели, чтобы правительство добровольно принимало на себя ответственность за что-то лишнее, дополнительное? Или, может быть, у них есть лишнее время и лишние люди?

Тогда появляется единственная реальная гипотеза: мы имеем дело с бессовестной попыткой перевода ряда фактических полномочий власти в категорию «услуг». На уровне «хочешь - пользуйся, а не хочешь - не пользуйся». Например, купил ты квартиру - жить ведь где-то надо. А затем, если хочешь, то регистрируешь ее в соответствии с требованиями закона. А если не хочешь - не пользуешься «государственной услугой» и не регистрируешь. А то, что в соответствии с законом право собственности для тебя наступает лишь с момента государственной регистрации, а без пользования «услугой» ты денег как будто бы не платил и собственности не приобрел, - так ты же сам не захотел пользоваться этой правительственной «услугой»... Не абсурд? Не издевательство? Грандиозное симулирование «свободного рынка услуг»...

Кстати, получать пенсию - тоже, надо понимать, означает пользоваться правительственной «услугой». Равно как и ее предельно оформитель. Хочешь - пользуешься «услугой». Не хочешь, чтобы тебе «услужили», - так с голоду умираешь. Притом, что твои прежние обязательные (установленные законом) отчисления в пенсионный фонд и налоги в бюджет (из которого и финансируется ныне значительная часть пенсий) почему-то твоими «услугами» в пользу государства не признаются и в качестве таковых не рассматриваются. Отчего же такая явная асимметрия?

Многие скажут, что я преувеличиваю, гиперболизирую. Совсем нет. И верный признак тому - новая реклама государственного Пенсионного фонда.

Казалось бы, кому и зачем вообще нужна реклама пенсионного фонда? Равно как и, например, паспортного стола, прокуратуры, санитарно-эпидемиологической службы или СИЗО в Лефортово: попадешь ты туда или нет - абсолютно не зависит от степени твоей информированности о его существовании.

Но это в случае, если Фонд реализует предоставленные ему государством полномочия. Но если оказывает «услуги» - все уже совсем иначе. Тогда обязательно должно быть что-нибудь вроде: «Выбирайте Пенсионный фонд России - мы лучше, чем кладбище!». Да, конечно, до подобного еще не докатились. Начали с простого «информирования» - просвещения в части новых терминов вроде «валоризации». А дальше уж понеслось. И разве далека от придуманной мною реклама, которую мы все видим по телевизору: «Пенсионный фонд России: работаем для всех, заботимся о каждом!». Так и СИЗО работает для всех. И тоже заботится о каждом. А как заботится прокура-

тура! Представляете, какие деньги можно отмыть на рекламе, если и это все перевести в услуги. Например: «Вот обычная прокуратура, а вот прокуратура города Таганрога...» Или: «Обычный Конституционный суд лишь замазывает пятна на Конституции, а наш российский - их трактует и выводит»...

Понятно, что ребята заигрались. Ведь одни и те же: сегодня в Минфине - завтра в Сбербанке. Затем, когда место в Сбербанке надо освободить для очередного ставленника из Минэкономики, - перебрасывают на Почту России. И получаем отмычку денег на рекламе с бедными старушками, пропадающими в зеленом трамвае (недвусмысленный намек на Сбербанк).

А в Пенсионном фонде работают другие, что ли? Как-то иначе понимающие свою службу и свой долг служащие? Видят они рекламу Сбербанка: он теперь, оказывается, даже Деду Морозу подарки дарит. И оторопевший, не верящий в неожиданное счастье Дед Мороз спрашивает: «Это мне?» Он-то уже стар и опытен, а, значит, точно должен бы понимать цену таким «подаркам». Ему же, если он родился до 1945 года, пропавшие в Сбербанке вклады до 1991 года «компенсируются» с головокружительным коэффициентом «3», а если он моложе и неопытнее, то коэффициент еще круче - «2». Притом, что индекс цен (изменение покупательной способности рубля) составляет примерно сто к одному (сто нынешних рублей как один прежний советский). Таким образом, либо Дед Мороз из рекламы Сбербанка все-таки совсем выжил из ума, либо все остальное - за кадром рекламы...

...И видят все это братья из Пенсионного фонда, и просто завидно им становится: Сбербанку на рекламу деньги отмывать можно, а нам - нельзя? Несправедливо. Как нам их не понять?

Особая статья среди правительственных «услуг» - услуги спонсорские. Казалось бы, в цивилизованном мире спонсорство - дело сугубо частное, то есть частных граждан и столь же частных корпораций. Но у нас главные «спонсоры» - организации государственные и полугосударственные. А кто по нашей Конституции управляет федеральной собственностью? Правительство. Причем никакое не «электронное», а состоящее из живых и весьма, скажем так, жизнерадостных (чтобы не сказать «грешных») людей. «Газпром - национальное достояние!» - все это видели и слышали? Сколько денег на этом отмыли - даже представить сложно. Но вот новость: Газпром отказывается быть спонсором Олимпиады в Сочи. И обоснование: Газпром, оказывается, не занимается розничной торговлей и потому в рекламе не нуждается. Правда? А на «национальное достояние» зачем тогда такие деньги потратили? Нет ответа. Только версия: на рекламу деньги тратим и распределяем сами, в том числе, по своим же «непрофильным» активам. А здесь надо взять и выложить деньги кому-то другому, считай, альтернативному приправительственному (тоже вовсе даже не электронному) клану, чтобы они уже распределяли и перераспределяли...

А вообще напомним: у нас энергообеспечение - услуга. Хочешь - живешь, не хочешь - замерзаешь. Можно, конечно, от такой услуги попытаться сбежать туда, где теплее, на юг. Но, очевидно, такой же «услугой» становится и предоставление

нам в пользование дороги для проезда на машине до Черного моря. А не хочешь платить - пользуйся услугой более дешевой...

Конечно, в истинно рыночной экономике, каковую неустанно изображает наше правительство, возможна альтернативная услуга - доставка до моря на поезде. Но вот незадача: концерн РЖД, в отличие от Газпрома, как раз-таки торгует на розничном рынке, и потому, надо так понимать, заинтересован в рекламе. Но вместо рекламы делом, то есть простой, понятной и эффективной, - предоставления широкого доступа к информации о маршрутах и тарифах, а также обеспечения достаточного для всех желающих объема подвижного состава, - наш концерн РЖД избирает путь нетривиальный - дает согласие на спонсорство олимпиады в Сочи. С чем сторонников этой олимпиады, конечно, поздравляю, но пассажиров РЖД - вряд ли. Ведь никакого иного источника «спонсорских» средств на эту олимпиаду, кроме тарифов на перевозки, у РЖД, очевидно, нет. И отказаться от этой «услуги» нам не удастся: как мы выше уже заметили, дороги (во всяком случае, на юг) планомерно переводятся на платную основу.

Кстати, вопрос для наивных: как вы думаете, будет ли «электронное правительство» более ответственно относиться к государственной собственности? В частности, пресечет бездушную электронной рукой «спонсорство» за государственный счет?

Ответ известен. Это зависит от того, что в него заложат программисты (тоже жизнерадостные). Причем, заложат явно, а, может, еще и скрыто...

Таким образом, суть понятна: самое время вносить изменения в российские толковые словари, и начинать трактовать термин «услуга» как нечто обязательное и практически безальтернативное, за что с вас обязательно снимут немалые деньги, но что еще и угрожают перевести исключительно в электронную форму. Вроде бы, для удобства населения. И одновременно для того, чтобы спросить в случае чего было не с кого...

Кстати, Вы когда-нибудь видели пенсионера у банкомата в ситуации, когда машина ему что-то не выдает или, не дай бог, почему-то не возвращает его карту? Вы представляете себе масштаб его паники? А возможность потом кому-то что-то доказать? А последствия для здоровья? Это в ряде случаев тоже, надо понимать, как «услугу» - по омолаживанию населения путем... сокращения количества стариков.

Конечно, хотелось бы, чтоб читатели поняли меня правильно. Я вовсе не спешу быть зачисленным в число тех, кто не понимает пользы от научно-технического прогресса и лишь потому критикует «электронное правительство», что сам боится в будущем оказаться в положении вышеописанных стариков (хотя, согласитесь, способность поставить себя на место другого не так уж и бесполезна). И эту статью я пишу не от руки и даже не диктую машинистке, а пользуюсь ноутбуком. Но, будучи инженером по первому образованию, специалистом по технической диагностике не самых простых из технических систем в оборонной сфере, наконец, являясь специалистом по государственному управлению и управлению людьми и коллективами, могу с уверенностью утверждать: запущенный ныне в обиход термин «электронное правительство» и вся суэта вокруг соответ-

ствующих программ – вещи весьма небезобидные. Такая подмена понятий случайной не бывает. И не надо быть семи пядей во лбу, чтобы сообразить: есть функции клерка, которые можно и нужно постепенно переводить в автоматизированную форму (типичный пример – получение денег со своего счета в банке). Но и это должно делаться, в том числе, в денежной сфере, при неукоснительном обеспечении надлежащего контроля и ответственности конкретных должностных лиц, имеющих какое-либо отношение к соответствующей системе. С другой стороны, есть функции должностного лица, принимающего решения в условиях неполной формализованности действий или даже недостатка информации, и они по определению не могут быть полностью автоматизированы.

Что делает и за что отвечает наше правительство – проверяет билеты в трамвае у зайцев и все? Тогда самое время закрывать Белый дом в Москве и вместо него ставить один небольшой компьютер – вот вам и все «электронное правительство». Если же правительство по Конституции хотя бы управляет федеральной собственностью (не говоря уже обо всей полноте исполнительной власти), то ни о каком «электронном правительстве» даже по недоразумению не может быть и речи.

И еще пара замечаний.

Первое. Если естественный отбор кадров во власть и на госслужбу у нас практически заменен противоестественным, то трудно ожидать иного отбора и подрядчиков на выполнение государственных заказов, в том числе, в сфере элементарной автоматизации (которую вовсе необязательно пафосно называть «электронным правительством»). Примеры? Пожалуйста – лишь несколько самых свежих.

Менее года назад Рособнадзор выпустил бланки ЕГЭ для выпускников-2009, в которых на титульном листе оставался бесконечный объем свободного места, но на название предмета было отведено почему-то лишь девять клеточек, – так, чтобы помешалось лишь «математик» и «литератур». Эти предметы, надо понимать, и сдавали наши выпускники.

Другой пример. Для оформления документов (диссертаций, НИОКР и прочее) во Всероссийский научно-информационный центр теперь требуется заполнить информационную карту в «он-лайн» режиме не просто с помощью одного из конкурирующих во всех прочих сферах браузеров, но только обязательно выбрав продукцию «Майкрософт». За подобное явно небескорыстное повторствование монополизации соответствующую организацию в США или ЕС уничтожили бы тут же... Радует также, что в форме, заполняемой «он-лайн», даты подса-

зываются как «чч.мм.гггг», но инструкция на этом же сайте требует действовать в точности наоборот: «гггг.мм.чч»...

Смешно? Но когда речь пойдет об электронном оформлении прав на недвижимость, будет не до смеха, равно как если в результате таких программных ошибок, например, ваша квартира без вашего ведома вдруг уйдет другому...

...А на сайте ВАК для отчетов диссертационных советов в форме аттестационных дел предусмотрено внедрение результатов исследований практически везде, где только можно себе это представить, – длинный закрытый перечень ведомств. Причем, в нем предусмотрены как администрация президента России (отдельно), так и непосредственно президент России (отдельно – тоже, надо понимать, ведомство, лично справки о внедрении оформляет за своей подписью), и даже, например... Минсельхоз Киргизии. Но нет ни Федерального Собрания в целом, ни отдельно Госдумы и Совета Федерации, в силу чего одному моему знакомому пришлось отнести Совет Федерации к категории «прочее»...

И второе замечание. Меня недавно попросили прокомментировать заявление председателя правительства (пока еще не электронного) о том, что нам выгоднее не перерабатывать нефть, а экспортировать ее сырой.

Что ж, невольно вспоминается старая шутка Жванецкого: «Буду много учиться, работать, защищу диссертацию... и вот тогда уже буду лежать на диване, ... что я и ныне делаю безо всех этих хлопот». Ничего не напоминает?

Если ребенок, а затем подросток хочет жить и развиваться, то и при вполне обеспеченных родителях он вряд ли удовлетворится лишь сном и едой («безо всех этих хлопот»), даже если его занятия спортом, математикой, языками, музыкой и т.п. не приносят ему сиюминутных доходов. Точно так же и страна: если ей что-то досталось по наследству от предков, то может ли она удовлетворяться лишь проеданием этого, даже если на данный момент это кажется наиболее предпочтительным в финансовом плане?

И сдвинется ли что-то в лучшую сторону от того, что мы автоматизируем это паразитическое устремление нашей власти и доведем его до совершенства на уровне сугубо «объективного» принятия решения «электронным правительством»?

«Электронное правительство» – отнюдь не панацея. Даже в более или менее корректном исполнении (как элементарная поэтапная автоматизация рутинных функций) к решению наших ключевых проблем она нас никоим образом не приближает.

[boldyrev-info.livejournal.com](http://boldyrev-info.livejournal.com)



**Олег Дубов**

## Наша альтернатива «реформе ЖКХ»

За последние годы в области коммунального хозяйства произошли гораздо более весомые изменения к лучшему, чем в любой другой сфере жизни нашего района. Вместо пресловутой «реформы ЖКХ» за последние 10 лет в Оленинском районе Тверской области произошла настоящая жилищно-коммунальная революция, в итоге которой мы все-таки вытаскивали «коммуналку».

Мы всегда исходили из твердого понимания, что ЖКХ в условиях небольшого сельского района по объективным экономическим и технологическим причинам не может быть рыночным и самоокупаемым без социальных потрясений. Наш район, один из немногих в регионе, – а, может быть, и в стране, – отказался переводить эту отрасль на рыночные рельсы.

Как мы это сделали.

В конце 2004 г. была изменена структура ЖКХ района, когда огромная и неповоротливая служба была разделена на Управление ЖКХ, три жилищно-эксплуатационных участка и спецавтохозяйство. Позднее, в 2008 г., был создан еще один МУП – Сельский коммунальный участок. Эти перемены (а с ними и перевод котлоустановки на смету и бюджет, а предприятий – на «упрощенку») позволили нам снизить издержки коммунальщиков, а, значит, и тарифную нагрузку для населения, навести порядок в работе отрасли, предотвратить угрозу банкротства и распродажи муниципальных предприятий. Пять лет показали, что новая структура ЖКХ района полностью работоспособна.

Мы приняли решение о запрете привлечения частного бизнеса в сферу ЖКХ на территории района. Предприятия ЖКХ в Оленинском районе были, есть и будут муниципальными! Ни в управлении жилищным фондом, ни в его обслуживании на территории района частного бизнеса сегодня нет. А значит, нет и зависимости жителей от коммунальных бизнесменов, и завышенных расходов на собственное содержание ЖКХ, которые ложатся на плечи населения.

В 2006-2007 гг. во всех многоквартирных домах прошли собрания жильцов по выбору способа управления жилищным фондом. И все 100% жильцов избрали в качестве управляющей компании Управление ЖКХ Оленинского района, т.е. бюджетное учреждение. Это решение я считаю самым высоким кредитом доверия жителей района нашим действиям в жилищно-коммунальной сфере.

Для чего мы это делаем? Например, для сдерживания тарифов для населения. И мы их удержали, несмотря ни на что!

Самым трудным был 2009 год, когда нам пришлось серьезно менять и совершенствовать подходы к тарифной политике и организации закупок топлива.

Региональная энергетическая комиссия едино-

менно подняла тарифы на отопление жилищного фонда на 2009 год в 2,34 раза – до 28 руб. за кв. метр (а если бы не прошла наша поправка в областной бюджет-2009, было бы более 40 рублей за метр). Вот такой «подарочек» получил район к началу кризиса. Нам оставили «топливную» дотацию на уровне 2005 года (сначала пытались вообще отменить), притом, что уголь за это время подорожал почти в два раза. Чтобы не допустить социального взрыва в районе, нам пришлось идти на экстренные меры.

Был установлен предельный уровень платежей населения за кв. метр – 18 рублей, закон это допускает. «Десятка» разницы между тарифами РЭК и предельным уровнем была компенсирована за счет местного бюджета в форме целевых денег на топливо. На это мы направили более 12 миллионов рублей. Не нарисовали в бюджете, а именно отдали – полностью и вовремя. Причем, топливо мы закупали сами, а значит, контроль за деньгами полный, «крутить» их на уровне МУПов невозможно.

В этом году мы приняли совершенно беспрецедентное решение – сохранили все платежи за коммунальные услуги граждан на уровне 2009 года. Ничего подобного не было с самого начала реформ. Мы считаем, что если в период кризиса для значительной части населения (включая бюджетников) невозможен рост доходов – значит, не должны расти и тарифы.

Вот так наш район выдержал испытание «реформой ЖКХ». Выдержал более чем достойно.

Люди у нас защищены от чудовищного коммунального эксперимента, который был придуман Немцовым, но продолжается уже после него, больше десяти лет.

Причем отрасль достаточно динамично развивается.

Понятно, что отказ от «рыночных» преобразований в ЖКХ и сохранение отрасли в полностью «ручном» (и более жестком, чем в 1990-е годы) режиме управления для нас – не цель, а средство. И делаем мы это не только для защиты людей от тарифного шока, но и для развития инфраструктуры в районе.

И мы смогли за 10 лет превратить ЖКХ района из разрушенного банкрота в нормально работающую, развитую отрасль. Причем без использования федеральных денег. Ведь средства по 185-ФЗ, по понятным причинам, нашему району не положены.

В начале 2000-х 60% нашего жилья отапливал леспромхоз. В итоге, в трубу частного акционерного общества улетала пятая часть районного бюджета и две трети средств ЖКХ. Отсюда были и долги, и перерегистрации предприятий. За два года (2001-2002) мы решили эту проблему, построив три новых муниципальных котельных. Деньги, кстати, получили за приемку ведомствен-

ного жилья (того же леспромхоза) и не стали их проедать, а пустили в развитие отрасли, добились не только финансовой, но и политической независимости от бизнеса.

Кстати, после постройки новых котельных, район перестал быть вечным должником и уже четыре года живет вообще без каких-либо долгов.

Правда, отопление 12-ти тысяч кв. метров жилья продолжил леспромхоз, но и эту проблему нам пришлось решать, причем вынужденно. В 2007 году леспромхоз отказался от отопления жилья и от передачи своей котельной в муниципальную собственность, и нам пришлось в экстренном порядке, с нуля, строить новую котельную, которую первоначально никто не планировал. Решение депутатов об ее строительстве было принято 16 июля, работы начались 1 августа, а уже 9 октября котельная дала тепло. Это пример того, как нужно работать, и как наши люди умеют работать! И мне очень интересно было бы посмотреть, какая частная структура смогла бы построить за полтора месяца новую котельную (3 Гкал/ч) и еще 300 м. новой теплотрассы. А если бы и построила, то за какие деньги? Нам это обошлось всего в 2 млн. руб. Именно благодаря тому, что работа велась МУ-Пами при очень мощном административном ресурсе с нашей стороны.

Мы ликвидировали плоские кровли на двухэтажных многоквартирных домах, заменив их двускатными шиферными. Еще 10 лет назад таких крыш в п. Оленино было больше половины – несколько десятков. А на всех пятиэтажках заменили покрытие плоских крыш. Все это – за счет района.

В нашем поселке 18 двухэтажных домов – а это более 300 квартир – отапливались поквартирными котлами. Жуткая вещь, на самом деле. Вроде бы благоустроенная квартира, а топить ее надо самому все свободное от работы и сна время. При этом холод в помещении остается.

15 таких домов (80%) уже подключено к теплу, а в 2011 году ликвидация «котелков» завершится полностью, и последний из них мы подарим в наш музей – в память о том, как жили люди в поселке.

Наконец, на все окраины нашего райцентра и на многие сельские улицы пришел водопровод. Всего мы построили водопроводных сетей (не отремонтировали, а именно построили) 14,4 км за пять лет, из них 7,6 км – в селе.

И все это мы сделали. Реально сделали. Без частного бизнеса и без «рыночных преобразований отрасли».

А значит, «жилищно-коммунальной реформе», как ее понимают наши либералы-рыночники, есть реальная альтернатива!

И это доказано на практике – в Оленинском районе Тверской области.

[oleg-dubov.livejournal.com](http://oleg-dubov.livejournal.com)

Сергей Середа

# Интеллектуальная собственность или духовное наследие?

С момента перехода к «современному» авторско-правовому законодательству (то есть со времени принятия Конституции РФ и ФЗ «Об авторском праве и смежных правах») прошло уже 16 лет, а нарушения авторского и смежных прав не сокращаются, несмотря на весьма агрессивную внутреннюю политику в этой области. При этом, судя по публикациям в прессе и электронных СМИ, по данным опросов, отзывам на форумах, а также по отсутствию реальных результатов «борьбы с пиратством», основная масса наших сограждан морально поддерживает (или, как минимум, не осуждает) скорее «пиратов», чем правообладателей.

Распространённое сегодня «официальное» мнение о проблеме несоответствия законодательных норм существующим в России морально-этическим нормам фактически сводится к утверждению, что «у нас правильные законы, но неправильный народ». Однако при этом забывают, что современное законодательство об охране интеллектуальной собственности основано на традиции гражданского общества западного типа (буржуазно-либерального). Общество же Российской Федерации (и всего постсоветского пространства) является традиционным, патерналистским обществом и его ценности и моральные принципы базируются на интересах общины/общества, а не на индивидуальных интересах «экономического человека», руководствующегося только жадной личным обогащением.

Таким образом, возникает определённое противоречие между писанным законом, искусственно привнесённым из западной буржуазно-либеральной традиции, и местными традициями и моральными нормами, неразрывно связанными со всей историей народов РФ. Возможных результатов естественного разрешения указанного противоречия может быть два: либо отторжение такого писаного закона и признание его нелигитимности, или же разрушение традиций, на которых базируется сегодняшнее российское общество.

Рассмотрим основные «аксиомы», на которых базируется механизм правовой охраны авторского права и смежных прав. По нашему мнению, их можно сформулировать следующим образом:

Любая творческая деятельность имеет целью получение дохода.

1а. Без получения дохода творческая деятельность вестись не будет.

Преследование корыстных интересов авторов способствует прогрессу в науке и культуре.

«Невидимая рука» рынка – опти-

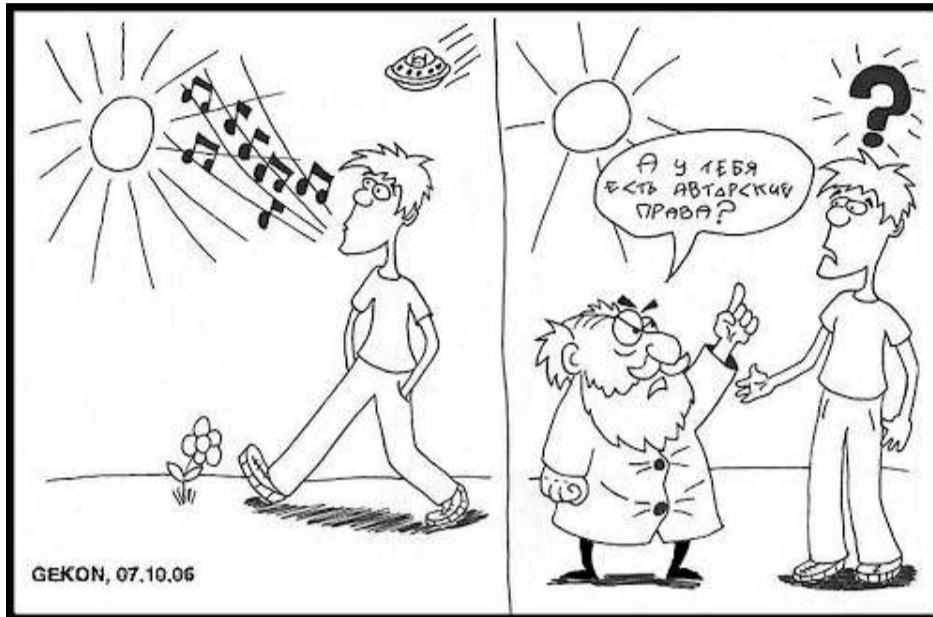
мальный и единственный механизм установления баланса интересов автора и общества.

Очевидно, что данные положения не являются абсолютными, а применимы лишь к отдельным странам и в определённой экономико-политической ситуации. Это подтверждается как историческим и международным опытом, так и бытовыми наблюдениями. Например, «прогрессивный подход» к культуре вовсе не обеспечил культурного расцвета в странах Запада, сравнимого, например, с уровнем Древней Греции, Рима или Средневековой Европы эпохи Возрождения. Наоборот, как легко можно убедиться, включив телевизор, культурный уровень жителей (и художественная ценность произведений авторов) «прогрессивных» стран зачастую оказывается существенно ниже, чем в «отсталых» странах с традиционным обществом. Тенденции в отечественных литературе, кино, театре и эстраде, которые невозможно не заметить, также свидетельствуют о том, что перевод культуры на «самокупаемость» приводит к её деградации с перспективой частичной или даже полной утраты культурного и духовного наследия.

В отношении произведений науки неверность перечисленных выше исходных посылок авторского права ещё более очевидна. Во-первых, для произведения науки форма, охраняемая авторским правом, вторична, а ключевым является содержание, под указанную охрану не подпадающее. Во-вторых, мотивация, имеющая силу при написании научных произведений, как правило, весьма далека от стремления к получению дохода от продажи такого произведения. Наконец, научную работу и её «рентабельность» в общем случае оценить (а, следовательно, и предложить к продаже) невозможно. Например, до открытия пенициллина исследования плесневых грибов считались совершенно бесперспективными.

Если же говорить о таких смежных правах, как «право на фонограмму», «право организаций эфирного и кабельного вещания», «право изготовителя базы данных» и «право публикатора на произведение науки, литературы или искусства», то они вообще не имеют отношения к культуре и искусству как таковому, а закрепляют исключительное право на тот или иной объект за инвестором, вложившим в создание этого объекта определённые средства. Указанные права создают охраняемую законом монополию, но даруется она лицам, вообще не имеющим отношения к творческой деятельности.

Запись произведений, их доведе-



ние до широкой публики и переиздание – несомненно, важные и полезные вещи для сохранения культурного наследия, но когда эта деятельность ведётся с целью извлечения прибыли, то в первую очередь записываются, транслируются и переиздаются, как правило, не произведения с наибольшей художественной ценностью, а наиболее популярные произведения, «бестселлеры». В долгосрочной перспективе это приводит к разделению культуры на «массовую» (состоящую из «бестселлеров») и «элитарную» (состоящую из произведений с высокой художественной ценностью) с явным преобладанием культуры массовой. А это, в свою очередь, приводит к культурному и духовному регрессу, что прямо противоречит прогрессивным целям, формально стоящим перед механизмом авторско-правовой охраны произведений науки и искусства.

Кроме вышеуказанного необходимо также отдельно рассмотреть проблему сохранения, эффективного использования и развития тех достижений культуры и науки, которые были сделаны в советское время. Представляется, что результаты приватизации интеллектуальной собственности СССР в определённой степени сходны с результатами приватизации собственности вещной – объекты, которые можно было так или иначе трансформировать в доходы, активно использовались, все же остальные были фактически брошены на произвол судьбы, как «экономически неэффективные».

Сегодня определённая часть культурного и духовного наследия собрана, восстановлена, каталогизирована, оцифрована и доводится до широкой публики энтузиастами за свой счёт. С точки зрения морально-этических норм эти люди сделали

очень важное и весьма полезное для всего нашего общества дело – сохранили многие художественные произведения отечественных авторов и обеспечили их доступность людям, а также обеспечили передачу важных научных знаний из научных произведений новым поколениям исследователей. Однако с точки зрения авторско-правового законодательства эти люди – преступники. Такая ситуация парадоксальна и противоестественна, и одной из причин её возникновения стало наделение нового авторско-правового законодательства обратной силой и распространение его действия на все произведения, созданные до его принятия. По нашему мнению, в данном случае необходимо сделать исключение и, как минимум, существенно ограничить действие нового авторско-правового механизма на «советские» произведения.

Таким образом, цели сохранения культурного и духовного наследия находятся в прямом противоречии с целями внедрения рыночного механизма в процесс создания и оборота результатов творческой деятельности. Это не значит, что указанное противоречие можно разрешить, лишь отказавшись от существующего механизма авторско-правовой охраны произведений, но необходима учёта русской культурной традиции и примата общественных интересов над частными при адаптации указанного механизма представляется нам совершенно очевидным. В противном случае борьба с правонарушениями в сфере авторского и смежных прав будет борьбой чуждых правовых норм с вековыми традициями, а результат этой борьбы будет, скорее всего, неприемлемым при любом её исходе.

consumer.nm.ru

**Редакция осуществляет прямую редакторскую подписку на газету без посредников. Это позволяет начать подписку с любого номера газеты и получать текущий номер сразу после осуществления платежа за подписку, а так же иметь двустороннюю связь с редакцией. Мы также готовы к сотрудничеству с организациями и частными лицами в вопросах распространения газеты в любом регионе Российской Федерации.**

**По всем вопросам, связанным с реализацией, рассылкой, доставкой, подпиской на газету звоните по тел. редакции в Москве 8 909 945 8974, в Санкт-Петербурге 8 906 277 2338, в Кирове 8 922 903 3776**

**Газета «Точка Ру»**  
Зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соб-

людением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-26364 от 30 ноября

2006 года. Учредитель ООО «Точка Ру» Гл. редактор Шабунин Е.В. Адрес редакции 610002, Кировская обл., г. Киров, ул. Урицкого, д. 36/1 т. 8(922) 903-37-76

Цена свободная. Издаётся с марта 2007 года. выпуск № (1)37 Печать офсетная. Объем 2 печатных листа. Тираж 2000

Заказ №239 Подписано к печати по графику 26.01.2010 в 08.00 по факту 26.01.2010 в 08.00 Отпечатано ООО «ФОР» г. Киров ул. Щорса, д. 64 тел. 503-660, 504-506

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых материалов.

Факт отправления статьи в редакцию считается добровольным согласием автора на публикацию статьи.

**Информацию по подписке и распространению можно узнать на сайте [www.gazeta-to4ka.ru](http://www.gazeta-to4ka.ru), а также написать письмо на [redaktor@rossii.ru](mailto:redaktor@rossii.ru)**