

**реанимация истории**  
Анатолий Вассерман  
**Сталин - самый эффективный менеджер** стр 7

**культура**  
Владимир Довгань  
**Гоголь и современная Россия** стр 6

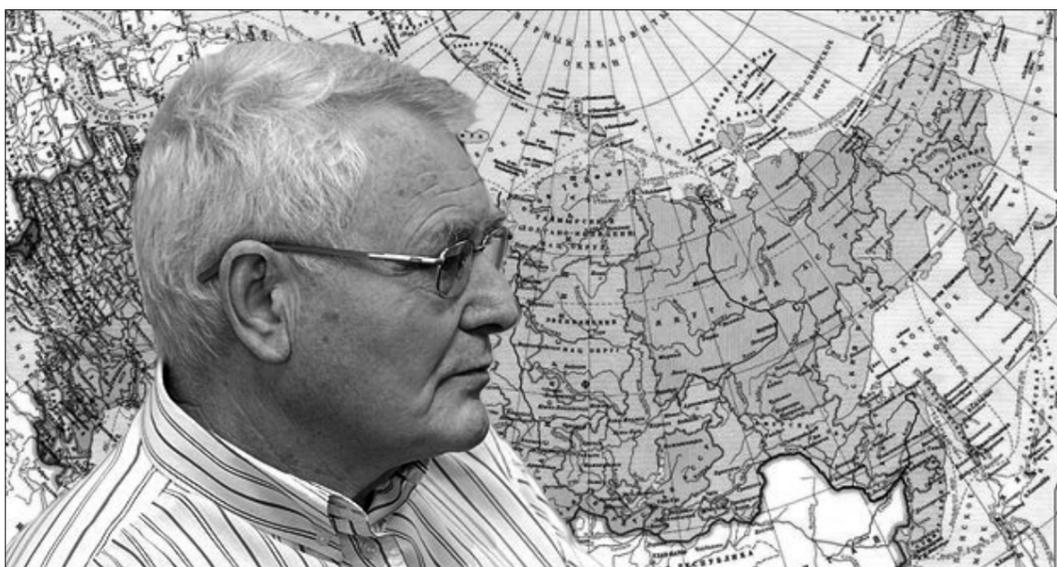
**медицина**  
Ион Грегореску  
**«Однодока-нальная» медицина** стр 8

# Точка ру

№12(36)  
2009

ПОНЯТЬ ПРОШЛОЕ, ОСМЫСЛИТЬ НАСТОЯЩЕЕ, ПЛАНИРОВАТЬ БУДУЩЕЕ ...

## интернет-конференция



### Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д.

С 18 ноября по 9 декабря сеть порталов vOrle.ru, vTule.ru, GorodLip.ru, vVoronezhe.ru, vKurske.com, vBelgorode.com, vBryanske.com проводилась Интернет-конференция с одним из ведущих современных мыслителей России — Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой.

За 3 недели Интернет-конференции было получено около 100 вопросов из многих регионов России: Нижнего Новгорода, Ново-

сибирска, Самары, Перми, Днепропетровска, Хабаровска, Тулы, Орла, Белогорода, Брянска, Курска, Воронежа, Липецка, а также из Украины, Казахстана, Эстонии и США.

В связи с актуальностью заданных вопросов, ответы поступали более чем оперативно. Наши посетители хотели знать, как Сергей Георгиевич относится к раннему взрослению молодежи, что он думает о сокращении сельских школ,

каковы пути развития страны, как он оценивает экономическую ситуацию России на данный момент, когда мы вернёмся в Советский Союз, возможно ли в России построение гражданского общества, или у России иной путь - и многое-многое другое.

С разрешения и при активной поддержке порталов мы размещаем эти вопросы и ответы Кара-Мурзы на страницах нашей газеты.

стр 4

## мнение

### Кирилл Дегтярев Распад СССР как одна из причин нынешнего кризиса

Вопрос, который может показаться неожиданным — есть ли в нынешнем кризисе доля «вины» распада СССР?

Конечно, прошло немало времени — почти 20 лет. Однако понятно, что всё в мире взаимосвязано, а СССР — очень большая система, по определению оказывающая сильное и «долгоиграющее» влияние на мировые процессы. Так что постановка вопроса имеет право на существование.

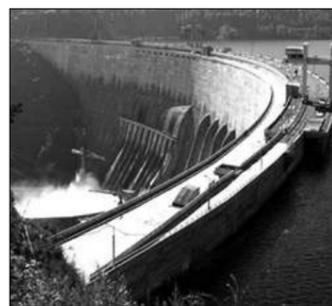
стр 3



## модернизация

### Борис Борисов В погоне за собственной тенью

«На заседании Правительства РФ с некоторыми доработками был одобрен проект текста Энергостратегии РФ до 2030 г.», — сообщил журналистам министр энергетики РФ Сергей Шматко. Документ предполагает увеличение добычи нефти в России к 2030 году до 530-535 млн. тонн, газа — до 880-940 млрд. куб. стр 2



## соседи

### Ученые МГУ проанализировали учебники истории «соседей» и ужаснулись

Ученые проанализировали 187 школьных учебников истории в 12 странах бывшего Советского Союза. Масштабы искажения событий прошлого, которые были обнаружены, потрясают.

Авторы исследования вынуждены констатировать — во всех странах, за исключением Бело-

руссии и Армении, подрастающему поколению дают националистическую трактовку истории.

«Несложно догадаться, что сильно искажены такие события, как февральская и октябрьская революции, периоды строительства социализма, вто-

рой мировой войны и послевоенные события. Но порой поражающе, как искажаются и ключевые события более древних периодов», — говорит профессор кафедры отечественной истории исторического факультета МГУ Александр Вдовин.

стр 2



# Ученые МГУ проанализировали учебники истории «соседей» и ужаснулись

Исследование показало, что очень часто авторы учебников, презрев исторические факты и отдав предпочтение мифам, стараются представить свой народ как можно более древним, наделенным культурной миссией. Порой этот исторический патриотизм принимает анекдотические формы.

Например, в прибалтийских учебниках есть глава «Этническое происхождение людей каменного века», а предки азербайджанцев объявляются современниками шумеров. Но национальные ученые перепишут историю не просто так. Например, древность Азербайджана позволяет заявить, что «Современная Армения возникла на территории древнего Западного Азербайджана». В грузинских учебниках истории и географии в качестве «исторических областей Грузии» на картах обозначены территории, находящиеся в составе Азербайджана, России и Турции.

Еще одна характерная черта учебников бывших советских республик — образ «заклятого врага». Русские и Россия — источник бедствий. В этом смысле исключение составляют лишь учебники Белоруссии и Армении.

«Грабежи, разорения, убийства несли нашему народу русские на протяжении всей истории», — такой тезис внушают авторы учебных пособий новому поколению. Искаже-

ние совмещается с умалчиванием.

«Эстонские учебники рассказывают, что время, когда в стране правили шведы, было едва ли не золотым веком. И совершенно не говорится о том, что 4/5 населения Эстонии погибли при шведах. Националист должен был бы признать, что это время было ужасным. Но авторы учебника предпочитают писать, что эти события встроили Эстонию в Европу, породили духовность, развили письменность, помогли сохранить самобытность и избежать обрусения», — рассказывает доцент кафедры отечественной истории исторического факультета МГУ Андрей Шадрин.

Вхождение в состав России почти всегда оценивается негативно, акцент делается на утрате самостоятельности, а положительные моменты национальные историки предпочитают не упоминать.

Украинским школьникам воссоединение двух стран преподносят как признание Москвой независимости Украины. Детям рассказывают о вымышленной «Украинской казачьей державе», которая была впоследствии подло уничтожена Россией, что является «тяжким преступлением царизма перед украинским народом».

Что же касается периода СССР, то здесь в учебниках — сплошная борьба народов против оккупантов. Вот, например, цитата из каза-

цкого учебника: «Борьба казачьего народа против российского колониализма длилась долго, охватив вторую половину XVIII в. вплоть до 90-х годов XX в.». Грузинский учебник: «Определяющим для этого периода является национальное движение грузинского народа против российского господства и восстановление государственной независимости Грузии». Там же сказано, что в результате установления «военно-оккупационного режима» население страны «оказалось в тяжелейшем положении». Школьники прочих стран также читают об этнических чистках во времена советского геноцида.

Учебники Украины, Грузии, Молдовы и прибалтийских стран связывают начало второй мировой войны с пактом «Молотова — Риббентропа» и называют СССР агрессором. Это позволяет оправдывать местных «героев». Например, согласно учебным пособиям, латыши, служившие в СС, «боролись за свободу». Украинские учебники всячески прославляют УПА и рассказывают о кровавых карательных операциях, которые проводили сотрудники НКВД, переодетых в форму повстанцев.

Обо всем хорошем, что связывает наши народы, учебники умалчивают. Если так будет продолжаться дальше, резюмируют авторы исследования, то через 15-20 лет события

XX века будут окончательно забыты, а в сознании народов бывшего СССР будет сформирован образ России как злой империи, которая их веками уничтожала, подавляла и эксплуатировала.

«Изучение школьных учебников по истории, изданных в постсоветских республиках, преподнесло нам сюрприз, — говорит Андрей Шадрин. — Мы знали, что учебники содержат националистическую трактовку истории. Неожиданностью для нас стало то, что во многих случаях национализм оказался лишь прикрытием для подлинной идеологии правящих элит этих государств. Во всех учебниках говорится, что суверенитет и независимость — самые священные для нации ценности. Для националиста именно так и должно быть. Однако мы анализировали оценки конкретных исторических событий в этих учебниках. И оказалось, что суверенитет и независимость провозглашаются лишь на словах. А на деле реальная идеология правящих элит новых национальных государств — это идея поиска внешнего покровительства в обмен на независимость и национальное достоинство. Сильный покровитель — вот главная ценность правящих элит этих независимых государств».

zarusskiy.org



**Борис Борисов**

## В погоне за собственной тенью

Производство электроэнергии — 1,8-2,2 трлн. кВт.ч. Экспорт нефти и нефтепродуктов составит к 2030 г. 329 млн. тонн, экспорт газа — 349-368 млрд. кубометров. Суммарные инвестиции в ТЭК, согласно документу, до 2030 г. оцениваются в размере 60 трлн. рублей.

60 триллионов рублей — это почти два триллиона долларов — примерно один годовой ВВП России в нынешних ценах. Таким образом, на финансирование топливно-энергетического комплекса и энергетики нам предстоит тратить примерно пять процентов от нынешнего ВВП ежегодно. Это не просто много, а очень много — и сопоставимо со всеми нынешними расходами госбюджета. Понятно, что в результате таких масштабных инвестиций (разумеется, если они произойдут...) ВВП должен расти, но с высокой вероятностью будет расти и сумма расходов — редко встречаются такие долговременные планы, которые бы потом существенно не вылезли за рамки своего первоначального бюджета. Ни у нас, ни за рубежом.

Из этих планов нашего Правительства следуют простые — местами грустные, местами забавные — экономические выводы.

Первое: Документ предполагает увеличение производства электроэнергии до 1,8-2,2 трлн. кВт.ч. Это более чем удвоение производства электроэнергии за 20 лет. Однако подобные планы находятся на уровне самых низких исторических приростов годового производства, если брать отрезками по 20 лет. Такой прирост гораздо ниже, чем прирост в годы так называемого «брежневского застоя», с которым либералы любят сравнивать «эффективную рыночную экономику».

Теперь у нас есть шансы примерно к 2028 году достигнуть уровня производства электрической энергии СССР конца 80-х годов XX века — это 1726 миллиардов киловатт часов. Если всё получится, то спустя сорок лет мы по этому показателю догоним разрушенный сорок лет назад «неэффективный СССР». Если не получится и опять что-нибудь сорвется (а капитализм входит в кризис каждые десять лет, так что ещё два кризиса до 2030 года нам почти гарантированы), то и через сорок лет мы так и не догоним СССР, а будем по-прежнему уверенно соревноваться с Португалией. Цифры — вещь упрямая, они рав-

нодушны к идеологии и догмам.

Да, мы потеряли 40% мощностей при развале СССР, но такие потери «неэффективный плановый СССР» обычно восстанавливал за одну пятилетку, а то и быстрее. Под руководством наших незаменимых «эффективных менеджеров» мы догоним свою тень примерно лет через пятьдесят... то есть через десять эффективных капиталистических пятилеток. Идти все равно надо, в любой ситуации, «не покладая рук», просто при этом надо хорошо понимать, что все эти пятьдесят лет пущены «псу под хвост», и провели мы их в погоне за собственной тенью, за тенью такого «неэффективного», но всё время ускользающего от нас «Союза Советских Социалистических...».

Второе: С учётом долговременного тренда к снижению энергоёмкости единицы национального продукта (это общемировая тенденция) подобный план — заявка на рост экономики в три-четыре раза.

В целом, неплохо. Это обещает среднегодовой рост в пять-шесть процентов. Но принципиально наше место в мире такой рост не изменит. Если и Российская Империя, и СССР (что при царях, что при коммунистах) веками удерживались на уровне около 8-10% мирового ВВП (а в пиках могущества — гораздо выше), то сейчас Россия провалилась до уровня 2-3 процента, и обозначенный рост никак не изменит нашей доли в мировом продукте. В прошлом такая доля в мировом ВВП была характерна для нас только на этапах полного разрушения народного хозяйства, вроде кастрофы начала 1920-х годов. Даже при оккупации доброй половины всех наших мощностей немцами в 1942 г. мы не опускались так низко в мировом рейтинге.

Третье: Чтобы получить такой запланированный рост, основные инвестиции нужно сделать в ближайшие десять лет — во всяком случае, в электроэнергетике и в геологоразведке точно. Понятно, что без немедленного возрождения долгосрочного планирования в электроэнергетической отрасли (планирования самого что ни на есть советского образца — Государственного плана директивного типа, подкрепленного государственными финансами) — всему этому делу конец.

Четвёртое: Частный бизнес в ближайшие годы не будет вкладывать в развитие мощностей ничего или почти ничего. Значит, основная нагрузка

снова ляжет на бюджет и государство. В связи с этим нельзя не задать вопрос — в чём был смысл приватизации нашей электроэнергетики («по Чубайсу»? «Чубайсы» объясняли тогда, что это необходимо «для развития конкуренции и снижения цен на электроэнергию», но, поняв, что настолько откровенно врать просто неприлично, перешли на другую версию — «приватизация проводится для привлечения инвестиций в отрасль». И где они, обещанные инвестиции? Вопрос риторический.

Пятое: Самое главное, что, своровав (простите — приватизировав...) тогда имущества электростанций примерно на сто миллиардов долларов, приватизаторы энергетики не особенно обогатились, и сейчас у них осталась только одна возможность хорошо заработать — продать мощности назад государству по хорошей цене. Наверняка в том или ином виде такие планы уже существуют и лоббируются в Правительстве, пока разумеется «под ковром».

Озвученные министром Шматко гигантские суммы необходимых инвестиций в отрасль вполне укладываются в схему такой лоббистской активности. Более того — последняя авария на Саяно-Шушенской ГЭС (и подозрительная авария на Красноярской за сутки до этого) и введённое после аварии дополнительное регулирование энерготарифов вполне укладываются в эту версию событий.

Ещё одна такая авария — и приватизация наших тепловых мощностей за Уралом станет не просто возможным, а почти единственным возможным вариантом развития событий, так как экономика и города за Уралом смогут выжить, только если тепловые электростанции перейдут в режим «плановой убыточности». А это уже вполне достаточный и «приличный» повод попросить государство купить станции назад «по справедливой рыночной цене».

Неприличность здесь только в одном: поскольку в госбюджет от «продажи энергетики по Чубайсу» тогда не попало ни копейки, то такой выкуп, в общем, будет ни чем иным, как «хищением государственных средств в особо крупном размере, совершенным по предварительному створу группой лиц».

И мы даже знаем поименно всю эту группу лиц.

www.apn.ru

# Кирилл Дегтярев Распад СССР как одна из причин нынешнего кризиса, или похмелье западного мира

Итак, как влиял СССР на мир вообще и западные страны в частности?

Самое главное - это был сильный, точнее - единственный конкурент Запада по всем позициям, предлагавший, ни много - ни мало, альтернативное жизнеустройство. Распад СССР означал для Запада исчезновение этого единственного конкурента, поставил его в положение монополиста. Ну, а всякая монополия, как известно, ведёт к загниванию.

СССР конкурировал с Западом по всем позициям:

- система образования;
- научно-технический прогресс, развитие новых технологий;
- система социальной защиты;
- производство практически всего спектра перерабатываемой продукции - от зерна до космических технологий.

СССР заставлял Запад, с одной стороны - эффективнее работать, лучше используя имеющиеся ресурсы, с другой - лучше платить своим работникам.

Можно, пожалуй, выделить два основных источника экономического роста в долгосрочной перспективе:

- научно-технический прогресс;
- мотивация работников.

Необходимость конкуренции с СССР стимулировала на Западе и то, и другое. С первым очевидно, что же до второго - то задачей «проклятых капиталистов» было сделать так, чтобы их работники не смотрели с завистью в сторону «царства трудящихся» на Востоке.

А это значит - хороший уровень оплаты труда, высокие пенсии и пособия, минимизация риска остаться без работы и средств к существованию. Говоря проще, «капиталу» приходилось основательно «делиться» с «трудом».

В свою очередь, это оборачивается более равномерным распределением доходов, что, при прочих равных, стимулирует и экономический рост.

И вот, СССР «не стало». К чему это привело?

Во-первых, Запад потерял стимулы к развитию. Не с кем соревноваться. Целые отрасли экономики просто умерли, причём, как говорится, в масштабе 1/6 земной суши. А, учитывая, что то же произошло и в восточноевропейских странах «бывшего соцлагеря», масштаб ещё больше.

Для всех или почти всех на Западе - от фермеров до разработчиков космических технологий, исчез самый сильный конкурент.

Добавим, что, если производство чего-либо снижается в какой-то одной стране, это по определению означает, его снижение и во всём мире, ведь любая страна - часть мира.

Если, например, производство тракторов в «бывшем СССР» за 90-е годы снизилось в 20 раз (а это именно так, в РФ, например - с 200 тыс./год до 8 тыс./год; это официальная статистика Росстата), т.е. практически исчезло. Притом, что СССР производил в конце 80-х не меньше тракторов, чем США...

И так по очень многим позициям. Сейчас много говорят о том, какой катастрофой для мира может обернуться падение американской экономики - ведь ВВП США - это 15-20% мирового, США - крупнейший мировой производитель и потребитель. Но ведь 15-20 лет назад погибла экономика, почти не уступающая американской по объёму реальной продукции, а по ряду позиций - равная или даже превосходящая её.

Что это даёт «оставшимся в живых» производителям? Для них «расчищается поляна», открываются новые рынки сбыта, увеличивается спрос и повышается возможность получения прибыли за счёт простого взвинчивания цен; также - за счёт простого наращивания объёмов производства. Но, при этом, исчезают стимулы к совершенствованию своей продукции.

Мы хорошо помним, как российский рынок в 90-е заполнил импорт. И как цены неуклонно росли. Причём такое происходило не только у нас. Те же тракторы СССР производил не только для внутреннего производства, но и на экспорт. Соответственно, в странах - импортёрах советской продукции произошло то же самое.

Теперь следующий вопрос - чего с распадом СССР в мире стало больше? А больше стало минерального сырья. Из-за падения внутреннего спроса, передачи добывающих предприятий в

частные руки и исчезновения государственного регулирования в СССР/России предложение сырья на мировом рынке резко выросло.

Оно стало доступнее и, по определению, дешевле. Да, распад СССР «не спас мир» от резкого роста цен на нефть и другие минеральные ресурсы в 2000-е, но за 90-е, вполне возможно, успел его «развратить».

В итоге с развалом Советского Союза получилось следующее. С одной стороны, резко упало предложение конечной продукции, с другой - резко выросло предложение сырья.

Ослабление конкуренции на рынке конечной продукции при одновременном увеличении доступности сырьевых ресурсов - что ж, это хороший подарок, однако развитию такие подарки не способствуют. Не говоря уже о том, что своё счастье на чужом несчастье не выстроишь.

Да, кое для кого в 90-е был хороший «пир на костях» поверженного противника. Или, прошу прощения за каннибальскую аналогию, Запад хорошо выпил и закусил телом павшего конкурента. Теперь, вполне возможно, наступает похмелье.

Именно в 90-е годы западный мир, похоже, отверг постулаты научно-технического прогресса как главного источника роста. А зачем он, этот НТП, нужен, если и так хорошо? И принялся расти (точнее, «пухнуть») за счёт резко подешевевших ресурсов, и увлёкся финансовыми спекуляциями. На исходе 2000-х мы видим результат.

У нас в 90-е созидание сменилось «распилом». Но ведь СССР и «бывший соцлагерь» «пилили» не только отечественные нувориши. «Пилил» его весь «мировой капитал». «Распилом» вместо созидания занималась не только доморощенная, но и мировая «элита». Всё, господа, вероятно, пилить уже нечего. На 20 лет даже СССР может не хватить.

Другая сторона дела - социально-экономическая. Конечно, распад социалистической системы ослабил позиции наёмных работников во всём мире.

Здесь также несколько аспектов. Во-первых, тот же сырьевой, ресурсный. Распад СССР способствовал удешевлению не только минеральных, но и трудовых ресурсов. При, повторимся, одновременном снижении конкуренции на рынке конечной продукции.

Во-вторых, исчезли стимулы «делиться». 90-е годы - период создания сверхприбылей. Это время, когда «богатые стали ещё богаче», богаче в разы, на порядки... Богатые, принявшие непосредственное или опосредованное участие в «распиле советского наследия».

Но ведь про западный «средний класс» и «рабочий класс» этого не скажешь. Его благосостояние принципиально не выросло. Тем более, этого не скажешь о благосостоянии рабочего класса «бывшего соцлагеря» и «Третьего мира». Они ничего не «пилили». Кроме того, им, в условиях падения «царства трудящихся», стало сложнее отстаивать свои права и выторговывать «свою долю».

Если говорить о наёмных работниках и «мелких лавочниках», то в «среднемировом» масштабе в течение 90-х они, скорее, стали беднее, не только относительно, но и абсолютно. Платежеспособный спрос и, соответственно, стимулы к экономическому росту в итоге также снизились.

Богатые же при этом обогатились настолько, что им буквально стало «некуда деньги девать». И тогда были воздвигнуты финансовые пирамиды. И также начался бум потребительского кредитования. Чтобы и деньги куда-то «распихать», и платежеспособный спрос поддержать. Причём кредитовали, большей частью, тот самый рабочий и средний классы, которым в «прекрасном новом мире», видимо, стало сложнее купить что-то на свои. Но это не может продолжаться бесконечно. И сейчас это закончилось.

Вероятно, положение «простого человека» в 90-е и платежеспособный спрос на конечную продукцию с его стороны поддерживали низкие цены на сырьё. Однако в конце 90-х - начале 2000-х проявились два, вероятно, взаимосвязанных процесса.

Во-первых, сказался фактор роста, прежде всего, огромных экономик - Китая и Индии, вызвавшего повышение спроса и, как следствие, роста цен на ресурсы.

Во-вторых, Запад ввязался в войны - югослав-

ская, афганская, иракская. Почему он это делает? Можно предположить, что его настолько опьянил «разврат» и «пляска на костях СССР» в 90-е, что он решил одним махом «добить» этот мир, окончательно утвердив в нём своё господство.

А можно предположить, как раз, обратное. Китай и Индия растут. Того и гляди, оказавшаяся живучей Россия, ухитрившаяся не развалиться окончательно в 90-е, начнёт подниматься. Растёт Иран. Потихоньку «выходит из повиновения» Латинская Америка. И т.д. Придётся сдавать позиции. Остаётся «ultima regnum ratio» для исправления неблагоприятной для Запада тенденции.

Как бы то ни было, но рост в Азии в сочетании с войнами резко обострил ситуацию с ресурсами. Достаточно посмотреть на нефть, подорожавшую с 2000-го по 2008-й в 10-15 раз. Впрочем, она и сейчас в 4-5 раз дороже, чем 10 или 20 лет назад. И «развращённый» 90-ми Запад этого обострения ситуации просто не выдержал.

Впрочем, вероятно, Запад (или мир в целом) вошёл бы в кризис при любом сценарии.

Во-первых, вполне возможно, что, если бы СССР «протянул» ещё несколько лет, кризис разил бы западный мир в начале - середине 90-х.

Во-вторых, не будь обострения ситуации в 2000-е - что ж, было бы просто гниение. Дешёвые сырьевые и трудовые ресурсы, отсутствие стимулов к развитию, разнузданность транснациональных монополий... Резкое имущественное расслоение... Бездумное кредитование... В любом случае, «расплата» раньше или позже наступит.

В то же время, нельзя забывать и того, что «кому война, а кому - мать родна». Кризисы и катастрофы могут помочь людям «исправиться». В то же время, они открывают хорошие возможности для обладателей денег и власти получить ещё больше того и другого. Разумеется, за счёт остальных, т.е. нас с вами, других источников нет.

Мы это хорошо помним по 90-м, это вполне может повториться и сейчас, причём в усугублённом виде. В конце концов, кризис ради этого можно и спровоцировать.

Есть такой анекдот:

«- папа, а нас коснётся кризис?»

- нет, сынок, коснётся кризис олигархов, а нам - конец» (вариант отредактирован)

В этой связи слова о развале СССР и пире на его костях относятся, прежде всего, к этой самой олигархии, и отечественной, и мировой, а вот наступившее похмелье - увы, ко всем. Для большинства оно - «на чужом пиру».

Распад СССР был невыгоден народам мира, но очень выгоден «верхам». Негативные последствия распада, о которых идёт речь, касаются мировой экономики в целом, т.е., прежде всего - большинства, «простых людей», но, в куда меньшей степени - «верхов».

Разумеется, «верхам» очень выгодно представить дело так, что пострадали все (а также - что виноваты все) и предложить «низам» следующее «разделение труда»: «Вы уж подтяните пояс; ну, а мы уж гайки подкрутим». Собственно, это уже довольно настойчиво предлагается (и даже делается) по всему миру.

Кризис становится хорошим поводом и для оправдания обнищания «низов». И для ограничения свобод. И для очередного передела мира в пользу ещё большей концентрации ресурсов в руках ещё более узкого круга лиц. В том числе - военным путём.

К сожалению, «верхам» в данном случае очень удобно играть на противоречиях «низов». В существующей системе конфликтуют ведь не только «верхи» и «низы», но и «низы» между собой. Они ведь тоже конкуренты - на рынке труда.

В период кризиса эта конфликтность («верхи» и «низы», «верхи» между собой, «низы» между собой) нарастает по всем направлениям. И закончиться кризис может, в общем-то, как угодно.

И, что касается «простых людей» - ситуация двоякая. С одной стороны, кризис может способствовать работе мысли и поиску решений «снизу». С другой - он также благоприятен для превращения большинства в безвольную и легко управляемую «массу». Что победит - большой вопрос. Может быть, главный вопрос.



## интернет-конференция Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д.

- Уважаемый Сергей Георгиевич! Очень интересна Ваша позиция по отношению к Православной Церкви. К сожалению, «слева» часто можно услышать антицерковную риторику. Ваша же критика – по делу, располагает к диалогу. В связи с этим вопрос: возможен ли диалог между Церковью и левыми силами? Можно ли преодолеть взаимное неприятие и непонимание, которое, несомненно, есть с обеих сторон? Как Вы это видите и были ли Вы свидетелем попыток подобного диалога?

- Диалог между Церковью и левыми силами возможен, но очень затруднен. Пока страсти не улеглись, лучше вести его тихо – «про себя» или в кругу друзей с обеих сторон.

Преодолеть явное взаимное неприятие и непонимание трудно, потому что оно во многом «социально обусловлено». Это значит, что каждый человек должен следовать «партийной дисциплине» (в широком смысле слова), а ее нормы задают чаще всего люди страстные, радикальные. В условиях кризиса они возбуждены и нетерпимы. Перечить им никто не хочет, потому что это нарушает единство рядов. Поэтому лучше избегать открытых конфликтов и не устраивать публичных дебатов. Большинство с обеих сторон конфликтов не хочет и ищет «негласного» взаимопонимания. Это разумно.

Я был свидетелем успешной попытки диалога, но его организатором был умный и талантливый человек, каких мало. Тогда один очень радикальный священник (из Закарпатья, русин) в первый день толкал антисоветские речи, а на второй день успокоился и стал прекрасным товарищем.

\*\*\*

- Насколько нам известно, отношение КПРФ к вам неоднозначное. От согласия с Вашей позицией до полного отрицания. Не могли бы Вы рассказать о своих взаимоотношениях и диалоге с этой партией, если таковые имеют место.

- Ко мне отношение неоднозначное у всех, кого я знаю. В этом смысле я не могу сделать товарищам из КПРФ никакого упрека. Большинство из них не стали пересматривать свои идеологические установки и, я думаю, правильно сделали. Это очень трудно, и можно все потерять, ничего не приобретя. У меня было для «переучивания» лет 20 на полный «рабочий день», и то мне это давалось с большим трудом. У кого есть такая возможность? Но это не значит, что молодежь не должна осваивать новое знание и понимание. Было бы идеально делать это в союзе с КПРФ и «около нее», но это тоже оказалось трудно. И все же как-то сотрудничаем. А личные отношения с членами КПРФ у меня очень хорошие.

\*\*\*

- Советская история еще раз показала крепость русского народа, которого не смогла сломить ни атеистическая власть, ни разные эксперименты большевиков-космополитов. Но есть главный вывод из нашей недавней истории: русский народ есть народ-государственник с опорой на православную веру. Даже Сталин чутьем понял заложенную в народе триаду: Вера, Царь и Отечество. Потому и страшную войну выиграла. Не кажется ли Вам что будущее за этой триадой? Какой, по-вашему, самый главный урок из 70-летней жизни

советского строя?

- Могу с вами согласиться, если вы признаете, что каждое понятие со временем, особенно со сменой поколений, более или менее изменяет свое содержание и форму. «Вера, Царь и Отечество» во времена Сталина действовали, причем очень эффективно. Но они не были аюсолютно теми же, что и во времена Николая II. Можно ли в будущем жить по этой триаде в том же смысле и в тех же формах, что и в начале XX века? Думаю, нет. Точнее, может собраться какая-то общность на этой основе, но она будет вроде секты в большом народе.

Если вы говорите о народе и русской цивилизации в целом, а не об узком круге «своих», то надо понять, что в нынешней реальности для большинства значат Вера, Царь и Отечество? Этот вопрос поддается решению, хотя влиятельные силы хотели бы нас этим вопросом страшить. Надо искать такой способ разговора, который отстранил бы эти силы от участия в нем. Ранние христиане укрывались в катакомбах и за четыре века обговорили между собой основные вещи. Теперь надо действовать поскорее...

\*\*\*

- Разделяете ли вы точку зрения, что история российского народа одна из самых трагичных в мире?

- «Одна из самых... в мире» звучит расплывчато, и такую точку зрения трудно не разделить. На личностном уровне каждая трагедия – самая трагичная. А на уровне народов это зависит от мировоззрения и национального самосознания. На мой взгляд, у русских велик запас оптимизма. Русский народ не впадает в уныние даже от очень тяжелых бедствий.

\*\*\*

- Об африканском конфликте хуту-тутси к нам доходит мало новостей, но все же в прошлом году поговаривали о начале Второй африканской войны. И сейчас люди гибнут миллионами. Как Вы считаете, как и кем может быть урегулирован этот конфликт?

- Как обстоят дела в Африке, я точно не знаю. Но миллионами не гибнут, это точно. Конфликт может быть урегулирован теми, кто его и разжигал – западными политиками и спецслужбами. Возможно, они и сами не ожидали такого взрыва насилия и впредь будут осторожнее.

\*\*\*

- Многим читателям очень понравилась Ваша книга «Советская цивилизация». Но проблема в том, что старые издания этой работы давно раскуплены, а новое издание представлено в виде одного тома, что делает книгу весьма увесистой и неудобной для чтения. Плюс цена оказывается в 1,5 раза больше, чем выпускаемые ранее двухтомные варианты, что делает книгу менее доступной и сужает круг потенциальных читателей. Есть ли возможность переиздать данную книгу?

- Книжки переиздают, когда они кончаются. Этот толстый том, думаю, больше не появится, будут снова два тома. Но дешевыми эти книжки не будут, потому что все-таки спрос на них не массовый. В принципе, надо писать заново, более тщательно и с приспособлением к мышлению молодежи.

\*\*\*

- Как Вы считаете, если говорить о пути развития России (имеется в виду развитие в полном

смысле этого слова, а не продолжение преемства доставшегося от предков наследия, без видимых перспектив), есть ли в нем несколько путей, или нам можно выйти из кризиса лишь в рамках какого-то одного коридора? Каким вообще Вам видится дальнейшее развитие страны?

- Всегда есть несколько маршрутов в диапазоне какого-то сектора. Но по мере «преемства наследия» этот диапазон сужается. Для разнообразия и перебора вариантов требуется «запас мощности», а он уменьшается. Точно так же, чем сильнее растет отношение «сила угрозы : ресурсы ответа», тем более аскетическим и суровым будет путь развития. Это мы видели и в 1920-30-е годы. Но все же, когда люди осознают необходимость развития, они будут счастливы самой возможностью вырваться из петли. А если нас каким-то образом наркотизируют, то будем счастливы, как алкоголики – замерзнем, но с бутылкой в руке. Но это уже вряд ли удастся гипнотизерам.

Я думаю, что мы дозреем до того, что договоримся о главном – развитие будет на пути наращивания солидарности, взаимопомощи и на пути, найденном русской цивилизацией. То, что это удавалось – факт, и очень неплохо было бы повторить это с тем же народом, в том же климате.

И общество, и мир менялись, и наши старики не нашли ответа на новые вызовы. Отсюда и срыв. Но опыт последних 30 лет научил многому, и новый проект будет отвечать реальности, так что несогласных должно стать намного меньше, чем их было в конце 1980-х годов.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, ваш двоюродный брат - философ Алексей Алексеевич Кара-Мурза, второй двоюродный брат - телеведущий Владимир Алексеевич Кара-Мурза (ведущий информационной программы «Сейчас в России» на телеканале RTVi и радио «Свобода»), племянник - журналист и политик Владимир Владимирович Кара-Мурза (руководитель бюро телекомпании RTVi в Вашингтоне, columnist интернет-издания «Ежедневный журнал», член Союза журналистов России, окончил Кембридж). Скажите, как они относятся к вашим идеям? Поддерживают ли их? И если нет, то почему?

- Вообще-то я не опрашиваю родственников. Могу судить об этом лишь по косвенным признакам. Думаю, что родственники по линии «Кара-Мурзы» со мной не согласны, но я с ними практически не пересекаюсь. Они намного моложе меня, воспитывались совсем в других условиях, и тут нет ничего удивительного. Племянника я видел, когда ему было лет восемь. Не знал даже, что он окончил Кембридж. В личном плане, я думаю, мы (двоюродные братья) достаточно лояльны друг к другу.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, как вы относитесь к раннему взрослению молодежи? К тому, что девочки начинают рано рожать, а мальчики курят чуть ли не с 1 класса? Разве можно при этом говорить о крепких русских семьях?

- Это – болезненное состояние кризиса. Раннее взросление для курения происходит при долгом инфантилизме потребительства и

безответственности. Как можно относиться к болезни? Ее надо лечить по мере знания и наличия лекарств, помогать друг другу, как помогают больным. Все мы больны, каждое поколение по-своему. Если под «крепкой семьей» понимать семью благополучную, то сейчас «говорить о крепких русских семьях» несвоевременно. Но семья держится, хотя и в очень трудных условиях. Болезнь – состояние временное. Перед первой мировой войной было хуже – детское пьянство и массовое хулиганство. Сословное общество и государство с этим не справились. Похоже, что и нынешнее не справится, но это, в конце концов, зависит от нас самих. Тогда переделали государство и общество – надолго вернулось здоровье. Сегодня надо снова постараться.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, интересно узнать Ваше мнение по поводу сокращения сельских школ и к чему это может привести? Правы ли были те родители учеников и учителя, которые выходили с демонстрациями к зданию своих администраций и утверждали, что это большая ошибка?

- Думаю, те родители и учителя были правы в своих утверждениях. О форме же их выражения не могу сказать чего-то определенного. Возможно, сначала надо было попробовать поговорить с администрацией за столом на предсудебном и составить в итоге совместный внятный документ. Ведь инициатива идет не от местных администраций. Это общая доктрина реформ, отвергающая саму идею приближения учреждений образования и здравоохранения к населению. Их предполагают заменить крупными «предприятиями, предоставляющими услуги». Хочешь получить услугу – поезжай в эти предприятия. Сам смысл «народного» образования и «народного» здравоохранения при этом отвергается.

При наших расстояниях, малой плотности населения и состоянии дорог такая политика оставляет деревню без школы и больницы, без нормального доступа к ним. Поскольку это принципиальный выбор, вопрос нужно ставить тоже принципиально. Дело не просто в удобствах и расходах. Пока люди этого не осознают, трудно сказать веское слово правительству. Ведь и там не все понимают, о чем идет речь. Но есть и те, кто хорошо понимает, что делает. Просто существует замесел – сделать всю русскую деревню «неперспективной».

\*\*\*

- Как вы оцениваете экономическую ситуацию России на данный момент? Сможет ли наша страна выйти из кризиса без особых потерь и что для этого ей необходимо сделать?

- Я оцениваю современную ситуацию в России как сползание к катастрофе. Оно замедлилось по сравнению с 1990-ми годами, и это дает нам некоторый запас времени, чтобы изменить направление действий. Но пока оно не меняется, поэтому возможно и ускорение падения. Проблема в том, что конъюнктурные улучшения на поверхности (нефтяные доходы, прибавки к пенсии и пр.) скрывают от нас массивный и неумолимый процесс деградации основных фондов и трудового потенциала – здоровья, квалификации и настроений людей. Тот тип человека, который сейчас воспитывается

и поднимается наверх, не может продержаться ни хозяйство, ни страну в целом. Он не годен для тяжелого постоянного труда и для ответственного творчества.

Чтобы вылезти из этой ловушки, надо на трезвую голову усиленно задуматься, не уклоняясь от страшных вопросов – чего же мы хотим? Чего мы категорически не хотим? Готовы мы потрудиться, чтобы договориться с такими же людьми о вариантах действий?

Даже самая добрая власть стремится продлить существующее состояние. Редко к власти приходит человек-подвижник, готовый положить за страну все свои силы и даже жизнь. В реальной ситуации без давления «снизу» власть выводит страну из кризиса не будет. На нее ведь давят те, кто «питается кризисом».

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, посоветуйте, с чего лучше всего начать изучение вашего творчества?

- Тут я вряд ли буду хорошим советчиком. Я учусь, сам думаю и пишу, можно сказать, лихорадочно, следую зигзагам своего сознания. И мне всегда кажется, что важно то, что ты делаешь в данный момент. Сам я склоняюсь к тому, что полезным может быть способ рассуждений, к которому я подошел в последние лет десять. Я умерил эмоции и стал более бесстрастно вглядываться в процессы и движение разных «масс» и сущностей. Тексты, конечно, стали скучными, но, по моему, более полезными для дела. Но если бы я посоветовал начинать с последних книг, то, наверное, потерял бы читателей.

\*\*\*

- Какой аспект этноконфликтологии в изучении межнациональных и международных отношений в России вы считаете актуальным?

- Считаю самым актуальным не изучение, а объяснение уже общепринятых в антропологии и этнологии вещей. У нас здесь массовый провал в знании: даже подавляющее большинство тех, кто обязан владеть современным знанием, исходит из романтических представлений об этничности. Практически важным является знание о национализме, разных его версиях и последствиях выбора того или иного типа национализма.

Вульгаризированное обществоведение внушило большей части общества отрицательное отношение к национализму как архаичному и почти неприличному взгляду на человека и человеческие общности. На деле национализм как взгляд на реальность через призму интересов своего народа – это часть сознания, необходимая для связанности большого народа (нации). Есть формула: «Национализм создает нацию, а не нация создает национализм». У нас национализм «маскировали», и это ослабляло связанность народа.

Теперь актуален вопрос о том, какой национализм нам нужен. Есть два типа национализма:

Один (этнический) замыкает народ в себе, тянет к «племенному» сознанию и к переживанию старых обид. Он сплачивает народ образом врага и укрепляет барьеры между этносами. Результат – «трайбализация», разделение народа на сплоченные общности («племена»).

Другой (гражданский) сплачивает народ «образом будущего», большим проектом. Он «собирает» близкие этносы перспективой этого проекта, заживляет старые раны и обиды и «наращивает» развитие нации. Так собиралась Российская империя, а потом СССР.

В настоящий момент явно видна большая программа с целью подтолкнуть становление русского национализма на путь этнического национализма. Это способ «растаскивания» постсоветской России,

предотвращения интеграции постсоветского пространства, а также средство «трайбализации» русского народа и дальнейшего ослабления его связности. Это – распутье исторического выбора для всех, кто считает себя русскими.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, чем вас привлекает в свое время химия? Почему Вы сразу не выбрали факультет философии или политологии? Помогла ли вам эта наука стать тем, кем вы являетесь сейчас?

- По качеству образования я не могу и близко поставить естественнонаучные факультеты и обществоведческие (включая философский). По счастью, которое дает эксперимент в жесткой науке и размышления за столом, – тоже. Но это, наверное, дело вкуса.

Я перешел в гуманитарную область по молодости лет из романтической самонадеянности, что смогу открыть какие-то истины, которые помогут «улучшить советскую систему». Такое было время, и многие сломали свою жизнь на этом. Я, можно сказать, «выплыл». Думаю, выплыл потому, что лаборатория (да и вообще, «улица, семья и школа») меня приучила работать в обычном смысле слова, «лопатой и мотыгой», без всяких нанотехнологий. А также скептически относиться к своим «маленьким открытиям».

Так за 15 лет новой учебы я, наконец, освободился от самонадеянности и был потрясен сложностью и великолепием той системы жизнеустройства, которая была построена в России, а затем усовершенствована в СССР. В массе своей наше население поймет это, когда окончательно утратит системы того жизнеустройства. То бедствие, что мы сейчас переживаем, – первые маленькие шаги на этом пути.

Такого знания я бы не получил, если бы учился в канонах философии или политологии. Уйдя из химии, я продолжал учиться и работать по стандартам химии – и теоретическим, и экспериментальным. Конечно, профессиональные гуманитарии знают много полезного, чего не знаю я. И выражаются они с блеском. Если бы удалось соединить это со стандартами науки, мы бы и получили то обществоведение, которое нам требуется в наше время великих потрясений. Но это уже задача для молодежи.

\*\*\*

- Где можно послушать Ваши лекции, кроме Москвы? Выезжаете ли Вы с ними в другие города?

- Я выезжал с лекциями в другие города, когда на два года каким-то образом прилепился к деньгам движения «Наши»: они посылали лекторов по областным вузам, и я попал в этот список. Дело было хорошее, но его быстро свернули. Сейчас выезжаю редко и случайно. Да еще и не всегда дают выйти с лекцией на трибуну. Недавно товарищи из Клуба молодых обществоведов устроили лекторий в 20 лекций, записали его на видео, теперь оно опубликовано в Интернете. Возможно, в будущем мы сможем собрать больше материалов, запишем их на диск, которым можно будет пользоваться.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, расскажите, пожалуйста, о своей семье. Есть ли у вас дети, и пошли ли они по вашим стопам, поддерживают ли ваши взгляды? Если нет, то чем занимаются, что выбрали для себя в жизни?

- Семья у меня хорошая, в этом мне очень повезло. Я, правда, на старости лет уперся в свои дела и, к несчастью, мало общаюсь с родными. Дети достойные, я ценю их устои. По моим стопам они не пошли, да я и не представляю, как бы это было возможно.

В общем, я стараюсь передать опыт старого поколения и мои нара-

ботки, сделанные «в старом ключе». Сам я осваивать новую жизнь в ее реальной сложности не собираюсь, а им приходится это делать. Мы уже живем в разных мирах. Я рад тому, что они осваивают свой новый мир примерно с теми же представлениями о добре и зле, что были и у меня, и у моих родителей и дедов (как я полагаю, и прадедов, хотя их не знал). Сын – художник, дочь окончила МГУ. Как говорили раньше, «трудовая интеллигенция».

\*\*\*

- Сколько книг и статей вы написали за свою жизнь? Какая из написанных работ вам ближе всего?

- Сколько точно, сказать трудно. Многие тексты – это разные версии одного и того же. И это неизбежно: одно и то же приходится вертеть и так, и сяк, чтобы лучше понять и по-разному объяснить. Насколько это можно считать «другой» статьей или книгой? Конечно, мне ближе всего еще не написанная работа, когда к ней только приступаешь. Всегда думаешь: ну, эта наконец-то будет прекрасной вещью. Но жадность берет свое – начинаешь вставлять и то, и другое. И качество получается уже не то. Но все-таки последние книги я ценю выше, хотя ради содержания приходится жертвовать стилем. Когда я писал первые книги, было удовольствие от самовыражения, а потом стал больше думать о пользе для читателя.

\*\*\*

- Сергей Георгиевич, согласны ли вы с тем, что в России всегда было много хороших разработок, но мало удачных внедрений? И что, на Ваш взгляд, нужно сделать для того, чтобы ситуация изменилась в корне?

- Я бы не сказал, что «всегда было много хороших разработок, но мало удачных внедрений». Во-первых, критерии для обеих частей утверждения, видимо, берутся из сравнения с другими научно-техническими системами, точнее, западными. Но применимы ли к нам эти критерии? Для нас хорошая разработка – та, которая решает самую жгучую проблему. А по западным стандартам она куда не годится. То есть каждая разработка оценивалась у нас в двух разных системах критериев. Уже с 1991 г. «отечественные критерии» были отброшены, и всю нашу науку стали оценивать принципиально неверно (как неконкурентоспособную). На этом основании и происходит ее ликвидация, хотя уже очевидно, что другой науки у России не будет. Этого, конечно, не признают, хотя умным реформаторам это очевидно.

Что касается внедрений. Не хочется биться головой об стену, но я бы вывернул Ваше утверждение. Наша система как раз сильна внедрениями. Что же до идей и разработок, то мотивация творцов настолько сильна, что пересиливает давление социальной организации в любой культуре, поощряющей творчество в «созидании мира вещей». Тут я не вижу основания для больших различий между Россией и Западом. Возможно, нам кажется, что у нас «было много хороших разработок» потому, что они делались очень скромными, по западным меркам, средствами. Но это все же второстепенный фактор.

Внедрение, напротив, почти целиком зависит от социальной организации и ресурсов (финансовых, технических, кадровых и т.д.). В этом советская система была несравненно эффективнее западной. Например, в США могли концентрировать для внедрения такую сумму ресурсов, какая в СССР и не снилась (прежде всего, мощность опытно-промыш-

ленных установок и резервы свободных производственных мощностей).

Это видно и по внедрению крупных технологий в атомной или ракетно-космической области, не говоря уж о тех оборонных технологиях, которые были внедрены с фантастической эффективностью (автоматическая сварка танковой брони, автоматические линии в производстве боеприпасов, «Катюша» и кумулятивные снаряды). Сам тип советского ВПК как большой системы социальной технологии был великим «внедрением». США завидовали нашей системе внедрения, но применить не могли – частная собственность на информацию создавала барьеры.

Другое дело, что изобретатели и разработчики всегда недовольны тем, что их гениальные разработки не отрываются с руками. Это нормально и неизбежно. Но для общих утверждений надо подняться над этим и учитывать все существенные факторы.

О последнем вопросе: «Чтобы ситуация в корне изменилась», надо «в корне изменить ситуацию более высокого уровня». Но пока это сделать невозможно, и надо менять ситуацию не в корне, а «по мелочам». Это тоже важно.

Прежде всего, надо каждому перестать витать в мире призраков, а рационально подходить к мыслям, словам, решениям и делам. Сейчас каждый шаг в России есть столкновение интересов. Это война особого типа. Полезно иметь «карту интересов» и действовать исходя из целей «своей стороны», но сообразно общей обстановке.

\*\*\*

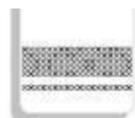
- Может ли быть, что наш путь развития – это симбиоз капитализма с социализмом. Возможен ли вообще такой симбиоз?

- Социализм и капитализм – «чистые модели», каких в реальности не бывает. К тому же они слишком скупо определены, особенно социализм. Из них удалена «культура», а она так меняет реальность уклада, что определенно отнести его к тому или другому вообще невозможно. На конференции в МГУ экономист из ИМЭМО (Институт международной экономики РАН) убедительно показал в своем докладе, что сейчас в Японии скорее социализм, чем капитализм. О Тайване и речи нет – реформу там проводил сын Чан Кайши, вернувшийся из СССР. Это социализм, вырвавшийся под власть США. Внешне же они представляют собой капитализм (как гермафродиты – снаружи не поймешь, какого он пола).

Я близко наблюдал малые предприятия Испании, созданные, в основном, рабочими после смерти Франко (с помощью государства). Внутри – это типичные социалистические предприятия близкого к советскому типу. Но это было 20 лет тому назад. Сейчас там хозяевами являются дети прежних, и, думаю, эти предприятия сдвинулись к капитализму, но не слишком. В Сирии – частный капитал. Но он так зажат традиционной культурой (а за ней и властью), что это скорее социализм, в чем-то даже более уравнилительный, чем в СССР.

Нам надо конструировать «наш путь развития», исходя не из абстрактных понятий, а из перечня наших идеалов и интересов, путем классификации и отбора. Здесь неизбежны разногласия, но видно по всему, что в главном мы договоримся. Как это назвать – вопрос прагматический. Как будет лежать сердце к тому моменту и так, чтобы не слишком дразнить гусей.

Продолжение в следуе...



Владимир Довгань

# Гоголь и современная Россия

В начале ноября в Большом зале Консерватории прозвучала оратория для чтеца, солистов, хора и оркестра под названием «Услыши, Боже, глас мой» памяти Н. В. Гоголя, созданная композитором В. Б. Довганем в честь 200-летия великого писателя.

Владимир Борисович Довгань — композитор, пианист, педагог, заслуженный деятель искусств России, член Правления Союза московских композиторов.

В данном сочинении нашли отражение жизненный и духовный путь Н. В. Гоголя. Драматургически оратория выстроена так, что ведет слушателя от детства писателя к концу его жизни; в духовном плане — от Праздника Рождества Христова к Празднику Святой Пасхи, Светлому Христову Воскресению.

Мы решили познакомиться с Владимиром Борисовичем и расспросить его о том, как создавалась оратория.

— Я не журналист и не музыкант, но у меня возникло большое желание встретиться и побеседовать с вами после того, как я побывал на премьере вашей оратории. Она мне очень понравилась, можно сказать, она потрясла меня. Причем, глубоко потрясла. Такое ощущение я получил с первых музыкальных звуков. Когда музыка неизвестная, редко так бывает. Поэтому и возникло желание пообщаться с Вами, узнать, как появился замысел написать такое произведение, какие идеи вы туда вложили, какие были повороты сюжета при написании произведения, и почему сейчас творчество Гоголя приобретает такой живой отклик?

— Гоголь своим творчеством отвечает на важнейшие вопросы нашего времени: философские, религиозные, нравственные, социальные. Многие его идеи сейчас удивительно актуальны и могут иметь конкретное практическое применение. Гоголь показывает нам, как человек может духовно и нравственно обновляться и расти. А от духовно-нравственного состояния общества зависти и все остальное: и его культура, и социальное развитие, и здоровье, и демография, и даже эффективность государственного устройства и экономики.

Гоголевской темой в музыке я был увлечен с молодых лет, хотя до оратории закончил только два инструментальных сочинения, связанные с этой темой. В начале 90-х годов возникла идея написать оперу по мотивам произведений Гоголя. Эта идея была горячо поддержана одним из крупнейших российских композиторов Б. Чайковским (можно сказать, что он завещал мне работать над гоголевской темой). По ряду причин работа над оперой была отложена. Жанр оратории привлек меня тем, что в нем может прозвучать живое гоголевское слово, как будто голос самого писателя. Фактически получился какой-то своеобразный жанр, в котором слово имеет не меньшее значение, чем музыка (чтения здесь больше чем в обычной оратории). В этом сочинении я использовал фрагменты из произведений великого писателя, в первую очередь, духовной прозы, а также из его писем.

Я думаю, это дает возможность обратиться через гоголевское слово к нашим современникам и сказать нужные, добрые мысли. Например, идею, о том, что мы должны любить Россию, и что это на самом деле значит. Гоголь подходит к этому вопросу с христианских позиций: если человек хочет спасти свою душу, то он должен любить Бога. Но Иисус Христос показал, что для того, чтобы любить Бога, надо любить своего ближнего, своих братьев. Человек — сложное существо, и подчас его трудно полюбить — такие не-благовидные поступки он совершает. Но Гоголь говорит: у нас есть счастливая возможность полюбить, потому что Россия больна, она страдает, и именно в этом проявляется такое большое поле для нашей любви. Ведь легко любить красивое и приятное. А полюбить больное и страдающее — вот тут-то и могут проявиться все силы человеческой души! Потому что любовь — это не когда говорят: «Я вас люблю», а когда человек готов всего себя отдать ради любви! И Гоголь говорит: «А вы не любите!» Он обращается к своему современнику, а кажется, как будто он обращается к нам: вы только говорите о неправдах, беззакониях и взятках, досадуете и негодуете по этому поводу. А если бы вы действительно любили Россию, вы пошли бы ей служить, а не занимались бы негодованием, распространением этих слухов и досад. Мне кажется, что уже одна эта мысль

очень важна для нас. Многие, даже очень умные люди сейчас считают, что России уже ничем помочь нельзя, и что они уже не нужны России. Многие совсем уезжают или опускают руки и стоят в стороне.

Гоголь говорит, что надо делать все, что ты можешь. Ты должен служить России и отдавать ей себя целиком. И это касается всякого честного человека, желающего добра своим близким и своей стране.

Чем больше я погружался в гоголевскую тему, тем больше понимал: нашему современнику необходимо услышать слово великого писателя. Мне было радостно, когда после премьеры оратории мне звонили разные люди и говорили, что читают Гоголя и открывают его для себя заново.

— В оратории переплетается и светская музыка, и церковная. Как родился замысел такой подачи материала?

— Избрав жанр оратории, я поставил перед собой несколько задач. Главная из них — донести те важные мысли, которые Гоголь говорил и своим современникам, и нам. Кроме того, мне захотелось построить произведение так, чтобы оно отразило жизненный путь Гоголя от детства до последних лет его жизни, и в духовном плане — от праздника Рождества Христова до Пасхи. Кроме того, мне хотелось показать, что духовная тема у Гоголя — очень многогранна. И обратился он к ней не в конце жизни, как многие думают: эта тема пронизывает почти все его творчество, просто не всегда напрямую. Поэтому я использовал и лирический монолог «Ночь» из ненаписанной драмы, и фрагмент из «Тараса Бульбы», потому что сцена гибели казаков за православную веру — это тоже духовная тема.

Кроме русского и церковнославянского, в оратории был использован украинский язык: детство Гоголя проходило на Украине, и я посчитал, что это будет данью уважения той земле, которая дала миру нашего общего гения. Кроме того, передо мной встала еще одна идейная задача — преодоление разрыва России и Украины. Фигура Гоголя здесь приобретает большое значение, потому что, к сожалению, между Россией и Украиной сейчас существуют определенные противоречия, и с помощью политики довольно трудно их преодолеть. А в области культуры это преодоление вполне возможно. У нас общие культурные корни, общая православная основа. И мне хотелось бы, чтоб это произведение несло настроение умиротворения, любви и дружбы между народами. Гоголь считал, что Бог создал русский и украинский народы так, чтобы при всей своей близости они дополняли друг друга. Можно сказать, что каждый народ вносит свой вклад во всемирное культурное богатство. И наши братские народы, не дублируя друг друга, вносят что-то свое, но при этом родственное и близкое. Эта мысль родства, близости и дружбы между нашими народами очень важна. Древние пласты украинского и русского фольклора настолько родственны, что являются как бы гранями одного и того же устного народного творчества. Лишь со временем формируются два самостоятельных фольклора — русский и украинский, которые достаточно сильно отличаются друг от друга из-за разных влияний. Но это процессы исторические и естественные. В своей музыке я очень часто опирался на общий старый пласт фольклора, потому что мне родственно и русская и украинская культуры. И мне всегда хотелось найти что-то общее. Потому что на самом деле, чем глубже погружаешься в древний фольклор, ищешь самые характерные корни своей культуры, тем неожиданнее открываешь для себя, что этот фольклор, оказывается, какими-то гранями родственен и другим народам (и не только ближайшим). Это еще раз доказывает мысль о том, что все люди — братья.

Академик Рыбаков находил прямые аналоги в древних культурах Северного Причерноморья, Приднепровья и древней Индии. А когда были прочитаны некоторые древнеегипетские сказки, записанные иероглифами, русские исследователи вдруг узнали в них знакомые сюжеты про Ивана-Царевича.

Сейчас модно говорить о толерантности. Но толерантность понимается двояко — не только как уважение к другой культуре, но и как невмешательство, равнодушие. Я считаю, это ложная толерантность. Столкнулся я с этим в Англии, когда ночью возле двери буквально подо мной кого-то душили, резали, насиловали, и я спустился вниз, чтобы спросить — что делать? Но мне сказали, что

открывать дверь ни в коем случае нельзя, не следует обращать внимания — это «цветные»; у них своя жизнь, в которую нельзя вмешиваться. Причем это уже не проявление расизма, а просто полное невмешательство — пусть «цветные» делают между собой что хотят, нас это не касается.

Но у нас — другая традиция, опирающаяся на православный взгляд, что все народы — братья. Не все знают, что среди почитаемых русскими православных святых есть африканцы, негры. Например, Моисей Муриин («Муриин» — по-славянски «черный»). Есть у нас русский православный святой — индеец. Он пострадал за православие в Америке. Не говоря уж о том, что в России есть православные святые татарского, кавказского, персидского, индийского происхождения. И это, конечно, создает чувство братства русских с другими народами.

К тому же у восточных славян в древности была не родовая, а территориальная община. В такой общине никого не беспокоило, что ты потомок другого племени. Принимали любого человека, если он доказывал, что будет защищать свою территорию, общину, жилище, готов пожертвовать собой, принимает законы общины. А как он выглядит — не имело большого значения. Это наша древняя традиция, и ее надо сохранять.

— А как вы смотрите на взаимосвязь православных и иных символов в России (например, языческих)?

— Это достаточно сложный вопрос, и мне кажется, что здесь мы сталкиваемся с несколькими проблемами. Православие — ортодоксальное христианское учение, то есть та часть христианства, которая не претерпела изменения после семи великих Вселенских Соборов. А Западная церковь уже во времена Карла Великого начала постепенно вводить новшества и в обычаях, и в самом вероучении, что привело в XI в. к ее окончательному разрыву с православием, а позже — к появлению различных протестантских течений. Наша же церковь придерживается традиционного учения. С другой стороны, исторически сложилось, что до того времени, когда к нам пришло православие, у нас существовало язычество. Культуру полностью заменить невозможно, поэтому русская православная культура вобрала в себя элементы местных дохристианских обычаев. В частности, происходило взаимовлияние византийских певческих традиций и славянского фольклора.

— Как вы считаете, нужно ли сейчас объединение всех слоев культурной интеллигенции, и научной, и художественной? Можно вспомнить знаменитые «среды» Менделеева, где собирался «цвет» русской интеллигенции.

— Конечно, это было бы прекрасно! Это так же в нашей традиции. Например, Балакиревский и Беляевский музыкальные кружки посещали люди самых разных специальностей. М. Балакирев объединил офицеров и ученых, многие из которых стали впоследствии великими композиторами. Достаточно вспомнить, что композитор А. Бородин тоже был химиком, которого и Д. Менделеев, и другие представители науки считали крупным ученым.

К тому же, А. Бородин был выдающимся общественным деятелем. Он был одним из инициаторов и руководителей первых в России высших женских врачебных курсов. И сейчас очень важно, чтоб все неравнодушные люди (а их очень много) имели возможность объединить свои усилия и направить их на пользу общества. Гоголь говорил: «Если вы действительно полюбите Россию, вы будете рваться служить ей; не в губернаторы, но в капитан-исправники пойдете, последнее место, какое ни отыщется в ней, возьмете, предпочитая одну крупницу деятельности на нем всей вашей нынешней, бездейственной и праздной жизни. Нет, вы еще не любите России. А не полюбивши России, не полюбите вам своих братьев; а не полюбивши своих братьев, не возгореться вам любовью к Богу; а не возгоревшись любовью к Богу, не спасетесь вам».

— Большое спасибо, Владимир Борисович, за интересную беседу. Я убежден, что необходимо давать возможность высказаться не только экономистам и политикам, но и деятелям нашей культуры. И когда образуется устойчивый союз интеллектуалов, художественных деятелей, власти и народа, Россия получит мощный импульс к обновлению и возрождению в новом, державном качестве!

Беседу вели  
Алексей Сафонов и Денис Смирнов



Анатолий Вассерман

# Сталин - самый эффективный менеджер

Было бы правильно начать разговор о личных и деловых качествах Иосифа Виссарионовича Джугашвили с небольшой цитаты. Это комментарий к одной из фраз, сказанных Джугашвили на торжественном заседании, посвященном 26-летию Октябрьской революции: «Советский строй оказался не только лучшей формой организации, — говорит Сталин. — Да, в течение всех пяти тысяч лет нашей исторической эры, мир еще не знал такой организации. Ни Египет, ни Древний Рим, ни Византия, ни Средние века, ни эпоха инквизиции — никто не знал организации, которую подарил Сталин народам Советского Союза. Предатели и провокаторы, палачи и шпионы, пытки и убийства, застенки, концентрационные лагеря, сексоты на улицах, сексоты на службе, сексоты в собственной семье, плеть и приклад, пуля и яд, деньги, пахнущие кровью, и кровь, пахнущая деньгами, — вот лучшая форма Сталинского строя».

Это было сказано 12 ноября 1943 года в передаче радио Берлина на русском языке. Автора назвать трудно. Ясно только, что он служил в ведомстве лучшего пропагандиста той эпохи, доктора философии Йозефа Пауля Геббельса. Так что, как видим, тезисы, с которыми мы до сих пор сталкиваемся, имеют достаточно давнюю историю.

Картина в целом была, действительно, страшной, чего и следовало ожидать в стране, всего лишь за четверть века до того пережившей громадную революцию. Вспомним, что во Франции эпоха революции началась в 1789 году, а закончилась только в 1871 г., и за все это время там довольно регулярно случались потрясения, каждое из которых по воздействию на жизнь общества было сопоставимо с нашей Октябрьской революцией.

Опыт любой революции показывает, что значительную часть ее деятелей приходится смещать с политической арены буквально через считанные годы. Потому что эти люди так хорошо научились ломать, что уже не умеют строить. Во Франции период кровавого террора занял примерно год и завершился истреблением тех, кто им руководил. У нас период кровавого террора пришелся на время Гражданской войны, но был и рецидив этого террора — он начался с февральско-мартовского пленума ЦК Всесоюзной Коммунистической Партии большевиков.

Вообще этот пленум проходил очень интересно. Его стенограммы читаются буквально как детектив. Политбюро во главе с Джугашвили предложило на утверждение пленума достаточно обширную и развернутую программу политических реформ в стране. Нацелена она была, грубо говоря, на забвение всего, что было в Гражданскую войну, всех последующих всплесков классовой борьбы, включая, коллективизацию и объединение всего народа, ради решения насущнейших экономических задач и задач общегосударственного строительства.

Большинство выступавших на пленуме людей были, в основном, руководителями областного и республиканского звена партии. Они никак не отзывались о самой этой программе, зато очень



охотно говорили о том, что конкретно в их регионе классовая борьба еще не закончена. Наоборот, обнаружены новые ее вспышки и обострения. Накануне последнего дня пленума Первый секретарь Западно-Сибирского краевого комитета Эйхе и вовсе обратился к Политбюро с письмом, где сказал, что в его крае доблестные чекисты разоблачили большой заговор среди сосланных туда кулаков, и ему срочно нужны чрезвычайные полномочия для подавления этого заговора.

Если бы Политбюро проигнорировало письмо, он бы обратился непосредственно к пленуму, а расклад сил на пленуме был уже ясен. По этой же причине Политбюро согласилось на создание чрезвычайных органов на местах, с оговоркой, что эти органы должны предоставлять в Центр свои соображения по размаху заговора. И Центр был вправе сократить их запросы. Это знаменитые расстрельные списки, которые подписывало все Политбюро. Шли они с мест. И все, что наверху могли сделать, — это кого-то из списков вычеркнуть. Например, Джугашвили дважды вычеркивал из списка маршала Егорова, поскольку был лично знаком с ним по польской кампании 1920 года. Какой именно компромат ему представили на третий раз, к сожалению, неизвестно.

Вот так и начался знаменитый большой террор. Начался он, прежде всего, потому, что большая часть партийных руководителей среднего звена были ветеранами Гражданской войны, умеющими ломать и не умеющими строить. Они стремились сделать то, что умели. Но уже к концу 1938 года тот же Джугашвили с помощью одного из немногих республиканских партийных секретарей, не поддавшегося всеобщей истерии, — Лаврентия Павловича Берии, — сумел перевести большой террор в большую чистку. Истребление рядовых граждан практически прекратилось, зато были истреблены почти все инициаторы большого террора. Тот же Эйхе, например, попал в заключение одним из первых среди областных партийных секретарей.

Размах репрессий в Западной Сибири, которыми руководил Эйхе, действительно приближался к размаху репрессий в Москве и Московской области, которыми руководил Хрущев. Известно, что на десятой или двенадцатой заявке Хрущева на дополнительные репрессии

Джугашвили лично наложил резолюцию: «Уймись, дурак!». И вскоре после этого Хрущев организовал себе перевод из Москвы в Киев и, таким образом, не ответил за то, что творилось в Москве.

Сейчас идут бурные споры по поводу того, что в методическом пособии к одному из вариантов учебника истории сказано, что Сталин был эффективным менеджером. Но, к сожалению, не все осознают, какой смысл вкладывается в эту фразу. Большая часть народа понимает под этим то, что он эффективно использовал репрессии для продвижения неких общегосударственных целей. Так вот я, например, очень хотел бы работать под руководством такого менеджера, потому что он брал как раз не репрессиями. Он брал проникновением в суть дела и обширными консультациями со всеми специалистами, так или иначе связанными с решаемым вопросом.

Эффективность руководства Джугашвили не имеет ни малейшего отношения к репрессиям. Репрессии были делом рук тех, кто не хотел пользоваться эффективными методами управления, кто вообще не знал, что значит управлять эффективно. И кого, в конечном счете, именно за эти репрессии Джугашвили истребил. Честно вам скажу, познакомившись со списками тех, чье истребление Джугашвили утверждал поименно, я с большей частью его решений вынужден был согласиться.

Сможем ли мы сейчас воспользоваться теми же методами управления, которыми пользовался Джугашвили? Да, скорее всего, сможем, поскольку, повторяю, это методы очень хорошего менеджера. Сможем ли мы сейчас воспользоваться теми методами, которые имеет в виду наша массовая пропаганда, говоря о Джугашвили? Нет, не сможем. Потому что эти методы контрпродуктивны. Потому что они ухудшают положение страны в целом и каждого человека в частности. Я очень надеюсь, что прибегать к таким бы то ни было репрессиям нам не придется, как не прибегал к ним, вопреки всем легендам, Иосиф Виссарионович Джугашвили.

Анатолий Вассерман  
политический консультант

по материалам сайта [russia.ru](http://russia.ru)

## I СЛАВЯНСКИЙ ФОРУМ ИСКУССТВ «ЗОЛОТОЙ ВИТЯЗЬ»

В настоящее время по благословению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, при поддержке Министерства культуры РФ началась подготовка одного из самых масштабных событий культурной жизни страны 2010 года — I Славянского форума искусств (СФИ) «Золотой Витязь», который будет посвящен 65-летию Победы в Великой Отечественной войне и должен пройти как составная часть программы государственного Праздника Славянской письменности и культуры в Москве, Санкт-Петербурге, городах Поволжья и других регионах России с 5 мая по 10 июня 2010 года.

Президент Форума «Золотой Витязь» — народный артист России Николай Бурляев.

Грядущий Форум соединит в себе: XIX Международный кинофорум «Золотой Витязь» (Почётный председатель — Н.С.Михалков), Славянский литературный форум (Почётный председатель — В.Г.Распутин), Славянский музыкальный форум (Почётный председатель — В.И.Федосеев), Славянский форум изобразительных искусств (Почётный председатель — А.М.Шилов), Славянский форум русского боевого искусства (Почётный председатель — А.А.Кадочников);

а также показ: спектаклей-лауреатов Международного театрального форума, антитеррористических фильмов (совместно с Национальным антитеррористическим комитетом РФ);

и благотворительных программ:

«Форум искусств «Золотой Витязь» — детям, будущему России», «Ветеранам Российского кино и театра».

Создание полномасштабного Общероссийского проекта Славянский Форум Искусств «Золотой Витязь», проходящего в рамках государственного Праздника Славянской письменности и культуры — реальное воплощение государственной культурной политики, возрождающей традиционные, духовно-нравственные ценности.

В рамках СФИ пройдет ряд культурных мероприятий в киноконцертных залах, театрах, музеях, библиотеках и парках города Москвы. Кроме того, по решению Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Сергея Ми-

ронова, к проведению СФИ будут привлечены регионы России.

В рамках СФИ состоится учреждение Славянского Творческого Союза, который призван объединить и консолидировать творческую деятельность всех деятелей искусств славянского мира.

Для координации подготовки к I Славянскому форуму искусств «Золотой Витязь», приема заявок на участие в Форуме, решения текущих задач, создан постоянно действующий штаб.

Контакты штаба подготовки I СФИ «Золотой Витязь»:  
Тел. 8 (499) 135-74-00,  
[info@zolotoyvitiaz.ru](mailto:info@zolotoyvitiaz.ru)

Ион Грегореску

## «Однодоканальная» медицина

Кто придумал одноканальное финансирование и реформы здравоохранения Калининградской области? И соответствует ли все это существующему законодательству? Депутаты Чукотки, например, отказались от перехода на одноканальное финансирование из-за незаконности такого решения.

Нормативные документы здравоохранения давно противоречат друг другу и здравому смыслу.

Создается впечатление, что все мы стали подопытными в непродуманном и непросчитанном эксперименте.

Когда государство проводило «монетизацию» льгот, их народу наобещали столько, что у государства на их выполнение средств не хватило бы ни при каком раскладе. Теперь «страховая» медицина находится в таком же положении. Чего только не обещают населению в программе госгарантий. Но как можно обещать то, что выполнить невозможно? Жить надо по средствам, но средств надо столько, чтобы можно было жить, а не выживать.

Выдавайте каждому жителю по 200 рублей в месяц и предложите за эти деньги год лечиться: ежегодно проходить флюорографическое обследование, два раза в год посещать стоматолога, несколько раз в год – терапевта, сдавать анализы, при наличии хронических болезней пройти УЗИ, ФГС, выписывать льготные рецепты, делать прививки и т.д. и т.п.

Скажите, что это глупость. Но страховая медицина выделяет в месяц на одного жителя около 200 рублей!

Много или мало? Смотри с чем сравнивать. Частная стоматологическая поликлиника за четыре пломбы автоматически сняла свыше четырех тысяч рублей со счета одной калининградской поликлиники. И это еще дешево! То есть в реальности человеку финансы обязательного страхования гарантируют 2 пломбы в год – больше ни на что средств не хватит! За вызов скорой помощи снимают от 733 рублей 97 копеек до 1149 рублей 43 копеек.

Как неоднократно заявлялось, борьба за пациента, конкуренция – все это на пользу людей. О какой добросовестной конкуренции может быть речь, когда сама система заставляет всех (врачей и пациентов) искать какие-то лазейки, и те, у кого большей кошелек, связи или наглость, всегда возьмут свое (конечно, за счет остальных). Когда придумали ваучеры, то все были в равных условиях, но откуда же родные олигархи появились? Министр здравоохранения области неоднократно высказывалась публично: «Кто выживет – тот выживет». Имеются в виду медицинские учреждения. Однако кажется, что речь идет не только о больницах и поликлиниках. Закон джунглей, а не социальная справедливость.

Когда на экранах телевизоров, в газетах называются миллиарды и триллионы рублей, направленные в медицину и здравоохранение, то это производит впечатление, но только на тех, кто не умеет считать. Цены на лекарства и продукты у нас не ниже мировых, бензин не дешевле, а расходы на медицину в десятки, если не в сотни раз меньше, чем в тех странах, которым мы хотим подражать. Минимальная страховка в США составляет 3000 долларов в год, в Калининградской области – около 2400 рублей. Федеральный норматив почти в 3 раза больше, но он не имеет якобы рекомендательный характер и нам не указ.

Поликлиники и районные больницы – «фондодержатели» – должны на эти средства обеспечить все, что только можно придумать.

С фондодержателя автоматически снимаются деньги за пролеченных в стационаре больных, деньги за пролеченных в других больницах и поликлиниках, за обследование в диагностическом центре, за рождение и беременных, за пациентов, лечившихся у стоматологов (по программе ОМС), «штрафные санкции» (об этом позднее), за вызовы «скорой» и так далее.

Из остающихся средств фондодержатель – больница или поликлиника – должна рассчитаться за медикаменты, питание, бензин для транспорта, отопление, освещение, воду, вывоз мусора, налоги (в том числе налог на имущество) и осуществить множество других платежей. А вот то, что останется, можно пускать на зарплату, ни в чем себе не отказывая. Реальная зарплата большинства врачей и сестер низкая. Хирург за операцию получает меньше, чем парикмахер в самой дешевой парикмахерской за самую простую стрижку. И все дружно осуждают врачей за «гонорары», правдами и неправдами получаемые или выбиваемые из пациентов. Клятва Гиппократа не предусматривала ОМС и униженных зарплат. Все это – не в оправдание вымогателей, а констатация факта. Элементарный расчет цены врачебного труда. Врач терапевтического отделения лечит ежедневно 25 больных, в месяц он выписывает около 70-75 человек и получает примерно 8-10 тысяч рублей. За одного пролеченного больного врач зарабатывает около 130 рублей. В день за лечение одного больного врач получает около 12-13 рублей! Пытаются все грехи сваливать на главных врачей, которые стали заложниками хронического недофинансирования. Но даже если главные врачи будут работать бесплатно, зарплата у персонала практически не увеличится – не о тех суммах речь. Кстати, основные критики размеры своих зарплат скромно умалчивают.

Как больше заработать? Больше и интенсивнее работать? Но размер подушевого финансирования от этого не увеличится, а в сутках всего 24 часа. Если врач ведет больше больных, дежурит, выматывается, то ни врачу, ни больному от этого не лучше. Одна медсестра на 60 человек – сами представляете, что это такое.

Руководители здравоохранения советуют меньше тратить и экономить.

Все очень просто. Чем меньше человек пролечится в других больницах и вообще в стационаре – тем больше денег останется в кармане медика-фондодержателя. Логично?! Конечно. Поэтому в большинстве провинциальных больниц и поликлиник существует неофициальный, а кое-где и официальный запрет на направление больных за пределы своего района. Можно приводить примеры с фамилиями и датами, но вряд ли это стоит делать.

А как сэкономить на лекарствах для больных, когда цены выросли в разы? И так закупаются самые необходимые и самые дешевые препараты.

А медикам еще и внушают: занимайтесь профилактикой. Так пусть меня научат, как предупредить медицинскими методами острый аппендицит или сотрясение головного мозга, или как не допустить кишечной инфекции у людей, не научившихся к зрелым годам мыть руки и не есть всякую гадость.

Здоровому образу жизни учить взрослых людей, работавших массу хронических болезней, уже поздно, а многих и бесполезно, т.к. в силу доисторического мышления об их благополучии должен заботиться кто угодно – только не они сами.

Но даже результат тех, кто начнёт сегодня делать все по науке, скажется только через годы, а подушевое финансирование и штрафы ОМС – реалии сегодняшнего дня. Курил всю жизнь, бросил курить, но патология сердца и легких (возможно, тот же рак) человек уже заработал.

Огромные суммы улетают на лечение травм у наркоманов, алкоголиков. Медики виноваты и в автоавариях, и в отсутствии необходимых препаратов для хронических больных, состояние здоровья которых ухудшается из-за недостатка должного лечения, что влечет за собой вызов скорой или госпитализацию.

По закону мы не имеем права заходить в чужую квартиру, если не вызывали врача или фельдшера. А как воздействовать на сложный контингент законными методами? Из тубдиспансера за нарушение режима выгоняют больного с открытой формой туберкулеза, алкоголика. Он пользуется общественным транспортом, живет рядом с соседями, а участковая служба (фельдшер или врач) должны его уговаривать, лечить и нянчиться.

Парадокс на парадоксе: чем меньше рождают – тем больше средств поликлинике или районной больнице (в которой нет родильного отделения) останется. Т.е. рождаемость повышать сегодня не выгодно. За беременность и роды сегодня снимут больше, чем при подушевом финансировании «принесет» человек за 5 лет, при условии, что все эти годы не будет болеть ни женщина, ни ребенок.

Если врач выявил больного, скажем, с грыжей, он должен направить пациента на операцию и оплатить её. Или доктор вовремя заподозрил рак желудка: больного обследовали ФГС, УЗИ, биопсия, была сдана масса анализов, и в итоге – операция. При таких расходах набегаёт сумма под 20-30 тысяч рублей. А если врач не уговорил упрямого пациента, и тот отказался обследоваться и лечиться, то в итоге денежки останутся целы. Когда обратится сам, то лечить уже будет поздно. Сплошная экономия... Что выгоднее? Неужели не ясно?!

Это циничные примеры, неправильные и несправедливые, но логика правил игры очевидна.

Можно привести множество фактов «экономии» средств. Пациенту за 80 лет. Инсульт. Приезжает «скорая» и не везет его в больницу (кто их такому учил?!). Родственники везут больного в стационар, где для лечения больного прикладываются героические усилия, применяются дорогие препараты, но человек в итоге умирает (возможно, если бы привезли раньше, может быть, и выжил бы...). Деньги за лечение больного с поликлиники сняты. Что поликлинике выгоднее? Оставить умирать на дому или пытаться спасти любой ценой? Пока предупредить инсульт в нашей реальной жизни очень и очень проблематично: кто амбулаторно сделает необходимые обследования, получит необходимые препараты и будет соблюдать все необходимые рекомендации? Да и в данном случае гарантии нет.

Сейчас есть (раньше хоть и была, но так в глаза не бросалась) медицина для бедных и для богатых. Частную, платную медицину абсолютное большинство жителей позволяют себе не может, но к ней исподволь

приучают. И даже средства ОМС расходуются по-разному. Всегда было проще лечиться при наличии денег и связей, а теперь и подавно.

На «нерадивых» медиков фонд ОМС придумал штрафные санкции. Если у человека выявили туберкулез, а он больше 2-х лет не проходил рентгенологическое обследование легких, то с больницы снимают свыше 10 тысяч рублей. Не важно, что пациент божь и алкоголик, что ему плавать на призывы фельдшера, медсестры и врача пройти обследование.

Несколько слов об «экспертизе качества лечения». Это отдельная непростая тема, поэтому очень коротко.

Под разными названиями контроль качества был всегда. Только теперь изобрели «стройную» бюрократизированную систему, в реальности плодящую горы бумаг, но ни больным, ни медикам реальной пользы практически (за редким исключением) не приносящую. Как контролируют качество страховые компании? После выписки или смерти пациента историю болезни забирают на проверку, и эксперт на основании записей делает свои выводы и при наличии «дефектов» штрафует больницу.

Если история болезни оформлена красиво, то и претензий нет. Главное не сделать, а оформить и записать! Чем больше времени врач потратит на больного, тем меньше у него времени на «писанину». Не оформил этапный эпикриз – штраф, указал не тот код заболевания – штраф! Не сделал какое-то обследование, которое больному не нужно, а эксперту нужно, – штраф!

Врач в районе один, без узких специалистов лечил больного, сделал все правильно, но за отсутствие консультации (которая врачу была не нужна) получил штраф! Размеры штрафов за такие грехи до 50%, в зависимости от профиля отделения – 3-7 тысяч рублей. С десятков штрафов в месяц – вот и сто тысяч долгов! Штрафы идут в страховую компанию. У кого отобрали деньги? У больного, который лежит в стационаре, у медсестры и санитарки, которые ни в чем не виноваты, и у врача, с которого и так взяты нечего. Врачу, чтобы доказать свою правоту, надо писать возражения, спорить с экспертами, но у многих на такую возню нет ни сил, ни времени, тем более при желании к любой истории болезни или записи в амбулаторной карте всегда можно придаться. Что даёт такая экспертиза? Больному – ничего. Еще один аспект: районные больницы-фондодержатели за своих пролеченных больных денег не получают. Сколько ни пролечи – сумма подушевого финансирования остается неизменной. За «прикрепленных» больных расчет «виртуальный», а штрафные санкции – реальная сумма.

Врач уже не думает о больном. Он думает о деньгах и бумагах. За ним и над ним стоит толпа проверяющих и инспектирующих, которые уверены, что помогают врачу и больному и приносят пользу. Святая простота?...

Когда замышлялась так называемая страховая медицина, то предполагалось, что средства страховых организаций будут дополнением к бюджетным деньгам. Что плохого в том, что на медицину будут идти средства не из одного кармана, а из двух или трех? Контролировать удобнее? Возможно. А больным от этого лучше?

Впрочем, существующие организации страховые только по названию, а не по сути. Они лишь занимаются перевалкой средств, собранных государством, при этом отстегивая процент от поступающих средств на свое содержание, и прокручивают средства, собранные с поликлиник и больниц в качестве штрафов. При этом фактически все страховые компании являются частными.

Многие главы местных администраций согласны помогать выжить своей медицине, брать на себя часть коммунальных расходов, но сверху это запрещают – нецелевое расходование средств. Кстати, при одноканальном финансировании в других регионах оплата коммунальных расходов осталась за администрациями. Чем больше больница, тем больше средств нужно на отопление, освещение, горячую воду. Вот в области и сокращают стационары – ещё немного и добьют все, что смогут.

В выигрыше те больницы, где людям приходится ютиться в тесных палатах с тусклым освещением и переломом с водой. Это гораздо дешевле, чем нормальные человеческие условия пребывания...

Спросите любого медработника и любого пациента: что дала им проводимая реформа и подушевое одноканальное финансирование? В ответ вы услышите ... редактор такое не пропустит!

Иногда создается впечатление, что власть имущие либо не хотят знать правду, либо не понимают, что творят, прислушиваясь только к подхалимам и конъюнктуристам. Реформаторы всегда находят теплые местечки и весомые обоснования своим деяниям. Может, всё-таки надо проанализировать не формальные цифры, а оценить реальную ситуацию. Если еще не поздно...

**Ион Грегореску, врач, город Калининград**  
**По всем вопросам связанным с реализацией, рассылкой, доставкой, подпиской газеты звоните по тел. редакции 8 922 903 3776**

**Газета**  
**«Точка Ру»**

Зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соб-

людением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-26364 от 30 ноября

2006 года.

Учредитель ООО «Точка Ру» Гл. редактор Шабунин Е.В. Адрес редакции 610002, Кировская обл., г. Киров, ул. Урицкого, д. 36/1т. 8(922) 903-37-76

Цена свободная.

Издаётся с марта 2007 года. выпуск № (11)35 Печать офсетная. Объем 2 печатных листа. Тираж 2000

Заказ №239

Подписано к печати по графику 29.12.2009 в 08.00 по факту 29.12.2009 в 08.00 Отпечатано ООО «ФОР» г. Киров ул. Щорса, д. 64 тел. 503-660, 504-506

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов публикуемых материалов.

Факт отправления статьи в редакцию считается добровольным согласием автора на публикацию статьи.

**Информацию по подписке и распространению можно узнать на сайте**  
**www.gazeta-to4ka.ru, а также написать письмо на redaktor@orossii.ru**