

## взгляд

Абдуджабор  
Абдуджалилов  
**Афган: прошлое  
и настоящее**

стр 7

## уроки истории

Анатолий  
Вассерман  
**Какой я был  
тогда дурак**

стр 7

## мнение

Роман Носиков  
**Не вшивая  
интеллигенция**

стр 8

# Точка ру

№2  
(38)  
2010

ПОНЯТЬ ПРОШЛОЕ, ОСМЫСЛИТЬ НАСТОЯЩЕЕ, ПЛАНИРОВАТЬ БУДУЩЕЕ ...

## кинорецензия



Пишет alconost

## «Афганский излом» как разрушительная магия

Я всегда избегал фильмов про Афган. И вовсе не потому, что мне как-то особенно тяжело «вспоминать прошлое», или у меня, как у всякого «настоящего афганца», начинает болеть сердце об «оставшихся там ребятах», а рука тянется к стакану, а то и к шприцу... По расхожему мнению именно так нужно вспоминать Афган честному советскому ветерану... Похоже, никаких признаков «настоящего афганца» у меня нет.

А фильмы про Афганистан я не смотрю, потому что они, как правило, совершенно глупые, и исключений из этого правила почти не бывает. В принципе, я глупость посмотреть люблю – боевики разные, например, но про что-нибудь другое, не про войну, тем более не про афганскую.

Именно по этой причине мимо меня пролетел просмотр фильма «Афганский излом» еще тогда, когда он только вышел – в 1991 году. 1991-й был вообще годом

насыщенным и для страны, и для меня. В реальности жить было существенно тяжелее и опаснее, чем это преподносилось по телевизору, включая афганскую войну. Да я еще и в аспирантуре учился... Помню, тогда глянул как-то краем глаза этот фильм да бросил: бегают какие-то парни с пулеметами, стреляют в разные стороны, женщины какие-то... нет, это не про мою войну.

стр 6

## интернет-конференция

## Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д. - 3 ч.

Продолжение интернет-конференции, проведенной сетью порталов vOrle.ru, vTule.ru, GorodLip.ru, vVoronozhe.ru, vKurske.com, vBelgorode.com, vBryanske.com с Сергеем Георгиевичем Кара-Мурзой.

За время конференции было получено около 100 вопросов из многих регионов России: Нижнего Новгорода, Новосибирска, Самары, Перми, Хабаровска и др.

стр 4



## общество

## Екатерина Шелест Сериал «Школа». Дым коромыслом.

На первой рабочей неделе января над российской общественностью «стоял дым коромыслом». Она вдруг забилась в истерику по поводу сериала «Школа» на Первом канале и даже потребовала его запретить. Например, с такой инициативой выступило ее отделение в Госдуме.

стр 2



## стратегия развития

Татьяна Воеводина

## Откуда взять людей?

Тургенев в повести «Дым» верно заметил: сойдутся два-три русских – непременно явится на сцену вопрос о будущем России. «И жуют они, жуют эту будущность», – пишет Тургенев, – как дети кусок гумэластика». (тогдашняя жевательная резинка, надо полагать). Почему бы и нам не поговорить на эту тему?

Тем более, что разговор о том, насколько у нас всё плохо, уже изжёван до сухих волокон. А как хорошо-то должно быть? Ведь все планы и программы разбиваются об отсутствие образа результата. К чему мы, собственно, стремимся? Какое будущее хотим иметь? Да, модернизация... А как она, модернизация, будет выглядеть? В

виде дворцов в пустыне на манер Дубая? Только с поправкой на местный ландшафт: у них – пески, у нас – снега.

Или вот такой простой вопрос. Все говорят, что либерализм провалился и нам не подошёл. Впрочем, где вы его видели – этот либерализм?

стр 3



Информацию о подписке и распространении можно узнать на сайте [www.gazeta-to4ka.ru](http://www.gazeta-to4ka.ru) или по эл. почте [redaktor@rossii.ru](mailto:redaktor@rossii.ru)





Татьяна Воеводина

## Откуда взять людей?

То, что было, вовсе не либерализм был, а Дерибан - так братский украинский народ обозначает эпоху первоначального накопления капитала путём «раздерибанивания» государственности. Хорошо, положим, то, что было, нам не подошло. А что тогда? Социализм? Ах, нет, что-то среднее? А как оно будет выглядеть - это среднее?

И вот об этом все - ни слова. Да это и понятно, почему ни слова. Не у кого и не откуда списать. Даже на Западе, на том самом Западе, без которого мы и шагу ступить не можем, с этим добром слабовато. Идей нет. Есть книжки вроде «The Death of the West», а образа результата - нет. Особенно это проявилось в кризис. Никто ничего не смог придумать, кроме как дать денег. На Западе надеются дешёво отделиться и продолжить прежнюю жизнь. Может, в Европе и удасться оттянуть крах на большее время - всё-таки у них сохранились кое-какие остаточные трудовые навыки, сохранна и постоянно поддерживается инфраструктура, имеется более-менее дееспособная бюрократия. Но, безусловно, крах неизбежен: паразитарный капитализм, когда едят в три горла, а ничего полезного не производят, бесконечно существовать не может. Рухнет такая система по причине своей болезненности. И мало никому не покажется. Но у нас это произойдёт раньше. Помните, во время негритянских волнений мэра какого-то городка в Америке сказал: «Я не знаю, куда катится мир, но наш город окажется там первым». Мы тоже окажемся там первыми - не сомневайтесь...

Впрочем, оставим запугивания - их и так много развелось. Хотелось бы поговорить о разных аспектах будущего общества. Пока это разрозненные аспекты - элементы мозаики. Будем надеяться, что они сложатся в единый рисунок. И один из этих аспектов будущего общества состоит в простом вопросе: **ОТКУДА ВЗЯТЬ ЛЮДЕЙ?**

В самом начале книги воспоминаний генерала Игнатъева «Пятьдесят лет в строю» есть эпизод: знаменитый Победоносцев бежит по кабинету, выдирает остатки волос на лысине и приговаривает: «Людей, людей нет!» Понимаю. Как гражданин и патриот понимаю, и как руководитель бизнеса понимаю - нет людей. Их сегодня большой дефицит. Но Победоносцев всё-таки имел в виду каких-то качественных людей: умелых, прозорливых, надёжных. Сегодня нет никаких. Численность населения падает. Для модернизации требуются таджики. Русских зовут из бывших советских республик. Работников всё меньше, пенсионеров всё больше. Допрыгались, в общем. Но на самом деле у нас есть колоссальный трудовой резерв. Где же он? Да в институтах, простите, в университетах, - теперь ведь каждое ПТУ превратилось в университет. Плюс еще и новых наоткрывали - эколого-юридических, психолого-лингвистических, сами представляете. В этих «высших учебных заведениях» бездельно околачивается неимоверное количество молодых, крепких и праздных людей. Думаете, они учатся? Не смешите! В своей громадной массе они не учатся, а просто отмазываются от армии и элегантно проводят время, лениво скачивая с Интернета курсовые работы и играя с преподавателями в поддавки на экзаменах.

Допустим, что кто-то учится по-настоящему, - мало ли чего не случается в жизни. Вообразим в порядке мысленного эксперимента, что некто овладел эколого-психологическим курсом на уровне заведующих соответствующими кафедрами. Всё вызубрил - от зубов отскакивает. Но и в таком случае никакого толку от этого не будет.

Всё это пустая схоластика - эти экологии-экономики-юриспруденции и маркетинги с менеджментами. К жизни и действительности их никак не пришьёшь, не прицепишь. Откуда такие выводы? Ну, во-первых, на основе личных наблюдений за собственными сотрудниками: все, включая грузчиков, с высшим образованием, а объявление грамотное написать - уже проблема.

Хорошо, личные наблюдения субъективны. А вот объективный факт. 70-80% выпускников вузов работают не по специальности, указанной в дипломе. Причем, точно так же обстоит дело и за границей! Там тоже учёба - одно, а жизнь - сама по себе. И там, точно так же, как у нас, сидят в одной конторе бок-о-бок политологи, филологи, маркетологи, экономисты, юристы, психологи... Сидят все вместе и делают одно и то же - печатают на компьютере, накладывают какие-нибудь выписывают, клиентов по телефону обзванивают.

О чём свидетельствует этот неоспоримый факт? Об одной простой вещи, которую никто не желает видеть. **ДЛЯ ПОДАВЛЯЮЩЕГО БОЛЬШИНСТВА РАБОТ НИКАКОГО ОБРАЗОВАНИЯ И**

**НЕ ТРЕБУЕТСЯ.** Вполне достаточно простого умения читать-писать и хоть немного пользоваться компьютером, а если ещё знание английского есть - за глаза хватит. Для нормальной конторской работы, а её становится всё больше, хватит образования на уровне обычной школы.

Отсюда задача (простая, но трудная): недрогнувшей рукой в одночасье прикрыть ВСЕ юридически-политологически-психологические вузы, которые расплодились в огромном количестве после 1991-го года. Представьте, сколько народу высвободится! Сколько человеко-часов сэкономится! Сколько работников разом прибудет в народное хозяйство?

Но если закрытие всех этих заведений покажется жестоким, негуманным и не рыночным поступком, можно воздействовать по-другому. Оставить всё, как прежде, но сделать так, чтобы все эти эколого-маркетологические заведения не давали двух вещей - отмазки от армии и государственного диплома. Придать им, к примеру, статус народного университета культуры. Ведь туда идут за знаниями. Так вот знания будут ровно те же самые. А при чём тут диплом? Люди, которые посещают курсы НЛП, думают не о дипломе, а о получении знаний. Но ведь после такого разбежнутся, не то, что завтра, - нынче к вечеру! Потому что идут в такие заведения именно за этими двумя вещами - за отмазкой от армии и за дипломом. Потому что имеется народное суеверие - надо иметь диплом. Зачем? У всех есть - и мне надо. Ещё говорят: без диплома на работу не берут. Но и это всё - мелочёвка. Самая главная цель, с которой идут в институт, - продлить счастливое детство. Просто бездельно и бестревожно провести временной отрезок от 17-ти до 22-х лет. Вставать, когда хочется, идти, куда ноги несут. Это главное. Ойчивая привычка к праздности и 2) убеждение, что меня обделили. Я вроде как сопромат с матаном давал, а меня ящики на полках переставлять заставляют. Такой выпускник толком ничего не знает, но твердит: образованный я, культурный.

Если государство не имеет возможности позволить вам гулять до 22-х лет - принимайтесь за работу раньше. Если среднестатистический россиянин начнёт работать не в 22 года, а в 19-20 лет, то это будет равно колоссальному притоку людей в народное хозяйство. И надо для этого всего ничего - разом закрыть все эколого-политологически-лингвистические «университеты». При этом нормальным, общепринятым образованием должно стать среднее техническое. Т.е. нормальный, массовый трудящийся должен быть выпускником техникума.

**ЧЕМ ОТЛИЧАЕТСЯ ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ОТ СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО?**

Средне-образованный специалист - это специалист, который грамотно и квалифицированно исполняет свою работу, - техническую, педагогическую, библиотечную, медицинскую, - не изобретая ничего нового, не принимая творческих решений. Он действует по указанию специалиста с высшим образованием. В процессе обучения он не учится создавать что-то новое, добывать какие-то знания, - он получает их уже в готовом, препарированном виде. Техник - это специалист, практически применяющий научные и технические знания. Соответственно, в его образовании практика преобладает над теорией. Мой отец, учившийся на инженера в 1950-е годы, говорил, что в промышленности на одного инженера должно приходиться три техника. Но тогда, когда он это говорил, в 1970-80-е годы, соотношение уже было обратным.

Современные студенты, во всяком случае, 70% из них, никаких практических навыков не получают. Они кое-как затапливают в головы перед экзаменами схоластическую пустообразную мудрость, да ещё скачивают из Интернета рефераты. Их образование и не теоретическое, и не практическое. Направлено оно на одно - продлить на несколько лет счастливое детство и получить диплом. Все эти экономисты-юристы-политологи-маркетологи вообще никому не нужны. Они пригодны только для сидения в офисах, а для этой «амбициозной» задачи за глаза хватит трёхмесячных курсов.

Существуют и вообще нелепые специальности. Например, так называемое «лингвистическое образование», попросту говоря, иностранные языки. Начнем с того, что лингвистика - это вовсе не изучение иностранных языков. Лингвистика - это очень абстрактная наука, имеющая крайне мало точек соприкосновения с практикой. Можно превосходно знать языки, даже не один, можно вообще быть полиглотом и не иметь о лингвистике ни ма-

лейшего понятия. Верно и обратное: знание лингвистики языкам не научает. Так что нелепость коренится в самом названии образования. Но дело даже не в этом. Для каждого дела есть некий естественный способ овладения этим делом. Так вот иностранный язык лучше всего изучать дома, в школе, на курсах. Для взрослого человека оптимальный способ - двухлетние курсы.

Чтобы работать нормальным, рядовым переводчиком, хватит и среднего образования. Ну и практика, практика, практика: работа-то практическая. То же самое для преподавания языка в школе, в детсаду, дома. До революции 1917 года язык преподавали девушки из «недостаточных» (т.е. бедноватых) семейств, сдавшие после гимназии экзамен на звание домашней учительницы. Да ещё иностранки-гувернантки, которые вообще неизвестно что окончили. И образованная публика того времени массово владела иностранными языками. А вот когда начали преподавать кандидаты наук, тогда сами знаете, что стало. Один «just a moment».

Молодые люди хотят учиться дальше? Больше знать? Совершенствоваться? Отлично! Вот пусть и учатся - по вечерам, в выходные, на различных курсах. Тогда им, по крайней мере, будет понятно, чему и зачем они учатся.

Сейчас идет реформа высшего образования, его перевод на двухступенчатую систему. А что такое двухступенчатая система высшего образования? Собственно, ее смысл состоит в том, чтобы человек получил сначала среднее образование (бакалавр), что позволило бы ему идти работать и не углубляться в учебу дальше. Но затем, при желании и потребности он может получить и высшее образование (магистр) по той же специальности. Так искони работала англо-саксонская система образования. И смысл её именно в том, чтобы сначала изготовить техника (фельдшера, учителя начальной школы), а уж потом инженера (врача, преподавателя старших классов). У нас (как, впрочем, и в Германии, Италии, Франции) готовили сразу инженера. Потому сначала учили (и учат) всю теорию, а потом, на старших курсах, учили кое-как прикладывать эту теорию к практике, т.е. изучали собственно инженерные и специальные дисциплины.

В последние годы реформаторы взяли и просто механически разделили наш вузовский курс на две части, в результате чего наши «магистры» оказались совершенно не затронутыми никакими специальными дисциплинами - ведь они преподаются на старших курсах. В общем, хотели, как лучше...

Сама по себе двухступенчатая система полезная, но, разумеется, при условии осмысленного ее исполнения. То, что есть у нас, - это муляж двухступенчатой системы.

Коротко говоря, вот что необходимо:

1. После 8-го класса все идут в соответствующие средние специальные учебные заведения, где и учатся 3-4 года, приобретая специальность.

2. Кто-то учится на техника, кто-то на рабочего, кто-то на секретаря или переводчика.

3. Затем подавляющее большинство выходит на работу по приобретенной специальности. И работает, лет с 19-20.

4. Самые умные, окончившие техникум с отличием и на деле доказавшие свою способность получить высшее образование, имеют право сразу поступить в вуз и учиться ещё несколько лет. Таких людей должно быть процентов 5-10, но никак не больше.

5. Те, о ком говорится в п.3, могут впоследствии окончить вечерние, заочные, дистанционные и иные отделения вузов, если сочтут это нужным. Большинство, конечно, не сочтут, если социальной нормой станет среднее специальное. Ведь это самое большинство и идёт в вуз не за знаниями, а чтобы быть не хуже других и провести время. Т.е. просто-напросто подчиняясь социальному стереотипу: в 3 года - в детсад, в 7 - в школу, в 17 - в вуз.

6. При этом никому не возбраняется учиться на самых разных курсах различной продолжительности - от НЛП до иностранного языка. Эти курсы следует поощрять, создавать и поддерживать.

Обучение сотрудника на курсах работодателя ценят выше вузовского диплома: в вузе он просто отсиделся, продлевая счастливое детство, а на курсы пошёл осознанно, по выбору, чтобы учиться. Почувствуйте разницу.

Если мы хотим реформ, то для этого нам нужны люди. Здесь и говорится о том, откуда их взять, - молодых, энергичных и более-менее подготовленных.



## интернет-конференция Сергей Кара-Мурза о кризисе, экономике страны, современной молодежи и т.д. - 3 ч.

Продолжение. Начало в предыдущих номерах.

- Сергей Георгиевич, будет ли опубликована новая книга о манипуляции сознанием (помнится, в послесловии к последнему изданию говорилось, что такая работа ведётся - с точки зрения осмысления вновь приобретённого опыта)? Правда, имеется книга "Манипуляция сознанием - 2", но эта книга - С. Смирнова, и она посвящена лишь разбору конкретных примеров.

- Да, «Манипуляция сознанием - 2» - это книга С. Смирнова. Мое имя там поставили незаконно, за что издательство извинялось. Говорят, ошиблись. Надо было бы переделать «Манипуляцию» с новым материалом, но нет возможности. Много срочных проблем, их надо разобрать хотя бы вчерне. Жаль, что не было все эти годы возможности тщательно поработать над книгами - одна сплошная гонка. Вырастет новое поколение авторов - сделает лучше.

\*\*\*

- Уважаемый Сергей Георгиевич! Меня беспокоят установки массового сознания, которые направляют нашу жизнь с экранов телевидения и другими путями распространения СМИ. Я провел более 10 лет в тоталитарной религиозной организации и хорошо усвоил уроки управления сознанием «на своей шкуре». В условиях тяжёлой экономической ситуации в нашей стране средствами культуры можно было бы в короткий срок привить россиянам любовь к науке, к работе, показать, что счастье может заключаться в творческом труде, а не в безмерном разнообразии материального потребления. Но происходит обратное. Культивируется образ: счастливый - богатый человек, ничего не делающий, покупающий, путешествующий, развлекающийся... Не идём ли мы по спирали истории, когда "высшие" классы деградируют в изобилии, а "низшие" обожляются, не понимая ценности? Как Вы считаете, это программирование сознания кем-то продумано, или является естественным продуктом среднестатистического мировоззрения жителей всей планеты?

- Перед вопросом Вы сделали много вводных, которые требуют уточнения, иначе на вопрос не ответить. Во-первых, «в условиях тяжёлой экономической ситуации в нашей стране средствами культуры нельзя было бы в короткий срок привить россиянам любовь к науке и пр.» Это вообще трудно, а уж сейчас сама «тяжёлая экономическая ситуация» и была создана для того, чтобы разрушить строй жизни, в котором приоритет отдавался труду, науке и пр. Ведь труд и наука - вовсе не «общечеловеческие» ценности. Например, довольно большая общность людей собирается на основе преступного мышления (воры) и отвергает эти ценности принципиально.

Во-вторых, «мы» не идем по спирали истории единым строем под одну песню. Идет борьба нескольких разных спиралей, верх берут то одни, то другие. Сейчас на время верх взял «богатый человек, ничего не делающий, покупающий, путешествующий, развлекающийся». Долго он не продержится, поскольку паразит зависит от хозяина, а хо-

зяин в нашем случае или умрет, или раздавит паразита ногтем. Но это фигурально, потому что в обществе паразитов перевоспитывают и, частично, с ними договариваются. Ноготь - крайнее средство.

Теперь к вопросу. Эта ситуация, конечно, не «является естественным продуктом», в целом «мировоззренческие жители всей планеты» не является паразитическим и самоубийственным. Но меньшинство, которое стремится в разных формах паразитировать на «жителях всей планеты», конечно же, продумывает способы и технологии для этого, содержит огромную армию интеллектуалов. Они изобретают много гадостей, но, попутно, и ценные для всего человечества вещи. Так, частично, паразитизм превращается в симбиоз и сотрудничество. Разумнее всего было бы сдвигать равновесие в эту сторону, создавая защиты нашего сознания против манипуляции паразитами. Но тут мы дали маху, даже стыдно перед потомками.

\*\*\*

- Уважаемый Сергей Георгиевич! Хотел бы узнать, почему в "Манипуляции сознанием" Вы не касаетесь проблемы потребления алкоголя как главного фактора одурачивания народа и погашения не только социальной активности населения, но и самосознания? Ввиду того, что у пьяных людей угнетаются высшие отделы коры головного мозга, утрачивается способность к синтезу, ассоциации становятся поверхностными и в результате утрачивается понимание политических, экономических и социальных процессов, происходящих в стране. А это, в свою очередь, является благоприятной почвой для успешной манипуляции.

- Та книга не «обо всем». В начале оговорено, что в ней не обсуждаются воздействия психотропными средствами, электродами и пр. Алкоголь - типичное психотропное средство, изменяющее сознание, это уже не манипуляция, а именно «одурачивание». Говорить о нем можно много, но большого успеха это не дает, поскольку средство это стало частью быта и культуры большей части населения. Знания о том, как воздействовать на эту часть культуры, явно недостаточно. У нас к тому же плохо освоено и то знание, которое накоплено в мировой культуре и науке, - наша система знаний придушена. И это состояние обеспечено мощной поддержкой сил, заинтересованных в «одурачивании народа и погашении не только социальной активности населения, но и самосознания». Кто-то заинтересован коммерчески, кто-то - политически, а кто-то и геополитически. Это - часть нашего общего бедствия. Пока что мы отступаем в относительном порядке, но к возможному большому удару подготовлены плохо.

\*\*\*

- Какая идея должна стоять во главе объединения славянских народов бывшего СССР?

- Не дайте стравить нас сейчас, когда бушуют страсти. «Утро вечера мудренее». Давайте не будем делать необратимых шагов. А затем на более свежую голову надо выдвигать комплекс идей, но никакой одной магической идеи нет. В моем возрасте самой убедительной идеей кажется такая: расхотеться славянским народам бывшего СССР глупо.

Тем более расхотеться враждебно. Потери каждого народа при этом будут колоссальны, даже в самом шкурном смысле. В два счета ограбят и обглодают.

\*\*\*

- Вопросы, обсуждаемые в давно написанной книге "Опять вопросы вождам", кажутся большей частью утратившими актуальность. Но у меня создалось впечатление, что они просто приняли другую (менее заметную и более опасную) форму, так как создают впечатление стабильности. Нет ли смысла провести сравнительный анализ прошлой и нынешней ситуации? Как изменяется расстояние до «точки невозврата», и не прошли ли мы ее?

- Да, я тоже считаю, что хорошо было бы собраться, скажем, десятку тех, кто изучал реформы, и подвести итоги 20 лет. Без особой ругани - пощелкать счетами и обнародовать балансовый отчет. За полгода это можно было бы сделать. Думаю, такой отчет был бы интересен и полезен всем. А сырые материалы можно было бы сразу выкладывать в Интернете для обсуждения.

\*\*\*

- Почему, несмотря на крайнюю бедность, зависимость от огородов, безработицу, страшную неурядицу и прочие проблемы, определенная часть народа все так же яростно, с пеной у рта, продолжает защищать тех, кто его ограбил, унизил, предал? Чем вызвано это рабское, отвратительное поведение? В чем корни этой психологической зависимости?

- Такое поведение - одна из выработанных за последние тысячи лет стратегий спасения народов. Русским тоже приходилось ее применять. Это, конечно, неприятно, но не исключено, что разумно. Тот факт, что в нынешней России эта стратегия принята почти поголовно всем населением, делает такое предположение правдоподобным. Против нас была проведена необычная и непонятная практически всем нам война. Враг-победитель размыт в пространстве и действует неведомыми средствами. Может, вирус какой-то на нас напустили, и мы все больны? В кого стрелять, кого бить дубиной - да и дубина стала какой-то странной. Конечно, «с пеной у рта защищать тех», кто поражен этим вирусом сильнее других, не следует, это уже осложнение болезни.

В общем, «перетерев» первые данные, основная масса сдвинулась к решению притаиться и понаблюдать, изучить противника и слегка подлечиться сативом. Время пока есть, все мы выйдем еще не скоро. Похоже, часть молодежи подрастает, уже имея иммунитет. На них вся надежда.

\*\*\*

- Любой строй обязан иметь свой фундамент, основополагающую концепцию развития, если не на долгие годы, то хотя бы на обозримое будущее. Однако нынешний строй с его шараханьем из стороны в сторону не предполагает такового. Все «дыры» латаются на лету, по ходу корректируется и сама стратегия. Нет ничего устойчивого... Выход из общего кризиса, диверсификация экономики, решение национального вопроса... всё это не будет решаться, если нет основ. Много говорят об идее, которой под силу объединить

народ, но и это - проявление фундамента. В России до 90-х годов такой фундамент был. Возможно ли создание (его, фундамента) в нынешних условиях без революционных преобразований? Возможен ли фундамент у нынешнего строя?

- Говорить, что в России уже возник «строй», пока нельзя. Говорят - «переходный период». То, что мы видим - временки, часто очень дорогие, но недолговечные. Так же и с фундаментом. Мы вовсе не вышли из зоны хаоса, и возникающие порядки нежизнеспособны - по разным причинам. В том, что не зарождаются проекты, способные соединить людей для конструктивных действий, виноваты не только создатели хаоса (разрушители и воры), но и все мы как культура. Этот мировоззренческий кризис и открыл дорогу создателям хаоса. Но этого не изменить каким-то чудесным словом или жестом. Нужна работа, и фронт ее необъятен. В принципе, каждая задача по силам, можно получить удовлетворительный результат, но масштабы требуют массового участия. А сейчас - ну какого фундамента можно требовать от наших, скажем, министров? Они тькаются в разные стороны, не имея ни языка, ни теории, ни измерительных инструментов - да еще с грузом либеральных утопий, которыми их напичкали Собчаки и Ясины.

\*\*\*

- Здравствуйте, уважаемый Сергей Георгиевич! Меня зовут Максим. Мне 25 лет. Живу в г. Барнаул. Учусь на факультете экономики и менеджмента. Серьёзно увлекаюсь китайской философией (конфуцианство, китайская классическая «Книга Перемен» (Идзин)), достаточно общей «теорией управления» и др. Прочёл Вашу книгу "Манипуляция сознанием". "Демон-таж народа" - в процессе чтения. Регулярно посещаю Ваш сайт и сайт газеты "Точка. Ру". Читатель газеты. Сергей Георгиевич, уже достаточно много написано и сказано о том, что наш народ обкрадывают, одурачивают и пускают «по миру», что делается это целенаправленно и вполне осознанно, что реально управляется страной, мягко говоря, не совсем те, кого с умным видом показывают с голубых экранов, и что сознание наших людей "дремлет" довольно крепко, находится под воздействием ложных приоритетов и ценностей, в состоянии мажорной шизофрении, а генотип частично деградировал и продолжает деградировать и прочее-прочее. Поэтому я выступаю с вопросом - предложением-призывом. Давайте объединяться! Давайте ЦЕЛЕНАПРАВЛЕННО, ОРГАНИЗОВАННО и СОГЛАСОВАННО действовать в отношении "пробуждения" сознания нашего народа. В одной из своих статей Вы писали, что Ваша деятельность направлена на то, чтобы хоть как-то ослабить влияние тех, кто осознанно (или неосознанно) разрушает Россию. И, как верно было замечено, Россия - это не страна, Россия - это цивилизация. Так давайте вместе не позволим разрушить нашу цивилизацию, нашу Великую Россию (возвращаясь к идее "Партии Цивилизационного типа"). Я встречаю много людей, которые относятся к моим идеям, мягко говоря, скептически. Но встречаю и людей,

которые знают или догадываются о реальном положении дел в России и мире: это и обычные честные "работяги", и довольно успешные предприниматели, и высокие чины в министерствах; но они ничего не предпринимают по разным причинам. Одни – потому, что не знают, как начать, вторые знают, но боятся потерять погону или бизнес, третьи боятся набедолахить лишнего и прочее. Многие об этом рассуждают, но мало кто делает что-то конкретное. А может, просто нужны люди, активная деятельность которых поможет другим осознать себя частями одной Великой Цивилизации, качественно иной по отношению и западной, и действующей на преодоление системного кризиса России и её Возрождение. Это не призыв к революции посредством "грубой силы" – это призыв к "эволюции" в умах. Поэтому давайте объединяться. Давайте согласованно и организованно действовать. Давайте помогать России.

Конечно, давайте объединяться. Наш разговор – это одна из форм объединения. Шаг небольшой, но необходимый и в нужном направлении. Правда, «согласованными» сразу не станем, общего проекта пока не сложилось, о многом придется договариваться.

\*\*\*

*Возможно ли в России построение гражданского общества, или у России иной путь?*

Если понимать термин «гражданское общество» в точности, как его определяли западные философы, авторы этой концепции, то нет, никак его в России не построить, – в той России, какой мы ее знаем. Но если приспособить этот термин к нашим представлениям, то вполне можно. Да, уважаемые, мы тоже строим гражданское общество, но, извините, немножко по-другому, на свой лад. Это – чтобы не ругаться. Но при этом надо хотя бы для себя точно описать, что мы имеем в виду и чего у нас не будет из западной модели.

\*\*\*

*Как вы оцениваете устойчивость общественной системы, построенной на Кубе? Братя Кастро не вечны, а соблазны велики и источники соблазна рядом. Будет жалко, если кубинцы купятся "на зеркала и бусы".*

Если бы "на зеркала и бусы". А если на лекарства для детей? Блокада – вещь жестокая. Конечно, назад Куба уже не вернется, это уже совсем другой народ. На какое-то время Кубу поддержит подъем в Латинской Америке, но в целом идеологическое воздействие образа США сильно. Молодая смена «братьев Кастро» – это не Горбачев с Шеварднадзе, но все-таки это поколение, уже не знавшее тех бедствий, которые помнят старики. Признаки того сдвига, который произошел в нашей интеллигенции 70–80-х годов, там видны. Но и наш опыт кубинцы учитывают.

\*\*\*

*1. В Интернете с некоторых пор обсуждается предположение о том, что во власти назревает «гражданская война» («война кланов на уничтожение за перераспределение ресурсов»). Это может стать «горячей гражданской». Сергей Георгиевич, какова вероятность подобного развития ситуации? Как скоро это может произойти?*

*2. Как вы относитесь к попыткам реабилитации Власова и прочих «белых генералов» (или даже всего института власти, закреплённой по праву крови?) Не является ли это признаком деградации – феодализации общества? Или это некий новый план элиты, пришедший на смену провалившегося «ли-*

*берального проекта»? Или нечто иное?*

3. Как вы относитесь к этому странному термину «терроризм»? Ведь существуют ещё и диверсии, саботаж, шпионаж, специальные акции нерегулярных армий «партнёров» РФ и «пятой колонны». Считаете ли Вы термин «терроризм» адекватным?

1. Мне кажется, «войну кланов» очень трудно превратить в «войну граждан», т.е. гражданскую войну. Это возможно только в клановом обществе, а такого у нас уже нет даже на Кавказе. Клану есть, но они заменяют все остальные ценности лишь для меньшинства. К тому же и кланы не заинтересованы в том, чтобы слишком расширять свою войну – она сметет в первую очередь элиты воюющих кланов. В общем, самоубийц в элите немного, и охрана за ними следит.

2. К попыткам реабилитации Власова и прочих «белых генералов» я отношусь как к выдумке очень глупых политтехнологов. Тут нет ни капли искренности, а лишь цинизм пройдох, неспособных придумать ничего более путного для своих заказчиков. Другое дело, если у них есть еще теневые заказчики, цель которых – стравить части нашего общества и общество с властью. Тут они кое-чего добьются, но это не станет решающими успехами. Думаю, что каких-либо стратегических планов за этим не стоит, но поддержание постоянной нервозности в обществе – сравнительно дешевый способ его ослабления. Что и делают.

3. Конечно, термин «терроризм» неадекватен, и наши образованные политтехнологи об этом знают. Но других власть не держит, поэтому (и ради политкорректности) наш политический язык засорен «новоязом» – ложными терминами. Полезно познакомиться с терминологией специалистов и по возможности ею пользоваться, привыкать к ней. Язык СМИ вы не измените, но появление альтернативы меняет дело.

\*\*\*

*Сергей Георгиевич как вы думаете, какие силы в нашей стране ещё остаются боле менее адекватными и организованными? Спрашиваю, потому что, как бывший военный летчик знаю, что я и все мои друзья, живущие теперь в так называемых странах СНГ, очень активно общаясь, встречаясь, негативно относимся к развалу страны в 1991 году, когда мы только стали лейтенантами. Через несколько лет некому и не на чем будет защищать наши воздушные рубежи. Пока мы не призываем ни к каким политическим течениям, но... только потому, что нет сейчас на небосклоне лидеров, чьи взгляды бы мы разделяли. С Вашими работами и размышлениями, к сожалению, только начинаем знакомиться.*

Все наши силы сейчас в чем-то неадекватные, в чем-то неорганизованные. Но сейчас процессы распада и выздоровления пришли в неустойчивое равновесие. Какой-то резерв времени снова есть. Дальше многое зависит от всех нас. Уповать на появление «на небосклоне» каких-то гениальных лидеров не приходится. Появятся – хорошо, не появятся – надо самим делать.

\*\*\*

*Что Вы посоветуете тем, кто на грани выживания – без денег, без работы, без жилья, возраст 50+ (пенсии ещё нет), образование высшее?*

Советовать трудно, тут очень много личного. Общий подход – включиться в какую-нибудь низовую сеть взаимопомощи, самому делать посильный вклад и опираться на других. Интеллигентам это труднее, но в общем горе многое можно перешагнуть, отодвинув условности

и предрассудки. Сейчас наш долг – выжить и помочь другим. Лучше быть рядом с людьми, поискать через Интернет коммуны, которые собираются для совместного выживания.

\*\*\*

*Уважаемый Сергей Георгиевич, В "Советской цивилизации" Вами высказано такое соображение по поводу нежелания образованной молодежи трудиться на полях: "...многие из новых поколений молодежи не желали идти в поле правде в лицо, - их тело не желало работать, делать усилия, радоваться усталости. Оно от этой усталости страдало. И это был признак какого-то угасания. Люди не хотели видеть, как что-то отмирает в их молодом теле..." Не могли бы Вы объяснить природу этого угасания?*

Боюсь, что не смогу этого объяснить. Возможно, радость от трудовой усталости появляется в детстве, когда приходилось трудиться вместе со взрослыми. Конрад Лоренц придавал большое значение физическому труду вместе с детьми и подростками. В 60–70-е годы всеобщее стремление ограждать детей от физического труда, кажется, сильно им повредило. Хотя все делали это из лучших побуждений. Теперь надо исправлять это с внуками.

\*\*\*

*Какие экономические и организационные действия, по Вашему мнению, могут и должны предпринять рядовые граждане России для предотвращения распада и деградации? В защите народа народ может рассчитывать только на себя. Что, кроме разговоров, мы можем сделать?*

Во-первых, разговор разговору рознь. Если есть диалог и складывается «сеть», то это уже основа самоорганизации. Но по сети должно передаваться знание, а его надо добывать. Для этого надо создавать «сгустки» познавательной деятельности. Их формы надо изобретать, учитывая опыт прошлого, – опыт тех общностей, которые подолгу жили «в катакомбах», то есть не вполне открыто, «на краю». Это и ранние христиане, и русские под игом монголов, и староверы, и многие другие. Иногда это даже большинство народа (как испанские республиканцы во время франкизма). Такие сети нужны не только для учебной и изобретательской работы, но и для взаимопомощи – экономической и бытовой. Бывает, надо помочь всего чуть-чуть, и человек спасается.

Формы также необходимо изобретать, они не падают с неба. Эти сети в момент какого-то конфликта, когда надо заявить свою позицию, становятся средством мобилизации (и отступления). Могут даже стать основой новой политической организации. У нас треть людей – с высшим образованием. Это огромный интеллектуальный ресурс для такой работы. Он пока в «дремлющем» состоянии, и надо его «тормозить».

\*\*\*

*Уважаемый Сергей Георгиевич! Несмотря на то, что в последнее время, в риторике официальных лиц РФ, как светских, так и религиозных, всё чаще звучат призывы налаживать связи с русской diasporой за рубежом, присутствия Родины русские больше чувствовать не стали. Особенно отчётливо это видно в Украине. После демонтажа советского народа в начале 90-х, после событий 2004 года начался, и, к сожалению, небезус-*

*пешно, демонтаж русского народа в Украине. Мировоззрение жителя исконно русских земель Украины, таким образом, было сломлено дважды. Но даже через 20 лет после объединения Германии остаются огромные мировоззренческие различия между восточными и западными немцами. Будущее России немислимо без восстановления России в её естественных границах, а будущее русских возможно только в России. Каким образом может быть "оздоровлено" мировоззрение русских, заново смонтирован русский народ на Украине?*

Быстрого изменения ситуации ожидать нельзя. Постсоветские республики – расчлененные части побежденного государства. Все они «под колпаком». Надо уметь выживать и восстанавливать свое мировоззрение и свои связи в таких условиях. Многие народы через это прошли и даже закалялись. Ожидать, что в этой самоорганизации сильно помогут государственные структуры и «олигархи», не приходится, но что-то у них негласно получить можно.

В общем, надо трезво оценить обстановку, и из нее выработать доктрину и тактические приемы, и чем они будут разнообразнее, тем лучше. Для начала надо побудить историков, философов и писателей описать в доступной форме известные способы такой жизни и национального сопротивления.

\*\*\*

*В своих книгах Вы предвещаете России очередную социальную катастрофу, основывая свои выводы на политическом, экономическом, техническом (коммунальном) и моральном состоянии общества. Не кажется ли Вам, что (как статистик, в том числе, и по статистике) в своих работах Вы уделяете недостаточное внимание демографии. Эта область знаний - не Ваш «конёк», или происходящее с нашим народом в демографическом плане не представляется Вам КАТАСТРОФНОЙ? Вопрос вдогонку: как Вы относитесь к абортам?*

Проблема сложная и болезненная, но обыденное сознание требует простых ответов, и пока что писать на эти темы для широкого читателя время не пришло – реально отвергается. Если коротко, то нынешний демографический провал – следствие глубокого мировоззренческого кризиса. Это явление переплетено с отказом от советского строя, а потом усилено культурной травмой 90-х годов.

Если честно, то оба эти отказа (от детей и от СССР) – еще не катастрофа. Это болезнь, которую мы, скорее всего, преодолеем. Хотя гарантии, конечно, нет. Я говорю о целом, о народе. В личном плане мы переживаем массовую трагедию. Она может нас поднять или разрушить. Новые поколения не так ушиблены, им только надо суметь передать наш опыт.

К абортам я отношусь плохо, но личное отношение тут мало что решает. Они – следствие большого сдвига в культуре и сознании. Число их уменьшается – люди переходят к другим способам, предотвращают нежелательную беременность без разрушения зародыша. Но эту свободу отнять уже не удастся. Надо идти вперед и так устраивать жизнь, чтобы люди хотели иметь больше детей – и помогать им в этом трудном деле.

**Продолжение в следующих номерах ...**



Сеть городских порталов

vOrie.ru vTule.ru Gorodip.ru vVoronazhe.ru vKurske.com vBelgorode.com vBryansk.com

Пишетalconost

## «Афганский излом»

## как разрушительная магия

Видимо, это опять какая-то поделка в угоду изменившейся политической линии. Линия тогда была уже примерно ясна. Особенно поразили эти голые бегающие солдаты с пулеметами. Наверно, съемщики фильма считали, что в голом виде на жаре воевать лучше, чем в одетом (ты просто не прикоснешься ни к броне, ни к песку, ни к камням). Словом, тогда просмотр не состоялся. Но недавно мне про него напомнили, и я решил посмотреть. И посмотрел...

Этот фильм часто представляют как самый правдивый об Афганской войне. Меня это удивило, поскольку я его таковым не нашел. Любопытно, что в Википедии статья о фильме указывает лишь на один так называемый военный «ляп»: когда душман стреляет по бензовозу, последний стоит. Я этого и не заметил, да и в корне не понял сути претензии: ну стоит и стоит... у машин вообще два состояния - либо стоит, либо едет. Если лежит, то, значит, уже подбитая или перевернулась. Из-за того, что энциклопедия указывает именно на этот «ляп», я озадачился... Фильм полностью состоит из «ляпов», а указан совершенно неочевидный из них. Видимо, таким образом было задумано отвлечь от очевидных глупостей фильма.

Назову их хотя бы бегло, не задерживаясь на абсолютных мелочах:

- Не понятно, чем командует Плачидо в чине майора. Возле него постоянно отираются какие-то солдаты, а из Союза под его начало приезжает советский офицер... Кто он - командир роты, батальона? Ни на того, ни на другого, исходя из обстоятельств фильма, он не похож (в СА армии могут быть лишь эти два варианта). По званию - комбат, но тогда в его подчинении должно быть около 30 офицеров и штаб батальона, где он должен сидеть в свободное от подвигов время, а вовсе не в модуле на койке. И вообще - у нас майоры по горам с автоматами не бегают. Если же он ротный, то по званию максимум капитан, и также у него в подчинении должно быть еще пять офицеров. Видимо, по замыслу создателей он «просто десантник», «майор ВДВ» вне времени и пространства.

- Женщина, открыто живущая с майором (это, наверно, где-то было возможно, но не у нас в полку) жарит ему стейк! или даже котлеты! А мясо для того и другого, видимо, она купила в гастрономе, в том, что сразу за мебельным стоит... Какой может быть стейк в Афгане? Консервы были, и те не вдоволь.

- Эпизод взятия кишлака с моря - просто ни в какие ворота! Хорошо, взяли кишлак, перестреляли всех, кого можно... но зачем после этого вяло бродить взад-вперед, как крупный рогатый скот, опустив автоматы, - это совершенно непонятно. В чем смысл этого брожения?

- Сцена подрыва на mine солдата - хрестоматийная глупость, образованная, видимо, из каких-то рассказов бывалых воинов: пошел в туалет - подорвался на mine. Такое возможно, но в фильме обставлено наиглупейшим образом. Минируются дороги, а придорожные кусты не минируются просто потому, что всех кустов не заминируешь. Не хватит мин даже у НАТО. А тут солдат СОШЕЛ С ДОРОГИ и подорвался. А как, интересно, душманский минер мог знать, где солдат свернет по нужде на длинной дороге?

- Отношения между солдатами и офицерами и между офицерами тоже смешные. Сержант с майором приемчиками пытаются разбить друг другу лицо! Даже комментировать не хочется. Приезжий лейтенант вообще не похож на военного, говорит старшему начальнику слово «ладно». Значение этого слова не понимал ни один кадровый советский офицер. И диалоги между лейтенантом и майором какие-то нереальные.

- Самолеты подчистую разрушают кишлак. Обычно же это делалось так: населенный пункт окружали, мирным жителям предлагали выйти. А потом уже месили. Иного я не помню.

- Лейтенант, пытающийся поднять бойцов в атаку, - это ситуация, скопированная из фильмов про Великую Отечественную войну. Уверен, что за всю историю афганской войны не было ни одного такого примера, поскольку для выпускника военного училища - это клинический случай.

Можно продолжать искать неточности и откровенные «ляпы» бесконечно, но смысла это не имеет. Отчасти это уже болезнь - слежение за аутентичностью в военных фильмах. Мне и самому не нравится, но ничего не могу поделать с собой - все время в голове вопрос: куда смотрели консультанты?

Но я понимаю, что ДЕЛО НЕ В ЭТОМ!

Для перечисления всех этих военных глупостей, которых можно было набрать еще целый эшелон, не стоило браться за рецензию. Следует лишь отметить, что по их количеству этот «Излом» нисколько не уступает знаменитой «9-й Роте».

Однако стоит обсудить и обратить внимание на вредную художественную затею, лежащую в основе этого фильма. Если говорить коротко, фильм представляет яркую иллюстрацию умственного кораблекрушения своего времени - начала 1990-х, времени развала СССР и так называемого «разгула демократии». Мозги населения были тогда сильно повреждены, и на обретение вменяемости потребовались десятилетия, и, пожалуй, процесс восстановления не завершился до сих пор. Было некое всеобщее измененное состояние сознания. Сегодня любопытно почитать некоторые документы, продукты умственной деятельности того времени во всевозможных сферах. Вполне нормальные люди тогда говорили и писали такое... Честному человеку и во сне не привидится. Теперь вспоминаю со скорбью и некоторые свои суждения помутненного сознания, за которые иной раз даже стыдно становится.

Словом, в отношении Афганистана имело хождение несколько «общечеловеческих» идей, которые, так или иначе, воплотились в этом фильме:

- 1) Это была бессмысленная война;
- 2) Реки крови, горы трупов;
- 3) Наши необученные мальчишки умирали там ни за что;
- 4) Война калечит души и психику; «необученные пацаны», прошедшие Афганистан, становятся социально опасными, пьют - колотятся, медленно погибают, сходят с ума...
- 5) Для некоторых война была наживой;
- 6) Проклятия устроителям войны.

Эти расхожие и бесконечно повторяющиеся суждения об афганской войне были подобраны на сайте, где обсуждался фильм: все, за исключением двух более или менее трезвых или просто опытных зрителей, восторгались фильмом и повторяли вот эти вышеперечисленные пошлости на разные лады. Наверно, время создания фильма как раз пришлось на формирование этого дежурного цитатника оценок только окончившейся войны. Это был рецидив такого отношения к войне, связанный с политической ситуацией в СССР, который повлиять и на последующую оценку войны, и на сознание самих «афганцев», принявших эти формулы на веру. Так что, если кто-то из бывших воинов и сошел впоследствии с ума, спился, скурился, скололся, то это произошло не от каких-то там особенных военных ужасов, а именно оттого, что так и положено себя вести «настоящему афганцу». «Афганцам» подробно разъяснили, что они должны сильно страдать от «рек пролитой крови», мучиться от «гор трупов», иначе они не настоящие воины-интернационалисты.

Любопытно, что при обсуждении фильма на сайте этих двух несогласных с подобной точкой зрения на войну зрителей попросту заклевали. Сказано - «горы трупов» с «реками крови», значит, нечего здесь умничать.

Ну-с, по первому пункту имею показать следующее... Там в Афгане, где я был существенно раньше собитий фильма, замполиты, занимающиеся по должности идеологической мотивацией войны и доведением ее до каждого солдата, выражали ее так: «Не было бы здесь нас, были бы американцы». Поначалу нам это казалось убедительным, но затем, чем дальше продолжались военные действия, тем более ироничным делалось отношение к этому тезису. Впрочем, ирония была, но в осмысленности войны сомнений не было. В конце же афганской войны (когда я уже отвоевал) над этой замполитовской мотивацией было принято открыто издеваться. Даже офицеры относились к ней со скептической насмешкой. Всем к тому времени уже внушили, что это не более чем пропагандистский трюк и полная ерунда, а война эта - «преступная» и «бессмысленная».

Но прошли годы, и случилось то, над чем все так смеялись, - то, о чем и говорили замполиты. Это какая-то злая насмешка судьбы: как они говорили, так и произошло. Контингенты НАТО не только оказались в Афганистане, но и завязли там и делают все в точности то же, что и СССР в те времена. А я уже на европейских дорогах встречаю одного за другим русских парней из Америки или Германии, воюющих в Афгане на стороне НАТО. Смех, да и только. Сейчас не хочется углубляться в причины, по которым все туда лезут. Достаточно лишь сказать: значит, они есть.

Что касается второго вопроса... Никаких рек и гор! Это была одна из самых организованных войн СССР, а, может быть, и России. В атаки (как в фильме) не ходили, солдат бергли, за потери спрашивали строго, обеспечение было приличным, так что это была последняя прилично проведенная операция великой советской военной системы. Сейчас такая операция (даже в тысячу раз более мелкая) на таком



Кадр из фильма

уровне нынешнему государству не под силу. 14 тысяч убитых за 10 лет - это для подобной операции ОЧЕНЬ МАЛО. В цифрах лично я не сомневаюсь, они, по моему общему ощущению, убедительные. Если бы было что-то не так, давно бы подвергли сомнению. А пока этим данным нет никаких убедительных опровержений. Для сравнения, США во Вьетнаме за 10 лет потеряли 58 тысяч человек.

По третьему. Никого необученного там не было. Это была мощная военная организация и система комплектования. Любой солдат попадал в Афган как минимум после 6 месяцев учебы. Он уже все умел, как солдат, только не имел опыта и практики. Опыт он постепенно, подчеркиваю - постепенно, приобретал. Организация Советской Армии была такова, что в подразделении обычно насчитывалась лишь четверть молодых солдат. Остальные были более или менее опытными. Еще больше старались снижать процент новичков на боевых операциях, лишь очень выборочно, по одному - два используя молодых солдат. От простого к сложному - великий армейский принцип.

По поводу «умирали ни за что»... Любопытно, много ли раздражения вызовет мое указание на то, что если солдаты и умирали, то просто из чувства долга и верности присяге (как это всегда и бывает с солдатами)? Эта очевидная во все времена мотивация почему-то стала раздражать и восприниматься как бред именно в те времена, когда был снят названный фильм. Из обсуждения первого пункта ясно, что у государства могли быть интересы, которые оно было вынуждено защищать.

По четвертому пункту имею сообщить: война соприродна земледелию, а, возможно, и древнее его. Так что война - это никакая не новость, а обычное, как правило, мужское дело. И вовсе не обязательно всякий ее участник должен сойти с ума, стать пьяницей, наркоманом и социально опасным типом. Скорее все наоборот. Образ солдата в народном сознании - это образ доброго, мудро защитника, в независимости от того, где и когда ему пришлось воевать - в Отечественной войне 1812 года или с князем Суворовым скатиться вниз по неизвестно чьим Альпам с вовсе уж призрачной целью. Я поддерживаю отношения и с офицерами, и со своими солдатами из Афганистана, в основном, через Интернет. От тех, кто находится в поле зрения, из нескольких десятков людей слышал, что «сильно пил, потом пропал», лишь про одного своего солдата. Остальные все женились, заселили огромные пространства от Белоруссии до Дальнего Востока, понастроили домов, развели сады, нянчат детей и внуков. Пишет мне всякие поздравления на все праздники. У офицеров тоже все отлично: некоторые прошли несколько войн, работают, получили по одному - два

гражданских образования, встречаются, звонят мне из разных концов страны по праздникам, песни строевые в трубку поют...

Вообще подобное плаксиво-истерическое восприятие военных тягот и жертв стало распространяться, кажется, лишь в конце XX века. Это замечается, когда читаешь воспоминания об Отечественной войне либо более ранние воспоминания офицеров XVIII, XIX веков о тогдашних войнах. Есть скорбь, переживания, сожаления, но нет хватания за голову с криками ужаса, нет причитаний, нет истерики, как в воспоминаниях многих современных офицеров о войне в Чечне - Афгане. Среди последних, неприятно поразивших, назову книгу В. Николаева «Живый в помощи» и довольно известную книгу Миронова «Я был на этой войне». Такое отношение к войне - следствие открытости информации и возможностей электронных СМИ своими комментариями влиять на оценки и мысли самих солдат. Истеричность добавляют именно они. На обычное солдатское сознание накладывається и давит оценочно-комментаторское сознание людей, профессиональные интересы которых находятся в другой области, а цели преследуются другие: скандал, разоблачение, обвинения и т. д.

Вполне возможно, что в целом - это благоприятный процесс для выработки у людей нетерпимого отношения к войне... Но, во-первых, это поражает мозги военных, что просто опасно для государства. Кроме того, нынешний опыт показывает, что СМИ могут, как по команде, переключиться и на апологию войны и вполне в этом преуспеть.

По пятому вопросу спорить трудно. Да, иные наживались - как всегда и на всякой войне, в особенности в России. Мы вообще народ вороватый, за нами нужен глаз да глаз. В то время этот глаз еще художественно был. А вот позже, с развалом Союза его и вовсе не стало, и на Чечне, на крови людей наживался тот, кто только мог. В Афгане за некоторые дела военные трибуналы выносили и смертные приговоры, а за кражи, продажи оружия сажали и солдат, и офицеров. Были ли такие случаи в Чечне, чтобы кого-то осудили за попытку продажи оружия - боеприпасов боевикам?

По шестому пункту: не следует однозначно оценивать необходимость военного вмешательства в Афганистан со стороны Советского правительства. Сегодняшнее присутствие там НАТО показывает, что определенные, и весьма веские, основания для такого решения у них были. Вполне вероятно, что можно

было бы поступить умнее, хитрее и т.д. В любом случае, проклятий устроители войны не заслуживают. Организовано все было достаточно разумно и заботливо. Это уже был «социализм с человеческим лицом», вполне возможно - последний его организационный, политический и военный всплеск.

Не хотелось бы, чтобы эта рецензия была воспринята как рецидив шовинизма, мировоззрения мне глубоко чуждого, поскольку давно уже воспринимаю себя исключительно как частное лицо, никакому государству ничем уже не обязанное; не хотелось бы и чтобы в моих рассуждениях увидели некое романтическое песнопение богу Марсу. Вовсе нет. Я знаю, что война - это кровь, грязь, нагута и вообще очень отвратительное явление... И лучше бы этих войн не было. И все же, если окупаться в политические и исторические реалии, то ничем особенным Афганская война в ряду других конфликтов не была. Она явилась разумным преследованием своих интересов государством, действительно окруженным врагами. Если и есть особенности этой войны, то лишь в большей ее организованности и даже гуманности по сравнению со многими другими, и современными войнами. Поэтому этот истерично-психопатический



Кадр из фильма

взгляд на войну, в полной мере отразившийся в фильме «Афганский излом», вреден для ее адекватного понимания, а мне, как участнику, еще и отвратителен. И даже само название «Излом» кажется мне неприятным и неточным (хотя и характерным для либеральных оценок начала 1990-х годов). В названии авторы наверняка решили скрыть какую-то символику: излом, надлом, что-то треснуло, вот-вот рассыплется, разломится... Всем известно, что развалилось в то время... И виной этому развалу был не Афганистан, а подобные фильмы и подобное к ним отношение. Очень хотелось этого развала, хотелось в нем поучаствовать, к нему взывали, как к демону, рядом магических формул: излом, реки крови, бессмысленная война; фильмов плаксивых наснимали...

Магия себя оправдала. Государство рухнуло, армии тоже уже почти нет.



## Анатолий Вассерман Какой я был тогда дурак

Всего пару десятилетий назад я, как и немалая часть пролетариев умственного труда того времени, включая практически всех моих знакомых, лихорадочно поглощал публикации прогрессивных изданий вроде «Огонька», бурно возмущаясь раскрытыми передо мною картинами вопиющей аморальности нашей истории. В частности, поражаюсь преступному разделу восточноевропейских стран между двумя равно кровавыми диктатурами - интернациональной коммунистической и национальной социалистической. Хотя и не очень понимал, чем этот стговор хуже мюнхенского подарка, когда Великобритания и Франция подарили Германии всю Чехословакию с одним из крупнейших и лучших в Европе военно-промышленных комплексов, но был готов поверить, что коммунистам - в отличие от капиталистов - нет и не может быть оправдания.

Но постепенно стали мне попадаться и издания, убедительно опровергающие всё, чему я поклонялся с 1961 года, когда прочёл материалы XXII Съезда КПСС (весной 1956-го, когда состоялся XX съезд, я ещё не умел читать, а в пересказе воспринял лишь небольшую часть сказанного).

Началось все с книг Алексея Валерьевича Исаева. К тому времени я уже ощущал некоторые внутренние противоречия в трудах Владимира Богдановича Резуна. Но именно Исаев первым из повстречавшихся мне авторов не просто показал природу этих противоречий, но и доказал их сознательный целенаправленный характер.

Затем труды Виктора Николаевича Земскова покончили с легендой о десятках миллионов репрессированных, а после публикаций группы Григория Федотовича Кривошеева стало неприлично говорить о заваливании немцев советскими трупами.

Несколько лет назад меня шокировала книга Юрия Николаевича Жукова «Иной Сталин». Но после того, как её дополнили исследования Владимира Михайловича Чунихина, мне пришлось признать: Иосиф Виссарионович Джугашвили не только не был главным злодеем нашей истории, но в меру своих изрядных сил и способностей противодействовал истинным злодеям. А Елена Анатольевна Прудникова сняла аналогичные обвинения с Лаврентия Павловича Берия. Все эти материалы я, конечно, встречал с изрядным внутренним сопротивлением, но так и не смог опровергнуть. Более того, в их свете весь массив доступных мне документов той эпохи обрёл внутреннюю стройность и непротиворечивость, а документы, ранее казавшиеся просто странными и выпадающими из общего ряда, оказались, несомненно, подложными.

Глубоко антипатичный мне (и чрезмерной резкостью выражений, и странными представлениями о мире и обществе, и очевидной даже для меня некомпетентностью во многих аспектах военного дела) Юрий Игнатьевич Мухин оказался тем не менее неоспорим в своём опровержении легенды о расстреле польских военнопленных советской властью в 1940-м году. Вся последующая критика его публикаций на эту тему представляет собой непрерывное отступление его оппонентов под напором очевидных фактов, замаскированное многочисленными порочными кругами (когда несколько недоказанных утверждений используются в качестве доказательства друг друга).

Наконец, очередное звено всё той же цепи, вытягивающей нашу историю из клеветнической ямы, выковал Алексей Анатольевич Кунгуров. Конечно, в его книге «Секретные протоколы, или Кто подделал пакт Молотова-Риббентропа» (М.: Алгоритм: Эксмо, 2009) не содержится полной стенограммы переговоров в Москве от 23 августа 1939 года: даже если она велась, вряд ли в обозримом будущем её официально опубликуют. А даже если опубликуют - вряд ли все сразу безоговорочно поверят в её достоверность. Более того, в книге, несомненно, есть и недоработки, и прямые ошибки (в основном - ошибки оптического распознавания текстов отсканированных документов). Но, как любят говорить поклонники Резуна, «в главном-то он прав!» После прочтения книги уже невозможно сомневаться: на переговорах не было сказано (а тем более написано) ни единого слова или знака, относящегося к разделу территорий; секретное дополнение к договору о ненападении - фальшивка, разработанная американцами в 1946-м году; все последующие официальные публикации на эту тему - также фальшивки, сочинённые под откровенным внешним давлением, направленным на делегитимизацию нашей страны в целом. Более того, указанные Кунгуровым признаки фальсификации столь очевидны, что после прочтения книги мне остаётся только стыдиться своей прежней невнимательности, порождённой преступно легкомысленным легковерием.

Несколько утешает одно обстоятельство. Такими же глупцами, как я, были в то время очень многие. И если я (пусть и понемногу, и с изрядной посторонней помощью) избавляюсь от тогдашних иллюзий, значит, есть надежда, что и другие, заразившиеся теми же пропагандистскими вирусами, тоже постепенно выздоровеют.

[awas1952.livejournal.com](http://awas1952.livejournal.com)

## Абдуджабор Абдуджалилов Афган: прошлое и настоящее

Нас уже давно нет в Афгане. Нет даже страны, которая нас туда посылала. Там сейчас вместо нас американцы.

Я приехал в Кандагар как представитель сопредельного государства. Ничего там за двадцать лет не изменилось. Но это только на первый взгляд. На самом деле изменилось отношение людей к нам.

- Как вам живется? - спросил я у одного из бывших известных полевых командиров.

- Воюем, - коротко ответил он.

- Ну и как противник? - спросил я.

- А, - махнул он рукой. - Это не мужчины. Они только и знают - ракеты. Мужчины так не воюют. Сначала запускают сто ракет, а потом появляется один солдат. Ты выйди на поле! Один на один! Как мужчина! Покажи силу! Я тебе расскажу одну историю. Это было во время войны с шурави. Нас было сто пятьдесят человек. Нам нужно было пройти в долину. На высоте по дороге засели шурави (советские солдаты). Мы точно знали - их там пять человек. Вначале мы пошли напрямую. Застрочил пулемет. Мы - с трех сторон к высоте. И нас с трех сторон поливали пулеметным огнем! И так шесть дней! Шесть дней мы не могли прорваться в долину. Потеряли сто человек. Наконец, на седьмой день на высоте закончились патроны. Мы добрались до высоты. Там мы обнаружили пятерых молодых солдат. Каждому из них не было ещё двадцати. Все голодные - у них еда пять дней назад закончилась. Они не пили двое суток. Еле держались. А смотрели на нас волками! Готовы были загрызть заживо! Я посмотрел на них и сказал: «Всё, шурави. Читайте молитву!» Клянись всеми святыми - мы были готовы растерзать их на куски! И все пятеро сомкнулись, взялись за руки, и встали в ряд. Мужчины! Мы их накормили, напоили, завязали раны, а на следующий день дали им в руки их оружие, и я сказал: «Шурави, я хотел бы, чтобы мои сыновья были такие же, как вы. А теперь идите». И они ушли. Но никто из них за всё время не оглянулся назад! Вот это противник! А ты спрашиваешь - американцы...

И я подумал: «Великая была страна, имевшая таких сыновей, которыми даже противник восхищался».

И я сказал: «Кумандон (командир), а ведь я был в тех рядах. Я тоже стрелял по афганцам». Он встал, поклонился, правда, слегка, - только головой, - и сказал: «Мужчина закаляется в боях. Я вижу по твоим глазам - ты воин. Иначе бы ты никогда не произнес такие слова! И ты ещё спрашиваешь, с кем мы сегодня воюем?»

